



Junta General del Principado de Asturias

DIARIO DE SESIONES

Año 2010

Serie P

VII LEGISLATURA

Núm. 152

Pleno

PRESIDENCIA DE LA EXCELENTÍSIMA SEÑORA
DOÑA MARÍA JESÚS ÁLVAREZ GONZÁLEZ

Sesión número 84

**Segunda reunión,
celebrada el viernes, 15 de octubre de 2010,
en el Hemiciclo**

Orden del día:

DEBATE de orientación política general correspondiente al año legislativo 2010-2011 (07/0175/0005/13697)

S U M A R I O

Págs.

Se reanuda la sesión a las nueve horas y nueve minutos.

La señora **Presidenta** da lectura al texto de una declaración institucional con motivo del Día Internacional contra la Pobreza y la Exclusión Social, que es aprobado por asentimiento.....3

Prosigue el orden del día.

Debate de orientación política general correspondiente al año legislativo 2010-2011

La **Presidencia** toma la palabra para explicar el procedimiento.....4

Interviene el señor **Colunga Fernández**, del GPM.....4

Responde el señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**.....7

Réplica del señor **Colunga Fernández**, del GPM.....8

Réplica del señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**.....8

Interviene el señor **Iglesias Fernández**, del GP de IU-BA-LV9

Responde el señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**.....15

Réplica del señor **Iglesias Fernández**, del GP de IU-BA-LV22

Réplica del señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**.....24

Se suspende la sesión a las once horas y veintisiete minutos.

Se reanuda la sesión a las once horas y cuarenta minutos.

Interviene el señor **Sánchez Díaz**, del GPP.....27

Responde el señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**31

Réplica del señor **Sánchez Díaz**, del GPP.....38

Réplica del señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**41

Contrarréplica del señor **Sánchez Díaz**, del GPP.....44

Contrarréplica del señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**45

Interviene el señor **Lastra Valdés**, del GPS.....47

A causa de una indisposición del señor Portavoz del GPS, se suspende la sesión a las trece horas y cuarenta y seis minutos.

Se reanuda la sesión a las trece horas y cincuenta y cuatro minutos.

El señor **Lastra Valdés**, del GPS, concluye su intervención.....49

Responde el señor **Presidente del Consejo de Gobierno (Álvarez Areces)**49

Se suspende la sesión a las catorce horas y tres minutos.

(Se reanuda la sesión a las nueve horas y nueve minutos.)

La señora **PRESIDENTA**: Se reanuda la sesión.

Señorías, buenos días.

Antes de continuar con esta segunda reunión del debate de orientación política general que tendrá lugar esta mañana y que permitirá el debate con los Grupos Parlamentarios, vamos a pasar a leer la siguiente declaración institucional de la Junta General del Principado de Asturias con motivo del Día Internacional contra la Pobreza y la Exclusión Social.

Es una declaración institucional que se hace a propuesta de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en Asturias, que agrupa a veintiuna entidades de acción social y que tiene lugar porque el día 17 de octubre es el Día Internacional contra la Pobreza y la Exclusión Social, y el año 2010 es el Año Europeo de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social.

Dice así:

“La Junta General del Principado constata:

— Que la actual crisis económica no solamente ha incrementado las tasas de desempleo, sino que está teniendo como principal consecuencia un aumento de la pobreza. Esto se traduce en el deterioro de las condiciones de vida de muchas personas que ya se encontraban en situación de exclusión y en la aparición de fenómenos de precarización social que afectan a nuevos grupos de población, situándolos en posición de vulnerabilidad. Por otro lado, todo parece indicar que si no se toman medidas serias con carácter urgente, esta tendencia se va a agravar de modo preocupante.

— Que a pesar de los quince años de altas tasas de crecimiento económico que hemos tenido en el marco de la Unión Europea, no solamente no se han reducido las tasas de pobreza, tanto la relativa como la severa, sino que además se han ampliado las desigualdades.

Por ello, el Parlamento de Asturias recuerda que la desigualdad, la pobreza y la exclusión social no solamente deterioran la calidad de nuestra democracia, sino que ponen en cuestión los valores y principios que la inspiran. Por tanto, es necesario contar con una protección social adecuada que garantice el bienestar y la dignidad de todas las personas. Esta es una aspiración irrenunciable para

nuestra sociedad, que adquiere, si cabe, aún más importancia en tiempo de crisis.

La Junta General del Principado quiere poner de manifiesto que es obligación de los poderes públicos garantizar de modo efectivo los derechos fundamentales a todas las personas. Entre esos derechos se incluye tener una vida digna, lo cual requiere contar con ingresos y servicios suficientes para poder vivir adecuadamente, y una protección social que permita tener una expectativa adecuada de vida y la capacidad de tomar decisiones de modo libre y autónomo.

La desigualdad se ha convertido en la principal característica de una economía inestable e insostenible a nivel global. El desarrollo económico solamente tiene sentido si está al servicio del bienestar de las personas. Por eso, es imprescindible crecer de modo más justo, buscando el bienestar que incluya factores económicos, políticos, sociales y medioambientales en los que se ponga la prioridad no sólo en el nivel de la renta de los países, sino en la distribución de ésta; así como en la actividad fuera de mercado y en los aspectos no económicos como la educación, la salud, la calidad de la democracia, la seguridad o el medio ambiente.

El papel del Tercer Sector de Acción Social está siendo muy importante para contener los aspectos más negativos de la crisis sobre los grupos más vulnerables. Las entidades sociales pueden desempeñar un papel esencial y complementar a la respuesta pública, tanto en el mantenimiento y desarrollo de la cohesión social, como en una recuperación sostenible, siempre que se aprovechen adecuadamente sus potencialidades y valor añadido.

La Junta General del Principado considera:

— Que es importante que se adopte un Pacto por la Inclusión Social para la próxima década, en el que se comprometa el conjunto de Administraciones y se implique activamente a los actores sociales, en especial al Tercer Sector, reforzando así su papel de agente social. Este pacto ha de ser liderado por la Administración y requiere un amplio nivel de consenso social y político. Se debe perseguir, como objetivo fundamental, la consecución de otro modelo de desarrollo, en el que se inviertan las tendencias estructurales generadoras de exclusión social.

— Que en el marco de la Estrategia Unión Europea 2020 se desarrollen planes de inclusión social, tanto en el nivel nacional como en el autonómico y local. Estos planes han de representar una mejora sustancial respecto a los desarrollados en esta década, de modo que cuenten con objetivos claros, recursos y presupuestos económicos adecuados, sistemas de información, seguimiento pertinente, teniendo en cuenta las necesidades y características

de cada territorio y una adecuada implicación de las organizaciones sociales.

— Que se hagan efectivos, garanticen y profundicen los derechos sociales para todas las personas, reconocidos tanto en el Tratado de la Unión Europea como en la Constitución Española y en el Estatuto de Autonomía.

— Que en el marco del Año Europeo de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social es necesario un compromiso público que se traduzca en una voluntad clara y decidida de las instituciones para erradicar la pobreza en la próxima década, al menos en sus formas extremas, así como para conseguir una reducción sustancial de las desigualdades, la precariedad y la vulnerabilidad, haciendo del desarrollo y el bienestar de las personas el objetivo fundamental de las políticas económicas.”

¿Se aprueba? *(Pausa.)*

Queda aprobada por asentimiento.

*Debate de orientación política general
correspondiente al año legislativo 2010-2011*

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos entonces a la segunda reunión del debate sobre el estado de la región, que tal y como conocen Sus Señorías se desarrollará con las intervenciones de los Grupos Parlamentarios, intervenciones que se producirán de mayor a menor número de representantes y en tres turnos: un primer turno, con réplica del Presidente; un segundo turno, y un último turno de contrarréplicas si se solicita.

Tiene la palabra, en primer lugar, el Portavoz del Grupo Mixto.

El señor **COLUNGA FERNÁNDEZ**: Señora Presidenta.

Señor Presidente.

Buenos días, Sus Señorías.

Nun sé si vieron aquella película na que l'argumentu principal yera “el día de la marmota”. Una película na que diba repitiéndose'l mesmu día una vez tres d'otra. El mesmu día una vez tres d'otra. Como un castigu. Como una condena. Asina me sentí ayer nesta Cámara escuchando al señor Presidente.

Escuchamos otra vez l'Arcadia feliz onde ta instaláu'l Presidente dende hai 4.105 días, 135 meses, 11 años. Nin más nin menos. Y nun voi dicir que me pasaron rápido. El mesmu cuentu de la “bona pipa” de lo que-y escuchamos un añu sí y otru añu tamién. Y ye igual tar nel Gobiernu que tar na oposición, nun dexa de cansar tanta autocomplacencia y l'ausencia de la mínima autocrítica.

L'estáu de la felicitá nel que vive'l Presidente dende fai 11 años, xunto colos sistemáticos y permanentes sobrecostos de la obra pública n'Asturies, son el verdaderu fechu diferencial de l'autonomía asturiana. Nin la cultura, nin la llingua, nin la identidá. Non, señor Presidente. El fechu diferencial son la so felicitá y los sobrecostos.

Y esto, señor Presidente, también “lo dice todo el mundo”.

Usté, señor Presidente, vive nun estáu de felicitá que nun se corresponde cola realidá d'esti país. Una realidá que diba conocer si saliera de vez en cuando de su Audi o de la moqueta del so despachu y preguntara a la xente. Igual a la mesma xente que trabaya nesta Cámara. A los homes y a les muyeres que trabayen en la Xunta Xeneral, a los que baxó'l sueldu un 5%. O nel Principáu, onde amás del sueldu quitaron, ente otres coses, les ayudes pa los fíos y les fíes con discapacidá.

O na educación, onde se recortaron más de 500 puestos de trabayu de profesores interinos y nun se cubrieron más de 300 xubilaciones.

O na sanidá, onde se quieren privatizar servicios, onde se recorten puestos de trabayu, onde se quiten comes nos hospitales.

Pregunte en Cangas, pregunte en el Valle del Nalón. Pregúnte-yos, señor Presidente. Igual nun tienen tampoco la mesma percepción de la realidá qu'usté. Igual piensen que les midíes d'axuste que punxo en marcha'l so Gobiernu faen pagar la crisis a los que nun la xeneraron. Igual piensen que les sos midíes d'axuste acaben colos servicios públicos. Servicios públicos fundamentales como la sanidá o como la educación.

Yera bono que-yos preguntara sobre la percepción de la so realidá a los trabayadores de Naval Xixón, a los de Juliana, a los de Venturo XXI, a los d'Alas Aluminium, a los de les instalaciones deportives de Riaño y La Felguera...

Tamién podía preguntar a la xente de les comarques mineres qué-yos parez de los recortes en los fondos de reactivación. Igual nun tienen la mesma opinión.

La verdá ye que nun sé quién escribirá los sos discursos. Igual ye'l mesmu que lu asesoró na carrera profesional o na Llei d'Evaluación docente.

Señor Presidente, usté como matemáticu va a entendelo. Dicía Edward Kennedy que “en política pasa como nes matemátiques: tolo que nun ye totalmente correctu ta mal”. Eso ye lo que fai usté. Contar la so verdá. Pero una verdá que nun ye del too correcta. Que la maquilla según el so gustu. Que la saca de contestu. Que la envuelve nun papel de regalu guapu, de colorinos, pero mui caru pa esti País.

Dende'l Bloque por Asturias nun nos resignamos a que la so política de recortes y les sos recetas neoliberales sian la solución a los problemas d'Asturies. Dende'l Bloque por Asturias nun renunciemos a encarar la crisis dende la izquierda y a lluchar por un futuru digne pa la xente. Por eso, nun compartimos la so propuesta de gobiernu. Una propuesta de gobiernu reducía a la xestión claudicante y neoliberal de la crisis económica. Nun compartimos unes midíes d'axuste qu'ataquen a trabayadores, pensionistes y persones sin trabayu, que ponen en peligru la posibilidá de vivir y trabayar nel nuestro país y condénannos a la exclusión, al paro y la emigración.

Dése cuenta, Presidente. Abra los güeyos. Porque la xente inmigrante n'Asturies representa menos del 3%, mientres que la media nel restu'l Estáu ye'l 11,6%. Esti datu amuesa lo poco atractivo que resulta venir a trabayar a Asturias polo probe de la so actividá económica y la falta d'espectatives.

Los datos son oxetivos: casi 80.000 persones en paru, casi un 20% de persones paraes. Un incrementu del 4,18% nel últimu mes, un incrementu del 7,97% nel últimu añu.

La so política económica ye una verdadera desgracia, que demuestra cada día la so incapacidá pa sacanos de la crisis y crear empléu estable y de calidá.

Miles de mozos y de moces marchen d'Asturies a buscar trabayu. A buscáse la vida. Son los qu'usté llama les "leyendes urbanes". Son los miles de mozos y moces que tan condenaos a vivir y trabayar fuera d'Asturies. Son los mozos y moces que nun quier ver, qu'invisibiliza nel so discursu autocomplaciente.

Pero, mire, casi'l 25% de la población asturiana tien más de 65 años. Casi 20.000 mozos y moces marchen tolos años d'Asturies. Y los índices de natalidá son de los más baxos del mundu. Somos menos cada vez. Esta ye la realidá, señor Presidente. Con esti panorama, nun tien que estraña-y que más de la metá de los ciudadanos y les ciudadanes, el porcentaxe más altu del Estáu español, piensen que'l Gobiernu del Principado nun tien capacidá pa defender los intereses d'Asturies. Pero ye qu'amás, señor Presidente, cada día dende Madrid anúnciennos una midía nueva que pon en peligru miles de puestos de trabayu, mientres el Gobiernu del Principado, nuna actitú vergozosa, calla, intenta xustificar lo inxustificable y amuesa una actitú de complicidá intolerable.

Ye qu'ustedes nun dan respuesta al recorte n'infraestructures y vivienda, al ataque al futuru de la minería del carbón o a la conxelación de les pensiones. Nun dan respuesta a la mengua de los sueldos de les y los trabayadores públicos, a la renuncia a la reforma del sistema financieru y fiscal, a

la propuesta de copago sanitariu y a la reforma del mercáu llaboral que convierte'l despidu en llibre y gratuu. Ustedes nun responden a les necesidaes de la xente d'Asturies.

Too esto, xunto cola aprobación nel Parlamentu asturianu de la llamada "Ley de Ajuste", que contempla graves recortes en el empléu, ayudes y polítiques sociales, son el primer pasu p'acabar cola sanidá y la educación públiques, coles polítiques sociales y colo poco que nos queda del llamau "estáu de bienestar".

El Gobiernu del Principado tien que defender los derechos d'Asturies ante'l Gobiernu de Madrid. Tien que ponese de pies y dar una respuesta contundente a les agresiones permanentes contra Asturias.

Asturies carez una crisis económica y financiera que tán pagando los que nun la xeneraron. Soporta una crisis social por cuenta de la desigualdad y la probitú, que cada vez son mayores. Soporta una crisis ecolóxica, que tien el so mayor esponente nel cambiu climáticu. Una crisis qu'amuesa'l fracasu d'un modelu neoliberal, inxustu y insostenible.

Y usté y los sos Consejeros siguen queriendo convencenos de incineradores y llinies d'alta tensión. Enriba vienen a una comparecencia y diznos el Conseyeru de Mediu Ambiente que nun va cumplir los alcuerdos d'esta Xunta Xeneral. Que digan lo que quieran los representantes del pueblu asturianu, porque él va facer lo que quiera. Ye l'exemplu perfectu d'un demócrata. Así da gustu.

Y usté sigue empeñáu n'intentar convencenos de la bondá de les sos recetas d'axuste afitae nel patrón neoliberal. Unes recetas d'axuste que nin sirven pa resolver los graves problemas sociales presentes en forma de probitú y paru, y precariedá llaboral, que nun sirven p'avanzar nun cambiu de modelu basáu na equidá social y la sostenibilidá ecolóxica.

El Bloque por Asturias rechaza rotundamente'l Proyecto de Ley del Principado de Asturias de Medidas Urgentes de Contención del Gasto y en Materia Fiscal para la Reducción del Déficit Público y les midíes complementaries aprobaes el 21 de xunetu y el 4 d'agostu.

El Gobiernu del Principado impuso un recorte de los sueldos públicos muncho más allá de lo que ye d'obligao cumplimientu. Les y los trabayadores públicos ya lo vieron descontaos na nómina de xunu, con descuentos en retribuciones básiques y complementos.

La llei aprobada ye un durísimu axuste social conformáu por un conxuntu de recortes salariales y sociales ensin precedentes n'Asturies, qu'afecten directamente a los y los trabayadores públicos, a les persones paraes, a la educación, a la sanidá, a les

polítiques sociales y a los ciudadanos y ciudadanes que más apoyos necesiten nestos momentos.

La reducción del sueldu de los y les trabayadores públiques ye un golpe ensin precedentes a les persones que día a día sostienen col so esfuerzu servicios tan esenciales pa la población como son la educación o la sanidá, l'atención a la dependencia o les polítiques sociales. Representa un retrocesu de la inversión social, un recorte salarial y un golpe a los sectores más vulnerables de la población. Ye un frenu al desarrollu y al crecimentu económicu y un nuevu ataque ensin precedentes a la creación d'empléu.

Too esto, nun contextu de conxelación de pensiones, de renuncia a polítiques actives d'empléu, d'enorme precariedá llaboral y con una reforma llaboral involucionista, que garantiza'l despidu llibre y gratuitu. Renuncia al repartu xustu y equitativu del esfuerzu necesariu pa una salida social de la crisis y carga tolos recortes y responsabilidaes sobre los y les trabayadores públicos, les persones paraes y los sectores más vulnerables de la población. Fai caer la dureza del axuste sobre'l collectivu de trabayadores públicos, representa un recorte de puestos de trabayu, una amenaza de despidu pa miles d'empleaos interinos y la non contratación de sustituciones y eventuales. Amás, ye un ataque ensin precedentes a la concertación social y al marcu de rellaciones llaborales. Y supón una grave rotura de los alcuerdos firmaos y de la negociación colectiva.

En vez de dir a por les y los trabayadores públicos, a recortar empléu o polítiques sociales, quienes apoyaron esta llei d'axuste deberíen enfrentase, por poner dalgunos exemplos, a poner frenu a los sobrecostes del HUCA o de El Musel, a la suspensión de les retransmisiones de fútbol o Fórmula 1 de la televisión pública, al recorte de gastos nel sacu ensin fondu del Instituto Adolfo Posada, a los terribles gastos que supón la privatización del serviciu d'informática, o a la paralización de proyectos faraónicos multimillonarios.

Les midíes cobardes, inxustes y discriminatories que se tán imponiendo son una carga mui pesada pal crecimentu económicu y los servicios públicos, y tán teniendo un impactu negativu na economía asturiana, que ta viendo reduciú drásticamente'l consumu pola disminución del poder adquisitivu de les y los trabayadores públicos, qu'en munchos casos son mileuristas.

El Gobiernu del Principado, con esta llei d'axuste, conviértese en fiel escuderu y correa de tresmisión de les polítiques más xabaces contra'l llamáu "estado de bienestar" n'Asturies. El recorte de salarios y de polítiques sociales ye un ataque a los sectores públicos y una renuncia a enfrentar la crisis dende la izquierda. Ye una muestra d'enorme cobardía ser

incapaces de plantear una progresividá fiscal verdadera y ser solamente capaces de recortar salarios a los y les trabayadores y subir impuestos indirectos, como ye'l casu del IVA, que sólo machaquen a los que menos tienen.

Usté, señor Presidente, garra'l violín cola mano izquierda, pero tócalu cola derecha.

Y tien mala memoria. O tien olvidos:

Nun sentimos que falara nada de la Llei de Biodiversidá y Paisaxe, de la Llei de Calidá de los Servicios Sociales, de la Llei d'Accesu a la Vivienda, de la Llei de Protección Ambiental, de la Llei de Salú y Servicios sanitarios, de la Llei de Prevención y Asistencia en materia de Drogodependencia, de la Llei de Regulación de la Función Pública.

Tampoco sentimos ayeri que falara nada de la Llei d'Evaluación Docente, onde ente 3.000 y 3.500 docentes tán discriminaos porque pol mesmu trabayu nun cobren lo mesmo. Nun sentimos nada de cuándo pensaba pagar los atrasos. También se-y olvidó falar de la carrera profesional.

Mire, tampoco sentimos que falara nada sobre'l so amigu José Luis Moreno. Tábemos esperando que nos contara de qué faloron nes sos reuniones en Presidencia del Gobiernu. Tábemos esperando que nos dixera cuánto nos costó la gala desastrosa qu'organizó pa la TPA por cuenta del Día d'Asturies. Cómo foi'l procesu de adxudicación y contratu. Tábemos esperando que nos dixera qué contratos firmó el Grupo de José Luis Moreno con el Principado d'Asturies o col Ente Público de Comunicación.

Y, por supuesto, ni una sola palabra de política llingüística. Mire, tengo que deci-y que eso sí que nun nos sorprendió. Ya lo esperáremos. Poco había que dicir sobre la especialidá de la Llingua Asturiana, de la llingua en la RTPA, del apoyu a la Rede de Normalización Llingüística nos Conceyos y de la estabilidá de los sos trabayadores, del Plan de Renovación Progresiva de Señalización Vial, del conveniu cola Administración del Estao pa la adaptación de la señalización, del nuevu manual de identidá gráfica con los logotipos billingües...

Hai que reconocer, señor Presidente, que nesta materia nunca nos sorprende. El so sectarismu y despreciu a la llingua y la cultura d'Asturies nun ye nuevu. La fama ye verdá que lu precede.

Mire cómo será lo suyo que ponen en marcha l'autopista del mar y nun son capaces d'aprovechala pa potenciar la imaxen d'Asturies nel mundu aceptando dedicar el Festival de Lorient a Asturies el añu prósimu. Pero, claro, ye meyor escuchar a la Pantoja na Llaboral que potenciar la cultura y la música asturiana nel mundu. La verdá ye que lo suyo a veces ye increíble.

Y, por supuesto, nun podía faltar un clásicu ente los clásicos nes sos intervenciones: les infraestructures asturianas. 11 años col mesmu cantar: les mesmes infraestructures que nunca s'acaben, los plazos que nunca se ponen, les feches que nun se conocen, el peaxe del Huerna que nunca s'elimina... El mesmu cuentu de siempre, señor Presidente. La verdá ye que ya empieza a nun creelu nadie. Si hasta nos quieren quitar los vagones del tren que va pa Madrid, dicen que quieren llevalos pa Valencia y ponenos otros más vieyos, más pequeños, más incómodos. Esto ye de traca.

Ciertamente, ciérrase una etapa política n'Asturies. Acábase un ciclu políticu y ye'l momentu d'abrir un procesu de reasignación democrática, que se contraponga al silenciu y a la resignación de los que son cómplices del réximen de que carecemos n'Asturias. Fai falta un cambiú fondu, nun puede haber espaciu pal pesimismo. La sociedá asturiana tien qu'entamar un movimientu acompasáu que marque un puntu d'inflexón na dinámica de los últimos años. Ye'l momentu de sumar voluntaes, con xenorosidá, pa construyir otra Asturias que demanda la nuestra sociedá. Y dende'l Bloque por Asturias tamos dispuestos a trabayar pa devolver a la nuesa sociedá el optimismu, la autoestima, l'arguyu, el dinamismu y la capacidá de respuesta.

El futuru d'Asturies pasa por que'l nuestro pueblu recupere la so capacidá de decisión sobre'l so futuru; por poner polítiques en marcha, polítiques al serviciu de la mayoría, col oxetivu d'algamar una sociedá basada na xusticia social, la rexeneración política y la firme defensa del mediu ambiente.

El Bloque por Asturias propón un discursu activu y en positivu de lo que somos y de lo que queremos ser, pa construyir una Asturias plural, moderna y abierta.

Señor Presidente, usté tenía la oportunidá de tomar la direcció opuesta a Zapatero y gobernar dende la izquierda. Tenía la oportunidá de facer les coses bien y buscar una salida más xusta a la crisis, pero llamentablemente optaron pol camín equivocáu. Desertaron de la izquierda y dieron un volantazu a la derecha. Decidieron que pagaran la crisis los más débiles.

El Bloque por Asturias opónse a esta forma de facer política, venga de quien venga. Tenemos alternatives y vamos a defendeles nes negociaciones de los Presupuestos de 2011. Porque ye posible articular otres polítiques basaes na xusticia social, el repartu de sacrificios pa protexer lo prioritariu: crear empléu, lluchar contra'l paru, impulsar l'actividá económica, garantizar los servicios públicos y les polítiques sociales.

Si dalguna persona pensaba qu'el Bloque por Asturias diba cambiar política por sillones, metió la

pata. La salida a la crisis n'Asturies pasa por una verdadera reforma fiscal, amplia y progresiva; por una verdadera política d'austeridá erradicando tolo superfluo na Alministración asturiana; pola movilización del mayor volumen de recursos pa financiar lo prioritariu: creación d'empléu, impulsu de l'actividá económica, garantizar la calidá de la sanidá y la educación públiques, y reforzar les polítiques sociales.

El Bloque por Asturias fala de xusticia social, y el Gobiernu del Principado despide trabayadores interinos y eventuales, recorta sueldos, pon en peligru la sanidá y la educación públiques y acaba coles polítiques sociales.

Col Presupuestu del 2011 tienen la oportunidá de reconocer los sos errores, de poner remedi a la so política de recortes, que ta condenándonos al paru, la precariedá y la crisis permanente.

Señor Presidente, voy acabar con un llamáu a la esperanza. Acabo con unes pallabres de Galeano, nel idioma en que él les escribió:

"A primera vista, el mundu parece una multitud de soledades amuchadas, todos contra todos, sálvese quien pueda; pero el sentidu común, el sentidu comunitariu, es un bichito duru de matar. La esperanza todavía tiene quien la espera, alentada por las voces que resuenan desde nuestro oríen común y nuestros asombrosos espacios de encuentru. Yo no conozco dicha más alta que la alegría de reconocermes en los demás. Quizás ésa es, para mí, la única inmortalidá digna de fe. Reconocermes en los demás, reconocermes en mi patria y en mi tiempu, y también reconocermes en mujeres y homes que son compatriotas míos, nacidos en otras tierras, y reconocermes en mujeres y homes que son contemporáneos míos, vividos en otros tiempos. Los mapas del alma no tienen fronteras."

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Colunga Fernández.

Para responder al Portavoz del Grupu Mixto, tiene la palabra el Presidente del Conseyu de Gobiernu.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Buenos días.

Para responder a esta intervención del llamado Grupu Mixto, quisiera recordarle a su representante que después de los últimos siete años de Gobiernu, y de unos cuantos miles de kilómetros recorridos por el mundu, parece que en su intervención de hoy descubrieron repentinamente, casi por inspiración divina, que estuvieron siete años equivocados y que a unos meses de las elecciones, de repente, se les desveló una situación dramática totalmente distinta de

la que celebraban cuando hacíamos la evaluación anual de las políticas y de los seguimientos, y resulta que su representante se abrazaba a todos nosotros para poner en valor los logros del Gobierno y la política de izquierdas que estábamos llevando. Son ustedes unos desmemoriados. Eso en política tiene un nombre: se llama oportunismo político, electoralismo...

Por cierto, la última frase suya es genial: ustedes no quieren cambiar política por sillones, pero ¿qué hace usted en este sillón si usted, en el fondo, está usurpando la representación que le corresponde a una formación política que tiene muchísimos más votantes, muchos más electores? Y, desde luego, si hubiesen tenido una coherencia con lo que acaba de decir, no debería estar echando aquí estos discursos, debería echarlos en otros foros mucho más minoritarios, que es lo que ustedes representan en la sociedad asturiana.

Y parece, por esa intervención, que todos los males de Asturias están provocados por este Gobierno y que justamente han tenido lugar después de su salida del mismo, y eso ya es casualidad. Deduzco de su enrevesado discurso, cargado de demagogia y de mentiras, que antes las cosas se hacían bien y que de poco acá se hacen muy mal. Y nadie puede creer en sus palabras porque son clarísimamente interesadas y en absoluto representativas de lo que quieren los asturianos y asturianas.

Asturias, ¿qué tiene problemas? Naturalmente que los tiene, que estamos viviendo una situación muy difícil, pero, desde luego, en modo alguno puede ser la opinión de los ciudadanos lo que usted ha dicho aquí.

Y en sus responsabilidades políticas en el Gobierno de Asturias, sin duda viajaron mucho fuera de nuestras fronteras, tomaron contacto con otras culturas y países, pero, desde luego, no les ha servido de nada. Siguen viendo Asturias desde la pequeñez y, salvo algunas sonrisas de apoyo de algunos compañeros de la Cámara que no tenían nada que ver con ustedes hasta hace poco, pues no veo yo que lo que usted nos ha dicho aquí nos ilustre nada.

Ustedes han formado parte de este Gobierno que ahora tanto critica, y hemos conseguido muchas cosas juntos que deberían celebrar, si es que su colaboración la han encontrado útil a lo largo de siete años, nada menos que siete años. Bueno, pues, efectivamente, quedan muchas cosas por hacer, pero sin duda hemos hecho cosas juntos que reivindicamos desde la izquierda y reivindicamos a favor de la sociedad asturiana. Cosas que los ciudadanos han apreciado, desde muchos puntos de vista, no sólo en las consultas electorales que se han

producido para debate en las elecciones autonómicas o locales, sino también en otros comicios donde la voluntad mayoritaria del pueblo asturiano se refrendó en las urnas a favor de formaciones de la izquierda asturiana. Y, por supuesto, no tenemos que avergonzarnos en absoluto de lo que hemos hecho.

Usted ha dicho muchas mentiras y habla de "regeneración democrática". Yo creo que cualquier persona con sentido común se lo aplicaría a sí misma. Y debería usted haber asumido que, si quieren abandonar la opción de gobierno, debería haber renunciado a ese escaño, que al parecer disfruta, y le gusta el sillón, por lo visto. Así que no me hable de régimen, que de régimen ya tenemos bastante y lo hemos vivido los que luchamos por la democracia en este país. Porque el verdadero régimen es el que ustedes implantarían si tuviesen algún día mayoría, que, afortunadamente, no la van a tener.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Presidente. Para turno de réplica, tiene la palabra el Portavoz del Grupo Mixto.

El señor **COLUNGA FERNÁNDEZ**: Sí, señora Presidenta.

Señor Presidente, Sus Señorías:

Bueno, al final no me contestó o no me aclaró ninguna de las dudas que yo tenía. Sí quiso introducir en el debate algo que está fuera de todo sentido. Yo represento a una opción política, mayoritaria o minoritaria. Usted representa poco a la democracia en ese sentido, pensando que las mayorías aplastan a las minorías.

Esta organización política se presentó a las elecciones, firmó una serie de acuerdos, que usted no sé si los leyó o no, pero es una organización política. De hecho, tenemos Portavocía en esta Cámara porque esta agrupación política se presentó a las elecciones.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Colunga Fernández.

Señor Presidente, es su turno.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Desde el escaño.

Pues permítame que le diga que, hablando de democracia, en un país democrático la democracia la sustentan los ciudadanos a través de lo que deciden las urnas. Y, desde luego, creo que está muy claro lo que representa cada cual. Pero es evidente que los que hablan de que no les gustan los sillones utilizan los sillones en su propio beneficio y no van a engañar a nadie. Porque después de siete años de coalición

de gobierno y de defender públicamente los logros del Gobierno, nadie puede admitir que en pocos meses, vísperas de las elecciones, les haya cambiado el pensamiento y hayan descubierto otra realidad. Yo creo que esa realidad es puro oportunismo electoral. Nada más.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Presidente. Pasamos al debate con el Grupo de Izquierda Unida-Bloque por Asturias-Los Verdes. Tiene la palabra su Portavoz don Jesús Iglesias.

El señor **IGLESIAS FERNÁNDEZ**: Señora Presidenta.

Señor Presidente, Señorías:

Afrontamos este debate de orientación política en un momento de dificultad, dificultad en el mundo desarrollado, dificultad en nuestro país, dificultad en Asturias. Como refleja el Informe sobre la situación económica y social de Asturias 2009, elaborado por el Consejo Económico y Social, en ese año la crisis financiera internacional se trasladó a la economía española a través de dos vías: “caída del comercio exterior y restricción crediticia a hogares y empresas, agravando el impacto del inexorable reajuste interno ligado a los desequilibrios acumulados en la última etapa de crecimiento”; literalmente, el informe refleja esta situación. El retroceso del PIB real fue del 3,6%, la mayor caída desde que existen registros oficiales, y la caída del empleo agregado fue del 6,6%, elevándose la tasa de paro hasta el 18%. Los descensos del consumo de los hogares y de la inversión fueron los motores del desplome de la actividad. De los 30 millones de empleos perdidos en el mundo desde el inicio de la crisis, como es sabido, nuestro país perdió 2,3 millones.

Un informe de la Fundación de Estudios Sociales y Sociología Aplicada, elaborado conjuntamente con Cáritas, refleja un notable descenso del grado de bienestar de los españoles, destacando que, si en 2007 había un 49% de hogares integrados socialmente, estos habían caído en el 2009 al 35%, aumentando en once puntos los que se encontraban en integración precaria y en doce los que presentaban exclusión moderada.

Los problemas son muy graves y resultaba imprescindible acertar en la receta. Por desgracia, no fue así, no se acertó. El pasado 9 de mayo, el Gobierno de España escenificó la rendición de la voluntad popular ante los poderes financieros. Los especuladores; los que llevan veinte años generando riqueza a partir de una ficción; los de la economía de casino; los que elevaron el volumen de transacciones en los mercados financieros internacionales de 15 veces el volumen del PIB mundial en el año 1990 a

70 veces el PIB mundial en el 2007; los que según el Fondo Monetario Internacional nos han costado ya 15 billones de dólares, que representan el 25% del PIB mundial, que hubo que dedicar a rescatar el sector financiero; esos mismos especuladores, tras haber hecho un escarmiento con Grecia, amenazaron la credibilidad y solvencia de nuestro país, como meses después están haciendo también con Portugal e Irlanda.

De pronto, sin mayores explicaciones, en nuestro país la prioridad dejó de ser el crecimiento del PIB y la creación de empleo para empezar a serlo la reducción del déficit y de la deuda pública, a pesar de que la terca realidad sigue indicando que el problema más serio no es la deuda pública, sino el endeudamiento privado, el de las entidades financieras españolas con otros bancos europeos y el de los ciudadanos sobrehipotecados: el gasto de las familias en vivienda se dobló entre el año 2002 y el 2007, a resultas de la especulación y la burbuja inmobiliaria.

El objetivo que buscan es claro: desmontar la especificidad económica y social de la Unión Europea frente al resto del planeta, la existencia con diferentes grados de desarrollo en cada país de un estado de bienestar. Un estado de bienestar con sus sistemas públicos de sanidad, de educación, de protección en situaciones de desempleo, de pensiones públicas de atención a las personas dependientes. En resumen, de un corpus de derechos sociales y laborales mínimos que implican una cierta redistribución de la riqueza realizada por el Estado a través de su sistema fiscal. Porción de renta que, evidentemente, en ausencia de dicho corpus, quedaría en manos de capital.

Como es sabido, esta anomalía que hay ahora tanto empeño en corregir no se construyó por la generosidad del sistema, sino por la lucha de los trabajadores y la voluntad democráticamente expresada por los ciudadanos europeos a lo largo del siglo XX. Si en 2008 el Estado era la solución y los neoliberales más extremos exigían la intervención de los bancos centrales y los Gobiernos para salvar el sistema financiero mundial, logrando que el Banco Central Europeo entregase 5 billones de euros a cambio de los activos basura carentes de valor que tenían los grandes bancos europeos, ahora se exigió, y España aceptó, una sustancial rebaja del gasto público. Y ello, sin que haya tampoco un desmesurado gasto público en España. Todo lo contrario: el gasto público no financiero del conjunto de las Administraciones Públicas españolas supone el 45,9% de nuestro PIB, en la Unión Europea supone el 50,7%.

Tampoco existe un elevado nivel de endeudamiento de las Administraciones. La deuda pública será a final de 2010 el 62,8% del PIB, mientras que la deuda de la zona euro es del 84,7%, es decir, casi veintidós puntos de diferencia a favor de España.

La previsión para 2011 sería que nuestro país se situaría en el 68,7% del PIB de endeudamiento y la zona euro en el 88,5, con lo cual se mantiene el diferencial, tampoco éste se acorta.

Pero muy poco importa lo que sea cierto. El poder económico se impuso al poder político y el Presidente Zapatero desdiciéndose del discurso de compromiso social, comenzó a desgranar un paquete de medidas de ajuste que recortaban la remuneración de los trabajadores públicos —recorte, al parecer, de dudosa constitucionalidad, según la Audiencia Nacional—, congelaban las pensiones, abarataban y facilitaban el despido, debilitaban la negociación colectiva y ponían sobre la mesa la posibilidad de prolongar la edad de jubilación, el período de cómputo para fijar la prestación, precisamente cuando a estas alturas se puede afirmar que en 2010 la Seguridad Social duplicará el superávit previsto. No es el sistema público de pensiones el que está en peligro. Con ese discurso mendaz, sobre el que tanto se insiste, lo que se pretende es impulsar los fondos privados de pensiones, que, para mayor escándalo, con inversiones especulativas han perdido en esta crisis un 20% de su valor y tienen hoy una rentabilidad inferior a la de los bonos del Estado.

En su conjunto, desde el punto de vista macroeconómico, estas medidas configuraban una política procíclica y depresora de la demanda efectiva, política que lejos de corregirlos agravará los principales problemas económicos del país. Basta escuchar el desparpajo, la soberbia y la prepotencia con que se expresa el Gobernador del Banco de España para intuir que Keynes, desgraciadamente, no tendría hoy muchas posibilidades de ganar el Premio Nobel de Economía, pero seguiría teniendo razón al afirmar que es una completa equivocación creer que existe un dilema entre los planes para incrementar el empleo y los planes para equilibrar el presupuesto; que debemos proceder despacio y con prudencia en el primero por temor a perjudicar al segundo. Todo lo contrario: no existe otra posibilidad de equilibrar el presupuesto que aumentando la renta nacional, que es con mucho la misma cosa que incrementar el empleo. No es esa la teoría dominante, a pesar de que las medidas adoptadas puede que incluso empeoren el déficit público al continuar disminuyendo la recaudación fiscal por la empecinada negativa a afrontar una reforma de la fiscalidad a fondo, que vaya mas allá del retoque previsto para las

rentas más elevadas en el proyecto del Presupuestos Generales del Estado.

En una situación de caída de la recaudación, solo bajo el planteamiento del viejo principio “sostenella y no enmendalla” se puede seguir rechazando recuperar el Impuesto sobre el Patrimonio, que con los tipos y términos vigentes hasta su suspensión permitiría recaudar el próximo año 2.120 millones de euros, suficiente para afrontar con la máxima generosidad la subida de pensiones que no se va a realizar, que no se quiere realizar, en el 2011.

Elevar el grado de progresividad del IRPF estableciendo en el 50% el tipo para las cuotas líquidas de más de 120.000 euros, lo que afectaría al menos del 1% de los contribuyentes, significaría 600 millones más y seguiríamos todavía cuatro puntos por debajo de la escala original del impuesto. ¿Cuál es la razón para que haya que mantener el trato favorable a las rentas del capital frente a las del trabajo? Sitúense en la misma base imponible para que ambos tipos de renta tengan idéntico tratamiento fiscal.

En esta situación, es cierto que la mayoría de las empresas no declaran beneficios porque no los han tenido, pero las empresas del Ibex 35, las grandes entidades financieras, presumen públicamente de sus resultados: en 2009, el Banco de Santander ganó 9.000 millones de euros y pagó como impuestos del 11,39%; en el primer trimestre de este año, los beneficios de Telefónica, Endesa y Repsol —por cierto, las tres fueron empresas públicas— ascendieron a 3.879 millones.

Entre bonificaciones y deducciones, el tipo real del Impuesto de Sociedades en España fue el pasado año del 10%. Si se elevase ese tipo al 35%, solo para aquellas empresas con una base imponible superior a los 30 millones, se produciría un incremento de recaudación de 5.300 millones y ello solo afectaría a 700 grandes empresas, el 0,12% del total del tejido empresarial español.

Son sólo unos ejemplos de una política fiscal diferente que permitiría afrontar el déficit desde el incremento de los ingresos y no desde el recorte en el gasto público, gasto público que es necesario mantener para sostener la inversión generadora de empleo y los servicios públicos esenciales, además de las prestaciones sociales.

Y es precisamente desde la perspectiva social como resulta más fácil alcanzar la profunda regresividad de la respuesta que se pretende imponer ante la crisis. Y por ello, desde esa perspectiva social, se impulsó una contestación contundente el pasado 29 de septiembre. El Ejecutivo de la nación lanzó una reforma laboral que asume en lo esencial la demanda de las organizaciones empresariales, que la han criticado con la boca muy pequeña, y que por

reacción generó esa huelga general. Reivindicaciones empresariales que no se han acabado, por supuesto, con esta reforma laboral; hoy desayunábamos con las declaraciones del Presidente de la patronal diciendo que lo que hay que hacer es trabajar más y ganar menos, evidentemente para mantener los márgenes de beneficio empresarial.

Como señalaba recientemente John Monks, Secretario General de la Confederación Europea de Sindicatos, la reforma laboral aprobada en España es, junto a la de Grecia, la peor de Europa. Y ello porque no se conforma con modificar la regulación de la contratación, sino que además que erosiona la negociación colectiva.

Lo primero que hay que dejar claro es que nadie ha demostrado hasta ahora que modificar la normativa que rige los contratos de trabajo para hacer más barato el despido se traduzca automáticamente en una mayor creación de empleo. Lo cierto es que cada vez que hemos tenido una crisis los Gobiernos han introducido reformas para hacer más fácil y barato el despido, sin que el empleo aumentase. Seguramente el Estatuto de los Trabajadores es la norma más reformada de la historia de la legislación democrática de nuestro país. Los empleadores contratan esencialmente cuando su actividad se incrementa y necesitan más trabajadores, y lo hacen utilizando además, en los últimos tiempos, al máximo las posibilidades de contratación temporal, que abusivamente se verán favorecidas con esta reforma, como lo fueron con reformas anteriores.

No es la norma, es la economía la que crea y destruye puestos de trabajo. Con el marco regulador que había hasta ahora, nuestro país tuvo la tasa de desempleo más baja de la democracia, antes de la reforma. De ahí que carezca de lógica hacer desaparecer prácticamente, como se ha hecho, la figura del despido nulo y potenciar el despido objetivo, con la indemnización reducida de veinte días por año, aceptando incluso que el despido se pueda hacer con carácter preventivo ante la mera posibilidad de que la empresa pueda tener pérdidas o un descenso en la actividad. Como es irracional que se subvencione a las empresas que despiden haciendo que el Fondo de Garantía Salarial pague una parte de la indemnización.

Si a ello sumamos que se generaliza la contratación de fomento del empleo (35 días de indemnización por año en vez de 45), que se permite el descuelgue de las empresas de los convenios colectivos y que se abre la posibilidad de que las administraciones contraten con ETT, pues yo creo que no hay ninguna dificultad para alcanzar los motivos de la huelga general.

Y la huelga fue un éxito, aunque no lo quiera reconocer el Gobierno para no sentirse derrotado; lo nieguen las organizaciones empresariales, que con absoluto cinismo salieron criticando a esos piquetes informativos por coactivos, tras haber estado semanas coaccionado a sus empleados para que no siguiesen la convocatoria; o pretenda desmentir el éxito la derecha, sus voceros mediáticos, que vieron en la huelga la posibilidad de matar dos pájaros de un tiro: debilitar al Gobierno de la nación, pero también debilitar a los propios sindicatos. Por cierto, en pocos días el Partido Popular, que permaneció emboscado durante la tramitación parlamentaria de la reforma laboral, dejando que el trabajo sucio de empeorar la propuesta la hiciera la derecha nacionalista, demostró hasta dónde llegaba su compromiso como partido de los trabajadores, planteando que se prolongara el contrato de formación desde los 21 hasta los 30 años. ¿Por qué no hasta los 67 y convertirlo en contrato de formación para la jubilación?

Sólo cabe que el Gobierno de la nación rectifique. En primer lugar, porque la voz de los trabajadores, muchos votantes del Partido Socialista, se escuchó, se escuchó en esa huelga general. Pero también porque el gran argumento de la reforma, que era que con ello se iba a reducir la temporalidad, bueno, pues la terca realidad de nuevo está demostrando que era un argumento falso, y que está fracasando la reforma en la consecución de ese objetivo.

Como es sabido, en Asturias el pasado mes, con la reforma en vigor, se firmó un 16% menos de contratos fijos que en septiembre de 2009, con la normativa anterior. En España, en el tercer trimestre de 2010, el total de contratos indefinidos disminuyó un 8,48% en relación con los firmados en los nueve primeros meses de 2009. De ellos, los indefinidos a tiempo completo disminuyeron más todavía, el 11,8%, pero hasta los indefinidos a tiempo parcial bajaron también, el 1,89%. Hay que rectificar.

Y, sin embargo, no se ve voluntad de rectificar. El proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el 2011 no sólo no rectifica, sino que profundiza en los mismos errores de planteamiento. El objetivo esencial del Presupuesto, al que se subordinan todos los demás, incluidas la creación de empleo y la protección social, es la reducción del déficit público, que se pretende lograr casi exclusivamente mediante la reducción del gasto no financiero del Estado en un 18,9% con respecto al Presupuesto de 2010.

De hecho, casi todas las partidas de gasto social disminuyen: las prestaciones por desempleo, el 1,6%, a pesar de que la previsión no apunta a que vaya a bajar el número de parados; las de partidas dirigidas a cumplir la Ley de Atención a la Dependencia, el 5,2% bajan; las de educación, el 8,1, pero además el

recorte en Educación Infantil es casi del 60%; las de sanidad, el 8,2%, pero en los programas de cohesión que pretenden homogeneizar la atención entre las distintas comunidades autónomas, el descenso es del 13,3%; las políticas de vivienda sufren un recorte del 19,3% y la renta básica de emancipación cae un 14%; se aplaza un año la ampliación del permiso de paternidad y el Plan Concertado de Servicios Sociales cae un 12%.

A pesar de que en la presentación del proyecto, de forma propagandística, se dijo que el gasto social se elevaba al 58%, más allá de que el cambio de modelo de financiación autonómica dificulta la comparación con el Presupuesto de este año, sin ninguna corrección cuantificable, podemos afirmar que desde hace siete años el gasto social del Reino de España se sitúa en el 41,1% del PIB, cuando la media europea es del 46,8%, lo que nos coloca en el puesto número 20 de los 27 estados miembros de la Unión Europea.

Obviamente, la reducción de todas estas partidas afectará a Asturias en mayor o menor medida. Pero donde ya se pueden cuantificar detalladamente los recortes en nuestra Comunidad Autónoma, es en las inversiones comprometidas en infraestructuras, fundamentalmente. En la Ley de Presupuestos del 2010 se establecía una proyección de las inversiones del Ministerio de Fomento para 2011 de casi 279 millones de euros. El proyecto de Presupuestos de 2011 consigna realmente poco más de 114 millones, es decir, un 41% sobre la proyección prevista en el Presupuesto vigente. Es evidente que con estas partidas se van a producir nuevos retrasos en la conclusión tanto de la autovía del Cantábrico como de la autovía Oviedo-La Espina.

También se produce un ajuste muy importante en el Ministerio de Industria, que rebaja sustancialmente las partidas dedicadas al desarrollo alternativo de las comarcas mineras del carbón: de los 260 millones del 2010 se baja a los 145,1 del próximo ejercicio. Y lo mismo ocurre con las que se dedicaban a infraestructuras en las comarcas mineras del carbón, que pasan de 390 millones en 2010 a 289,1 para 2011. Y ello en un momento especialmente crítico, como más adelante desarrollaré, para nuestra minería.

En resumen, un Presupuesto insolidario para los más desfavorecidos y con graves repercusiones en Asturias cuando más necesario nos resulta, lógicamente, el compromiso estatal.

Porque no podemos decir que 2009 haya sido un buen año. Ni en España, ni en Asturias. En el Principado la tasa de desempleo aumentó pese a que se redujo la población potencialmente activa (esta bajó un 0,3%, la potencialmente activa, y la activa

bajó un 1,6%), propiciando un retroceso de siete décimas en la tasa de actividad hasta el 52%. La población ocupada disminuyó un 7%, caída a la que contribuyeron particularmente los hombres (con un descenso del 9,2%), los extranjeros (caída del 14,3%) y los jóvenes (descenso del 23%).

Los niveles de desempleo fueron los más elevados en los últimos años, aunque el ritmo de crecimiento fuera inferior al registrado en el conjunto del país. En Asturias el incremento medio anual fue del 56,1%, mientras que en España fue del 60,2%. La tasa de paro avanzó cinco puntos, avanzó 6,7 a nivel nacional, elevándose al 13,4%, el 18% en el Estado.

Por segundo año consecutivo cayó la contratación, un 14% respecto al 2008, caída del 15,5% en el conjunto del Estado. Disminuyó tanto el número de contratos indefinidos como el de los temporales, si bien los primeros lo hicieron en mayor grado, un 25%, mientras que los segundos, los temporales, lo hacían en 12,7%.

El sector de la vivienda experimentó un fuerte ajuste a lo largo del 2009. Por lo que se refiere a la oferta, se iniciaron menos viviendas que en 1998 y se terminaron menos que en 2001. Y por parte de la demanda, las transacciones inmobiliarias encadenaron su tercer descenso, pasando desde las cerca de 21.200 registradas en 2006 a algo menos de 11.200 en 2009.

En términos relativos, la compraventa de viviendas registró un descenso interanual del 24,5%, cayendo en mayor medida la vivienda de nueva construcción. Al igual que el año anterior, la contracción de la oferta vino impulsada por el importante retroceso de la vivienda libre, caída del 53,7%. Sin embargo, hay que destacar el hecho positivo de que dicho impacto pudo ser atenuado gracias al avance de la vivienda protegida, que se incrementó un 139,8%. En consecuencia, la vivienda protegida elevó su peso en la oferta global de vivienda iniciada hasta el 55,4%, la cuota más elevada de las dos últimas décadas y que supera a la registrada en España, donde está en el 49,6%, donde los dos tipos de viviendas evolucionaron negativo: en el Estado la vivienda libre cayó el 66,3% y la protegida el 12,7. Como también resulta positivo que, frente al descenso de las viviendas de nueva construcción, la rehabilitación protegida del parque residencial aumentó un 10,3%, encadenando su cuarto incremento.

En este contexto de contracción de la oferta y la demanda, el precio medio de la vivienda libre disminuyó un 9,1%. La caída de los precios, obviamente, tiene un efecto positivo: la mejora del indicador de accesibilidad. En 2009 el salario medio que debían destinar los asturianos para adquirir una

vivienda de 90 metros cuadrados se redujo en 1,1 año respecto al 2008, situándose en 6,5 años.

En el presente año, en el 2010, se ha agravado la situación del desempleo: si durante el 2009 el promedio anual de parados se situó en 65.100, los datos del mes de septiembre elevan a 76.002 el número de desempleados, creciendo especialmente entre jóvenes y mujeres. Aunque los nueve primeros meses todavía se puede decir que el paro creció porcentualmente por debajo de lo que lo hizo en el Estado, los datos del mes de septiembre, en el que el porcentaje de incremento regional multiplicó por tres el español, prácticamente agotó el diferencial anual.

Además, tiene que ser motivo de especial preocupación tanto el hecho de que el 43% de los parados asturianos lleva al menos un año buscando trabajo sin encontrarlo, como el que el desempleo entre licenciados y diplomados se incrementase un 60% en los últimos dos años. Y si bien es cierto que el sector industrial tiene mejores expectativas en España y en Asturias, lo que se traduce positivamente en el empleo industrial, no lo es menos que en nuestra Comunidad Autónoma, en los últimos meses, hemos asistido al cierre de las instalaciones de Chupa Chups, la difícil situación de Venturo XXI y el nudo concursal que puede estrangular definitivamente el astillero Juliana, acabando con el sector naval en la bahía de Gijón. Además, no es despreciable el número de empresas y trabajadores que se han visto afectados por ERE y que, tal como están denunciando las organizaciones sindicales, ya se empiezan a producir extinciones de contratos bajo la cobertura de la reforma laboral, arguyendo la hipótesis de que se pueden producir pérdidas en el futuro inmediato.

Pero el reto más importante para la situación económica asturiana quiciá estea en la salida que se dé al sector del carbón. De les tres cuestiones que había enriba la mesa, resolviéronse dos: el pagu de los salarios pendientes punxo fin al chantaxe incalificable e inalmsible al que taben sometiendo a les Alministraciones, a la sociedá y los propios mineros dos empresarios desaprensivos que queríen convertir a estos últimos nuna lleal infantería al serviciu de los sos intereses. El segundu retu resueltu fue'l desbloquéu pola Unión Europea del Real Decretu de ayudas a la tresformación enerxética del carbón nacional. Sicasí, queda la dulda de si les condiciones que al parecer asumió el Gobiernu d'España pa llograr del Conseyu de Comisarios l'autorización desti real decretu nun van a poner en peligro el futuru de l'actividá minera más allá del 2012 si, como se quier, a partir desa fecha namás se pue mantener un réximen de ayudas al cese de la actividá.

Alredor de la minería asistimos a un exerciciu de cinismu terrible en el que se manifestaron, intervinieron y presionaron directamente, y pésenme díes de compañeros de viaxe, tolos lobbies relacionados cola enerxía. Nun ye fácil creer que'l Comisariu de la Competencia, el señor Almunia, descubra agora que'l mantenimientu d'un sistema de ayudas a la producción y el consumu del carbón nacional dientro de la Unión Europea ye incompatible col concetu del sacrusantu mercáu únicu, cuando na Unión Europea acaben dedicase cantidaes escomanaes de recursos públicos pa salvar al sector financieru y, dende l'automóvil a la producción armamentística, pasando pela construcción aeronáutica, recibieron y tán recibiendo subvenciones diverses.

Resulta escandaloso que les grandes empreses de producción de electricidad del nuestro país impugnen el Real Decretu de ayudas cuando tol sector se beneficia de algún tipu de beneficiu. Son conocíos, porque incluso paez que dellos casos dieron pie a fenómenos de picaresca, los incentivos a les enerxíes renovables, que tamos convencíos dafechu que hay que impulsar, pero ye que la enerxía nuclear nun asume los costos del tratamientu de los sos residuos peligrosos, responsabilidad que se transfiere al Estáu. Y hasta la enerxía hidroléctrica se beneficia de l'usu d'un bien públicu como ye l'agua. Ye indignante que'l Gobiernu de Galicia vaiga de comparsa de les empreses ellétriques nel recursu y, amás, cargue contra Asturias. El sector pesqueru gallegu sobrevive gracies a los apoyos públicos y a los convenios internacionales pa la explotación de caladeros pesqueros de otros países que nun nos salen de balde precisamente.

Más comprensibles son los cuestionamientos que se formulen desde les posiciones medioambientalistes. Pero, compartiendo esa sensibilidad desde Izquierda Xunía, esta fuerza política quier incorporar al debate tres argumentos: ún, sería un sarcasmu que desapareciese la tresformación enerxética del carbón pa que la so cuota del mix enerxéticu la ocupara la enerxía nuclear; dos, la desapaición de les ayudas al carbón nacional nun diba significar que les centrales térmiques de carbón desapareciesen, sinon namás que quemaríen carbón extracomunitariu, d'importación; y tres, que en seis o siete años va ser posible aplicar la tecnoloxía que resulte de la investigación, que tá muy avanzá, pa llograr la combustión llimpia, y podemos alcontranos cola paradoxa de que tolos recursos dedicaos a ello se pongan al serviciu de la tresformación de carbón extracomunitariu, pa mayor gloria y beneficiu de les ellétriques.

Como alternativa al cese de les ayudas al carbón, baráxase la posibilidá de qu'estes se prorroguen hasta el 2018 o 2020. Nós pensamos que la posición que se tien que defender ye la de recuperar el conceptu, acuñáu va unos años pola Unión Europea, de "reserva estratéxica"; caltener que'l carbón tien que seguir con la participación, que también-y reconoció la Unión Europea, de hasta el 15% na cesta de producción eléctrica, como garantía d'algún grau d'autonomía na xeneración qu'España non pue algamar d'otra manera; y basao too ello n'afitar un marcu estable d'ayuda ensin tope temporal, condicionáu a les exixencies medioambientales: la realización de les inversiones necesaries p'aplicar la tecnoloxía que garantice la captación del CO₂.

De toles maneres, hay que tenelo claro: a pesar de que llevamos quince años de fondos mineros, ni pal 2014 ni pal 2018 les nuses cuenques mineres van tar en condiciones pa metabolizar el fin de la minería. Y si pal Caudal y el Nalón esta posibilidá resultaría dramática, pal suroccidente diba ser una catástrofe de verdá que diba afondar frontalmente nel fenómenu del despoblamientu.

Se trata de un serio problema más que se suma a una situación general ya de por sí suficientemente complicada.

A esa difícil situación, que ya intuíamos y conocíamos al acabar el año 2009, el Gobierno y este Parlamento quisieron dar respuesta aprobando para el presente ejercicio un Presupuesto de la Comunidad Autónoma que agotaba los márgenes de endeudamiento (2,75 por ciento del PIB), mantenía la inversión y sostenía el compromiso de gasto social. Sin embargo, sobre ese Presupuesto, se proyectaron de forma sorpresiva las medidas de ajuste adoptadas a mediados del año por el Gobierno de la nación. Por cierto, yo creo que nadie reflexionó políticamente todavía sobre las consecuencias que esa decisión tiene, no solamente en los aspectos económicos, sino sobre la propia concepción del modelo de Estado. Porque esa decisión y su proyección seguramente definen mejor el modelo de Estado que la tan traída y llevada sentencia sobre el Estatut del Tribunal Constitucional. Ese ajuste se proyectó, en primer lugar, en relación con la remuneración de los trabajadores públicos, que aun siendo de obligado cumplimiento exigió la aprobación en el mes de julio de una ley de esta Junta que, para dar cumplimiento a la exigencia de reducir en un 5% el gasto de personal, frente a la opción de conseguirlo disminuyendo notablemente las plantillas, es decir, con cargo al empleo, o aplicando una rebaja de dicho porcentaje del 5% de forma lineal en las remuneraciones de todos los trabajadores, optó por la vía más compleja de una reducción por tramos en la que el sacrificio de quienes perciben los

niveles retributivos más bajos fuese inferior, porcentualmente, al que se demandase al de los niveles retributivos más altos.

En segundo lugar, esta proyección del ajuste significó que sobre el conjunto del Presupuesto se produjera una reducción en las disponibilidades de gasto, de tal forma que el mismo se vio mermado en unos 400 millones de euros, con el criterio fundamental inicial, a la hora de distribuir los mismos, de no poner en riesgo los servicios públicos esenciales y mantener los niveles de cobertura social.

Como legítimo contrapeso de esas medidas impuestas, la Junta General del Principado aprobó, en el uso de los márgenes competenciales de los que dispone la Comunidad Autónoma, una reforma de la fiscalidad que afectó a la mayoría de las figuras impositivas. Se rompió así con un tabú que, Ley de Presupuestos tras Ley de Presupuestos, había impedido un incremento de la presión fiscal bajo el argumento de que ello hubiera abierto un escenario de *dumping* fiscal en relación con otras comunidades autónomas.

Racionalmente, la crisis, y la subsiguiente caída en la recaudación de las Administraciones, ha propiciado la recuperación del viejo principio de que la fiscalidad es el fundamento del estado de bienestar y que sin impuestos justos y adecuados resulta imposible sostener los servicios públicos. De ahí que la mayoría de esta Cámara adoptase el acuerdo de incrementar el gravamen por el IRPF que deben soportar, aproximadamente, los 8.000 asturianos que tienen una base liquidable superior a los 90.000 euros al año; de subir el tipo por el que tributan las sucesiones y donaciones de patrimonios de más de 400.000 euros; de que el Impuesto de Transmisiones Patrimoniales asuma el criterio de progresividad, gravando con un tipo superior las transmisiones de bienes de más valor; de que aumentase la tributación por actos jurídicos documentados y transmisiones onerosas de bienes muebles; y de que se incrementasen el Impuesto especial sobre determinados medios de transporte, los más contaminantes, y el canon de saneamiento. En conjunto, sitúan a Asturias como la comunidad autónoma con el régimen fiscal más progresivo y, en consecuencia, más acorde con el mandato de la Constitución Española...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Iglesias Fernández, le comento que el tiempo ya finalizó.

El señor **IGLESIAS FERNÁNDEZ**: Si me permite un minuto más, dejaría la parte restante para la segunda intervención.

La señora **PRESIDENTA**: Se lo agradezco, señor Iglesias.

El señor **IGLESIAS FERNÁNDEZ**: Nos movemos hoy en un marco especialmente complejo que determina la elaboración del Presupuesto del Principado para el 2011. Sabemos que reviste especiales dificultades, que se derivan fundamentalmente tanto de la caída de ingresos por los recursos propios y la participación en los estatales como de la reducción de las transferencias procedentes de la Administración central y de fondos europeos, las limitaciones al recurso a la deuda (se sitúa, aproximadamente, en la mitad del que existía cuando elaboramos el Presupuesto vigente) y la necesidad de devolver el exceso en las entregas a cuenta realizadas por la Hacienda Pública en ejercicios anteriores. Por cierto, debiera haber en esta materia un margen para la negociación de las condiciones y plazos de dicha devolución.

Y, sin embargo, un escenario con tantas sombras no está exento de luces. De un lado, el importante peso que en nuestra economía tiene felizmente aún la industria, que seguramente es el sector con mejores y más ágiles posibilidades de recuperación, junto con el hecho de que el sector de la vivienda empiece a dar signos de recuperación (la venta de pisos aumentó un 53% en agosto en relación con el mismo mes del pasado año), permite intuir que el próximo año será algo mejor en la actividad económica asturiana. Si a ello sumamos la aplicación de las reformas fiscales que acordamos el pasado mes de julio en esta Junta y las alternativas en esta materia que podemos aprobar ahora, más la repercusión de la subida del IVA, el incremento del gravamen del IRPF para las bases liquidables de más de 120.000 euros contemplado en los Presupuestos Generales del Estado, la nueva figura fiscal en torno al juego y el hecho de que, siendo nuestra Comunidad Autónoma una de las que presentan un menor nivel de endeudamiento, las cargas financieras tienen que ser también menos gravosas que en otra comunidad autónoma, debiéramos estar en condiciones de elaborar unos Presupuestos acordes con las necesidades de los asturianos.

En Asturias no podemos dar bandazos, sobre todo cuando se están dando en otras instancias, y es más necesario que nunca mantener el rumbo. La izquierda asturiana no se equivocó ni se equivoca al situar como prioridad las necesidades de la gente. Hace dos años constituimos un Gobierno para afrontar la crisis desde la izquierda, y eso no era ni es una expresión retórica: constituía y constituye un compromiso ético que implica hoy el reto de demostrar la falsedad del discurso dominante, que pretende que la única forma

de volver a la senda de la creación de empleo es la que discurre por nuevos sacrificios de los trabajadores, los que pedía hoy el Presidente de la patronal, a través de la disminución de su remuneración directa y de todas esas otras formas de salario indirecto que son las seguridades de nuestro sistema, desde los servicios públicos a las prestaciones sociales. La izquierda se juega en este momento su credibilidad. Cuando desarrolla las mismas políticas que impulsaría un Gobierno de derechas, corta el cordón umbilical con la sociedad, se aísla y sienta las bases de su derrota. Por eso, por difícil que sea la situación, por importantes que sean los condicionantes, no podemos hacer un Presupuesto que responda a las mismas directrices que el que seguramente estará elaborando en estos días doña Esperanza Aguirre.

Y continuaré con las propuestas en torno al Presupuesto en el segundo turno.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Iglesias...

El señor **IGLESIAS FERNÁNDEZ**: Gracias por la generosidad en el tiempo, señora Presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: ... Fernández.

Tiene la palabra el señor Presidente para contestar.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Bueno, pues en réplica a la intervención del Portavoz de Izquierda Unida, y siguiendo el mismo orden que él ha utilizado en su exposición, quisiera hacer también algunos comentarios reiterando las posiciones que también mantuve ayer en mi propia intervención.

Ha empezado haciendo un análisis sobre la crisis que en estos momentos afecta a todo el mundo, una crisis internacional que ha sido generada como consecuencia inmediata de la crisis del sistema financiero norteamericano, trasladada a la economía real, que afecta a varios continentes pero que no los afecta de igual modo. Y que además esa desigual distribución del impacto de la crisis creo que es un factor que tenemos que tener muy en cuenta en los países y regiones de la Unión Europea porque los mercados internacionales son muy diferentes; e incluso podría decir que en Asturias, el punto culminante del año 2009, que podía haber afectado durísimamente a nuestras multinacionales, se ha visto en cierta medida mitigado por la recuperación de la demanda que ha habido en muchos mercados ajenos al mercado europeo.

Es evidente que esta globalización tiene que ser analizada con unos nuevos planteamientos y que, efectivamente, yo creo que podemos mantener un

muy alto grado de coincidencia en que uno de los grandes objetivos de las fuerzas progresistas de la izquierda, no sólo en Europa, sino en otros países, pues debe ser la gran preocupación por el mantenimiento de los sistemas sociales, de los sistemas inclusivos de esas políticas que se enuncian al menos entre las estrategia de la Unión Europea para el año 2020, pero que una cosa es enunciarlas y otra cosa es mantenerlas en su sostenibilidad.

Desde mi punto de vista, creo que la crisis que ahora nos ha afectado va a plantear una situación en todo el mundo muy diferente de la anterior. Y sobre todo porque, aun cuando la reflexión es que el peso de la política sigue teniendo un papel esencial sobre los mercados, por tanto los Gobiernos, los Estados, o incluso la configuración de cumbres de países como G-20, etcétera, que deben tomar decisiones a nivel mundial, se ha recuperado, parece evidente que la desregulación ha sido uno de los grandes motivos de lo que ha pasado, pero lo cierto es que la gobernanza a nivel mundial, o incluso a nivel europeo, no es la que en estos momentos mantiene la iniciativa de las soluciones. Desgraciadamente, las presiones de los sistemas financieros y de los mercados financieros se están imponiendo todavía sobre las políticas de gobernanza económica a nivel... o a multinivel, como decimos en Europa. Y este es uno de los grandes retos, un sistema financiero que traslada la gran crisis en profundidad a la economía real, pero que es todavía el que sigue marcando los grandes designios de las políticas y de esos recortes, que usted ha criticado también, en la aplicación de esas políticas a nuestro país.

Ese reto, sin duda, no se va a poder resolver de forma unilateral, será una toma de decisiones, y particularmente en el espacio natural que nosotros tenemos en Europa. España, las regiones españolas, los municipios, estamos insertos en un espacio político, económico, social, geográfico muy importante que tiene que desempeñar un papel muy diferente del que ha desempeñado hasta ahora. Y no ignoramos que en Europa predominan las fuerzas conservadoras: la mayoría de las instituciones europeas tienen Gobiernos o participantes mayoritariamente conservadores, que son los que aplican políticas demasiado homogéneas, demasiado restrictivas, que impiden flexibilizar, en algunas ocasiones, lo que pudieran ser estándares que permitiesen mantener el modelo social que nosotros reivindicamos como fuerzas de progreso y como un estado de bienestar que ha sido una gran conquista en Europa.

Todos estos modelos sociales están enormemente presionados por los mercados financieros, que imponen sus reglas con excesiva rigidez. Y es

precisamente en un marco fundamentalmente europeo donde tenemos que insertar una acción política que, hoy por hoy, se vuelve muy compleja porque no tenemos las mayorías suficientes para desarrollarla. Basta ver los debates que tienen lugar en las instituciones europeas, donde verdaderamente predominan a veces soluciones con las que no podemos, en modo alguno, estar de acuerdo.

Pero ese análisis de la crisis, en el que podemos mostrar un nivel de coincidencia elevado y que ayer expuse en líneas generales, efectivamente, no nos lleva a eludir las responsabilidades concretas que tenemos en nuestros territorios. Esas responsabilidades son que el establecimiento de la reducción del déficit es un imperativo absolutamente imposible de eludir en la actual situación. Desde una perspectiva individual o personal podríamos admitir, efectivamente, que es de un excesiva rigidez. Pensemos por ejemplo en nuestro caso, en Asturias: somos la segunda comunidad menos endeudada de nuestro país, tenemos capacidad de endeudamiento. Y, además, la teoría del endeudamiento en etapas de crisis no es una cuestión baladí, la defienden prestigiosos economistas como Krugman, y en Estados Unidos incluso se están practicando medidas en direcciones distintas de lo que preconiza la propia Unión Europea. Podríamos este año hacer un Presupuesto al menos cuantitativamente similar al del año pasado y no pasaría nada, estamos en condiciones de hacerlo y de devolver y hacer el servicio a la deuda con absoluto rigor. Pero el imperativo legal y el imperativo económico que se nos impone es uniforme, homogéneo, lo mismo para comunidades autónomas que tienen un elevadísimo nivel de endeudamiento que para las que estamos en los niveles más bajos de nuestro país. Y esto podríamos admitir que es una excesiva rigidez, pero son las reglas del juego que esas decisiones que se han tomado en Europa, y que se han trasladado a la economía española, pues nos imponen. España tiene que conducir su déficit público al 3% en términos de PIB en el año 2013, y el 2013 está ahí. Y resulta que solamente en un par de años hemos tenido que situar un déficit muy elevado, que está producido en parte por la protección social que se ha inyectado en el sistema en etapa de crisis, y que este año nos obliga a tener como tope máximo un 1,3% de PIB. Y, claro, pasar del 2,75% de PIB del año pasado a un 1,3 nos obliga ya de antemano a salir con un Presupuesto que tiene, solo en endeudamiento, 330 millones de euros menos que el año pasado. Y eso en España se convirtió en un imperativo legal porque el Consejo de Política Fiscal y Financiera así lo estableció.

Es decir, esa es la regla de juego de una gobernanza europea; que nos hemos integrado en ese proyecto

común, la Unión Europea, en el año 86; que tenemos que seguir y que en algunas ocasiones y en algunos casos es evidente que tiene una gran rigidez para poder operar en él, como les estaba diciendo. Pero es la realidad y esa realidad tenemos que asumir.

Yo creo que era absolutamente necesario hacer un planteamiento de austeridad, de rigor, de recorte de gasto público. Y sinceramente lo creo porque había holgura suficiente para ello, porque el tamaño de nuestra Administración permitía ese ajuste. Y creo que lo hemos hecho de modo muy racional el año pasado, o en este año que estamos, vamos, en las decisiones que tomamos en el 2010; lo hicimos de forma racional y al hacerlo así no tuvo que imponerse y aplicarse de modo brusco, cercenando lo que eran elementos sustantivos de ese estado de bienestar. Les digo con absoluta convicción que el recorte que se ha producido en Asturias, aunque es verdad que es doloroso en momentos determinados porque se aplicó a colectivos en un sentido genérico, pero ha sido un recorte que no ha afectado a sustantivamente al modelo de bienestar ni a la esencia de nuestros servicios públicos fundamentales. Y eso es porque lo hicimos de una manera planificada, tratando de hacerlo también más equitativo, que repercutiese más en quien más tiene y menos en quien menos tiene. Y en ese sentido creo que tenemos una capacidad para afrontar ahora la situación de una manera complicada pero al mismo tiempo con soluciones, y de eso comentaré ahora próximamente.

El Presupuesto del Gobierno de España para el año 2011 es evidente que, al tener que hacer un ajuste en todos los términos y conducir en el año 2011 el déficit a un 6% del PIB, hay que verlo, porque el camino desde el once y pico por ciento hacia el 3% es un camino cortísimo, y el imperativo en el que se opera efectivamente es de una rigidez extrema, el 6%. Eso ha producido que el Presupuesto del Estado para el 2011 en lo que respecta a Asturias consigne una inversión de 630 millones de euros.—estoy computando el capítulo 7, que es un capítulo inversor; generalmente, en las estadísticas que ofrecen los Presupuestos del Estado operan generalmente con el 6, ¿no?; he incluido el 7 porque es real—, y en ese sentido la inversión del Estado en Asturias significa un 38% aproximadamente de reducción. Eso es evidente que es una situación complicada, producto del contexto general en el que nos movemos.

Pero también tenemos que tener en cuenta cuál ha sido la evolución de la inversión del Estado en Asturias desde la etapa del Gobierno que preside José Luis Rodríguez Zapatero, desde el Gobierno socialista. Si consignamos en una serie desde el año 2004 hasta el año 2011 las cantidades que se han invertido en los capítulos 6 y 7, partimos de

cantidades tan relevantes, muy superiores a las que se hicieron en los periodos de Gobierno de la derecha, que podríamos decir que Asturias ha mantenido una prioridad siempre en lo que son las inversiones por habitante en nuestro país, que es lo que se consigna en los Presupuestos del Estado. Y que eso nos ha permitido acumular un capital, como decíamos ayer, que nos permite afrontar esta situación de forma diferente a como la afrontamos en el pasado. Es verdad que tenemos muchos problemas, es verdad que no se han completado los deseos y la perspectiva que teníamos prácticamente de tenerlas prácticamente finalizadas en el horizonte del 2011, pero lo cierto es que el salto dado desde el 2004-2005, de 689 millones de euros a 751, supuso un 9%; al año siguiente, en el Presupuesto 2006, supuso un 17%; en el 2007, un 14; en el 2008, 9,42; en el 2009, algo menos de un 1%, y ya se produjeron las restricciones de 2010 y 2011.

Un Presupuesto que nos permite continuar obras, las grandes obras de infraestructuras en marcha, e iniciar importantes actuaciones ferroviarias y ambientales. Ha habido prioridades aquí también, porque no todo se ha recortado, concretamente la alta velocidad se ha convertido en una prioridad, y esto es un elemento de desarrollo y de futuro importante. Tenemos que hacer que dentro de ese marco sigan existiendo unas prioridades que son los proyectos que nosotros hemos priorizado, como variante de Pajares, el puerto de El Musel (su finalización), las mejoras del puerto de Avilés y diversos tramos que seguiremos reivindicando en los próximos ejercicios. Y todo lo que se pueda al nivel del ejercicio presupuestario de este año en el debate que se produzca, pues mejorarlo. Y continuar con nuestra política de inversiones en saneamientos, abastecimientos e inversiones que tienen mucho que ver con el futuro y con la calidad de Asturias en el medio rural, que son elementos de ubicación y de asentamiento de población muy importantes.

El proyecto presupuestario para 2011 sitúa a Asturias como la segunda comunidad autónoma en mayor inversión real per cápita. Es verdad que se produjo un descenso importante, muy importante, pero también es verdad que Asturias sigue siendo, dentro de ese contexto, una prioridad: un 44% superior a la media de España. Significa, en definitiva, 513 euros por habitante para Asturias y 356 de media en España. Recibe un porcentaje de inversión del 3,3%, que está por encima del peso de Asturias en el PIB español, que es un 2,18%. Y en población también, que es un 2,3. Por tanto, sigue siendo una comunidad que en ese Presupuesto sigue marcando prioridad.

Más de 448 millones de euros se destinan a comunicaciones, con cuantías para todos los tramos

de la autovía del Cantábrico y de la alta velocidad, como decía. Y obras que son interautonómicas, como la autovía del Cantábrico o el AVE Madrid-Asturias, cuentan también con presupuesto en las comunidades autónomas por las que discurren, que es también un importante capital para Asturias. Las inversiones en León son inversiones que también son buenas para nosotros, porque si no, no tendría sentido trazar un AVE donde se desarrollasen tramos y otros quedasen sin desarrollo.

A las infraestructuras medioambientales se les destinan también 57,2 millones de euros, y para las políticas de vivienda también hay presupuesto en torno a 11 millones de euros. Se mantiene el Centro de Lesionados Medulares de Langreo, con 5,2 millones de euros. Las inversiones y el apoyo a actividades culturales de Asturias superan los 8 millones de euros, entre las que destaca el prerrománico, el Arqueológico, la Catedral de Oviedo, el Monasterio de Corias y Cornellana. Y la operación ferroviaria de Gijón se hará con la colaboración público-privada. Seguramente, en el próximo mes podremos determinar con exactitud la cuantía y la intervención que se va a hacer mediante el sistema público-privado en esta infraestructura.

En fin, me gustaría haber repetido Presupuestos de años anteriores, pero, sin duda, el contexto en el que nos movemos lo ha impedido. Y eso no quiere decir que tengamos un conformismo, sino que tendremos que hacer el máximo esfuerzo y buscar las prioridades para que Asturias mantenga el máximo nivel inversor que se pueda dentro de esta situación.

Como les decía, todo esto está en un contexto de una crisis muy compleja. Y coincido con usted, con Jesús, en los análisis que a veces se hacen de una manera precipitada e injusta. Por ejemplo, cuando hace una crítica a las manifestaciones del Gobernador del Banco de España en la que prácticamente ignora que son las comunidades autónomas en este país, por deseo del propio Congreso, el deseo también de la configuración del Estado autonómico, manifestado en la voluntad de las personas que han sido elegidas para ello, y que está depositada en las comunidades autónomas la Administración del estado de bienestar en sus términos sustantivos, salvo en lo que significa la caja única de Seguridad Social. Es absolutamente injusto que se diga que son gastizas, que hay que poner topes a su gasto... ¡Pero si los topes vienen ya puestos por el Consejo de Política Fiscal y Financiera!, en unos extremos que verdaderamente impiden prácticamente el desarrollo y la sostenibilidad adecuada de ese sistema de bienestar.

¿Qué es lo que se quiere transmitir? Se quiere transmitir como que hay un gasto ineficiente, una manera de interpretar la política que no corresponde

con las necesidades del país, cuando es justo todo lo contrario. Todo el sistema social, el sistema educativo, el sistema sanitario, lo que son los elementos básicos del estado de bienestar que producen gasto, que generan nuevos derechos, como pasa con la dependencia, están en las comunidades autónomas, que están soportando las enormes tensiones de tener menos ingresos y, en cambio, tener que sostener el crecimiento inherente de forma estructural a algunos de los servicios públicos que se prestan. No ayuda nada, porque da a entender como que no hay una disciplina, una coherencia interna en el propio sistema, cosa que no se corresponde con la realidad.

Coincido también en su exposición con que en este país tenemos pendiente un debate de fiscalidad. Un debate de fiscalidad porque España está a más de seis puntos, entre seis y siete puntos de presión fiscal, sobre Europa. Y tenemos unos excelentes sistemas sanitario, educativo o social. Por tanto, hay una gran contradicción entre querer mantener y sostener por tanto la calidad de esos sistemas y el carecer de ingresos suficientes para ello.

No obstante, hay que reconocer que el tema de la fiscalidad, en un contexto como este, es un tema muy complejo. Tocar tributos a nivel territorial es muy arriesgado. Ese debate sobre fiscalidad tendrá que plantearse en un contexto de país, de España, y en un contexto europeo. En Europa en estos momentos se están planteando medidas que yo estoy convencido de que van a tener una gran influencia en lo que significa el debate de las perspectivas financieras a partir del 2013, y es por ejemplo el tema de las transacciones financieras. La antigua "tasa Tobin" actualizada, que tiene que repercutir sobre las transacciones financieras internacionales y las transacciones financieras en cada país, y que tiene que tener como finalidad dos grandes objetivos: atender a lo que significa esa gran solidaridad que tenemos que tener los países más ricos o más desarrollados con los países menos desarrollados, y atender también lo que significan las necesidades presupuestarias de los países miembros de un continente como Europa, que tiene un espacio político que necesita, para mantener sus políticas y sus prioridades, tener financiación.

Nadie puede concebir hoy en Europa que podamos mantener la ambición de lo que se plantea en las estrategias 20/20: una Europa del conocimiento, de la inteligencia; que desarrolle la investigación, el desarrollo; que cambie el modelo energético, que el cambio del modelo energético cueste dinero, evidentemente, tiene que ser eficiente, pero cuesta dinero; que luchemos juntos contra el cambio climático... Una Europa que tiene que tener en cuenta

también objetivos de inclusión contra la pobreza, donde específicamente se plantean grandes objetivos, de millones de personas saliendo del estadio de pobreza y entrando en otros estándares. Bueno, nadie se puede creer que todos esos ambiciosos objetivos se puedan hacer con el mismo dinero que hay hoy o incluso con menos del que teníamos en el periodo anterior, porque entonces estaríamos haciendo una gran ficción.

Por tanto, la fiscalidad tiene que contemplarse en dos ámbitos: al menos un ámbito europeo que sea coherente, una fiscalidad verde también, una fiscalidad ecológica; pero una fiscalidad que también grave lo que han sido en definitiva los elementos decisivos de esta gran crisis, que no pueden permanecer siempre en una situación donde cuando tengan problemas serán los Estados miembros o los Gobiernos de los países afectados los que tendrán que nutrir las arcas o los déficits o la morosidad de esas entidades. No cabe. Por tanto, es verdad que se necesitan fondos de garantía y sostenibilidad para posibles situaciones difíciles del sistema financiero, pero también para nutrir el presupuesto ordinario.

Y en España, el debate fiscal es un debate pendiente, aun reconociendo que es un momento muy complejo porque un desequilibrio en la fiscalidad sobre las empresas hay que reconocer que puede producir también menores ingresos y un funcionamiento menos adecuado. Territorialmente hemos hecho un esfuerzo en Asturias, lo hemos hecho y lo hemos definido este año, y eso va a tener repercusión no solo en el 2011, sino en el 2012. Y lo hemos hecho con prudencia, y hemos hecho un avance que tiene un sentido simbólico, que lo han hecho también otras comunidades españolas y que significa un apoyo para poder salir de la situación. Pero no es, en definitiva, el resultado final, sino que creo que debemos ser conscientes de que el marco tiene que ser mucho más global.

E incluso podríamos coincidir también en cuestiones como el Impuesto de Patrimonio, que nunca hemos estado absolutamente convencidos de que esto fuese alguna medida que diese solución a los problemas. Pero, bueno, ese asunto tenemos tiempo de discutirlo en un marco más específico nuestro, en el debate del Presupuesto del año 2011, que, como decía, tiene un objetivo global en España, que es reducir el déficit público hasta un 6% de PIB, y que se nos ha asignado a las comunidades autónomas un tope máximo de endeudamiento del 1,3 de PIB. Ese es el marco. En ese marco podemos tener ingresos de otra forma que no sea modificando un sistema fiscal que, como sabemos, en su coherencia tiene que tener una idea de globalidad en España —aquí hemos hecho medidas— y que puede haber algunas otras

posibilidades. Pues las vamos a explorar. Estoy convencido de que alguna fórmula encontraremos para mantener nuestras prioridades en ese 2011.

Y ese 2011 tiene unas prioridades muy claras para nosotros, que van a ser, evidentemente, el mantenimiento de nuestros compromisos en el marco del Aceba, en la concertación social, compromisos que afortunadamente hemos ido cumpliendo porque hasta ahora, en los datos y en los indicadores económicos que teníamos del Aceba, pues hemos impulsado, como sabéis, en el pacto global 3.691 millones de euros. De ellos, 1.372 fueron para políticas de promoción económica, de sociedad y economía del conocimiento, empleo y formación, seguridad y salud laboral, vivienda y cohesión social; 2.319, en licitación de obra pública. Y ese compromiso tan ambicioso, que lo hemos compartido, lo hemos ido cumpliendo en ese diálogo social permanente, que es uno de nuestros capitales, que lo vamos a mantener.

Respecto al acuerdo en vigor, la ejecución de las líneas estratégicas de los dos primeros años supera en más de 148 millones de euros lo comprometido. En relación con la licitación de obra pública, por ejemplo, en los dos primeros años, 2008 y 2009, licitamos 1.072 millones de euros, y hasta el 13 de octubre llevamos otros 314 millones de euros más y adquirimos el compromiso, en la reunión del pasado mes de julio, de que al final de este año licitemos 966 millones de euros. Y con esa planificación, al cierre de 2010 habremos ejecutado el 88% de la licitación comprometida en el Aceba. Por tanto, no es en modo alguno imposible, sino que vamos a hacerlo: manteniendo el tope máximo de endeudamiento que nos facilita la actual coyuntura, mantener el nivel de licitación y el compromiso Aceba.

También el compromiso social, porque como fuerzas progresistas queremos mantener el modelo social que, más en época de crisis que en ninguna otra, es necesario para que muchos miles de familias sean capaces de tener una situación de protección a través de los sistemas públicos: del sistema educativo, del sistema sanitario, de los sistemas sociales y, particularmente, de los elementos más sensibles de esos sistemas sociales, como pueden ser la Ley de Dependencia y el Salario Social.

Vamos a hacerlo con un sacrificio para otras áreas del Gobierno, eso es evidente, que los milagros en esas ecuaciones, cuando el montante global no nos permite tener la ambición que deseáramos para cubrir todos los objetivos, pues tendremos que buscar prioridades. Pero estas van a ser prioridades, van a ser prioridades porque, además, creo que tenemos que sentirnos muy orgullosos, colectivamente, de haber construido en Asturias, una comunidad que no

es de las más ricas de nuestro país, unos sistemas ejemplares, valorados por los ciudadanos en cabeza de nuestro país en la sanidad, en la educación, y en cuarto lugar en los servicios sociales: la Agencia de Evaluación, que ha desarrollado un trabajo reciente, sitúa en la valoración de la sanidad pública en España a Asturias en cabeza, con 83 puntos; sitúa a Asturias en cabeza en educación pública, con 80 puntos; y servicios sociales en cuarto lugar, con 62 puntos. Y detrás tenemos el País Vasco, Navarra, Baleares, Aragón, Castilla y León, Castilla-La Mancha... El promedio de España, por ejemplo, en sanidad en la valoración de los ciudadanos es de 60 puntos, de los que nosotros tenemos 83; tenemos en educación el promedio de España en 57 y tenemos 80 en educación; y en servicios sociales el promedio en nuestro país está en 53 puntos, en valoración de los ciudadanos, y tenemos en servicios sociales 62 puntos. Y esto no lo queremos perder, es un capital político. Porque, además, ese capital es el que beneficia a la inmensa mayoría y especialmente a los que menos tienen. Y esto, hay que luchar por ello en un ámbito no solamente territorial o de país, hay que luchar en un ámbito europeo. Porque los modelos sociales, como decíamos ayer, van a estar enormemente presionados por todo lo que significan los ajustes y la manera de enfocar el ajuste en las situaciones de crisis a nivel internacional.

En otros países mucho más ricos que España no tienen los sistemas sociales que tiene nuestro país, y en otras comunidades o regiones más ricas que la nuestra tampoco tienen los niveles de cobertura que nosotros tenemos. Y entonces, ¿qué es la política? Pues la política, evidentemente, tiene muchas interpretaciones y una gran diversidad de posiciones. Por eso, la organización democrática hace que nos organicemos en partidos, en formaciones políticas en que cada uno defiende distintas opciones, y son los ciudadanos los que votan esas opciones en las urnas y saben de verdad quién está defendiendo con coherencia lo que preconiza, que lo hace luego, y los que defienden cosas que luego no las hacen o privatizan servicios en beneficio de unos pocos, mientras que los demás mantenemos la estructura pública eficiente de los mismos. Y la eficiencia, no renunciamos nunca a ella, porque sin eficiencia tampoco hay sostenibilidad.

Así que aquí tenemos un camino que recorrer muy importante, que nos va a unir en ámbitos muy concretos de defensa de políticas y coherencia con los recursos disponibles de esas políticas. Los ciudadanos, que son muy inteligentes, saben cuándo estamos diciendo la verdad y cuándo están pasando las cosas que pasan y tenemos que administrar los recursos que hay. Porque lo demás es demagogia. El

decir que sí a todo y el querer arreglarlo todo sin tener recursos para ello se llama en política demagogia. Y eso se advierte de inmediato, cuándo se está haciendo demagogia o cuándo se está haciendo una política rigurosa que pretende y quiere y conseguimos hacer. Porque así lo valoran los ciudadanos. Esta valoración es de los ciudadanos, no es de los Gobiernos, y estos ciudadanos valoran lo que estamos haciendo aquí. Y nos sentimos orgullosos de haber hecho colectivamente unos sistemas que están a la cabeza de nuestro país. Y vamos a seguir en esa línea, porque esa es la buena línea, aunque legítimamente otros la critiquen o quieran hacer otras cosas. Hoy hemos escuchado multitud de iniciativas que hay en algunas comunidades de seguir profundizando la privatización de la sanidad, la privatización de los servicios educativos y de los sistemas sociales, recortando por todos los lugares en cuestiones esenciales para la gente.

Decíamos también y..., o decía también Jesús Iglesias que..., bueno, hizo algunas referencias a la situación del empleo en Asturias, ¿no? Y es verdad que tenemos un mercado laboral con un elevado índice de desempleo. Pero también aquí tenemos que tener algunos elementos diferenciales, y voy a tratar de objetivarlo y recurrir estrictamente a lo que son datos estadísticos de ese mercado laboral.

Es una situación muy importante y muy compleja para todo el país, porque España es el país europeo de mayor índice de desempleo y este es el problema social número uno que tiene España. Pero, dentro de esa situación, es obvio que unas comunidades resisten mejor que otras. Y es obvio también que esa situación en el 99, por ejemplo, no pudimos abordarla como la tenemos hoy. En el año 99, Asturias lideraba el desempleo de nuestro país y, desgraciadamente, estaba a la cola del crecimiento de nuestro país, nada menos que en un diferencial de más de tres puntos. Hoy la situación es distinta, porque incluso entramos en crisis un año más tarde que el resto del país. Todavía en el año 2008, Asturias fue la única comunidad que creó empleo en España. Y luego, ya el último trimestre de 2008, el año 2009 y lo que llevamos en el 2010, se produjeron los elementos más críticos, donde se perdió empleo y aumentó el desempleo.

Pero en lo que va de este año nosotros hemos creado empleo, muy poco, pero hemos creado empleo: un 1,02%, frente a la media de España, que fue el 0,72. Y desde enero hasta ahora, a pesar de que el último dato no fue bueno, en Asturias ha aumentado el empleo 3.896 personas.

Asturias, por otra parte, es la cuarta comunidad con el mayor descenso del paro desde el mes de enero, un 6,08%, muy por encima de la media española, que

sólo descendió el 0,76%. Y en este caso quiero poner de manifiesto que aunque los últimos datos, sobre todo producidos ya por la restricción o reducción de contratos producida por el periodo estival, fueron negativos, el cómputo global de lo que llevamos hasta ahora desde el mes de enero ha sido una reducción en el desempleo, como decía antes.

También, según los datos EPA, pues nosotros, si lo miramos con una perspectiva de lo que fue, cómo afrontamos otra crisis y cómo afrontamos ésta, es significativo analizar esos datos porque nos encontramos con que el elemento diferencial de Asturias es que la crisis —vamos a poner como referencia finales de los años noventa— la afrontábamos con muchísima menos población ocupada que ahora, aun siendo la misma población Asturias. En una década prácticamente Asturias aumentó un poquito la población, pero en cambio la población ocupada la aumentó significativamente. Si tomamos los promedios de población ocupada del 99 y del 2009, que son dos años completos, nosotros hemos visto que se aumentó casi 80.000 ocupados en Asturias, un 23,4%. Y el paro, tomando también como promedio, para no utilizar estacionalidades, del 99 al 2009, pues también se redujo. Ahora, en este año 2010, tenemos un paro muy elevado. Y tenemos que actuar, sobre todo, sobre una parte del mercado laboral que es la más sensible, la de los jóvenes.

Pero, como decía, el esfuerzo que hizo Asturias a lo largo de esa década trabajando colectivamente para afrontar una situación, a pesar de reconocer que ese paro es elevado, el nivel de ocupados, al aumentar, mejoró nuestra tasa de actividad. La tasa de actividad de Asturias en el año 99 la teníamos en el 44,51, por debajo de España. Hoy estamos por debajo de España también, pero aumentamos nuestra tasa de actividad al 51,96, es decir, mejoramos la tasa de actividad de Asturias más de siete puntos, 7,45 puntos, con la misma población en Asturias. O sea, que es un esfuerzo que tenemos que identificar para continuar en una dirección, máxime en un contexto tan difícil como este.

Bueno, quería también comentar algo de lo que se refería al carbón, a la política respecto al carbón, porque es un elemento muy claramente relacionado con nuestra Comunidad y que nos afecta a unas comunidades españolas muy específicas: fundamentalmente, a Asturias y Castilla y León; algo también a Aragón; algo, un poquito, a Andalucía; y luego, de otra manera distinta, a Galicia. Pero, desde luego, creo que lo que hay que decir claramente respecto al carbón es que hemos mantenido una coherencia y una identidad de criterios con el Gobierno de España que en todo momento, y a lo largo de todos los años de responsabilidad de los

Gobiernos que presidió José Luis Rodríguez Zapatero, ha apostado clarísimamente por la pervivencia del carbón. También en épocas anteriores se firmaron pactos y fondos mineros que tuvieron repercusión sobre la reactivación territorial, sin duda, o sobre las soluciones y medidas sociales, pero la coherencia ahora en las políticas de defensa del carbón, desgraciadamente, ya no la tienen los que gobernaron antes, porque, tanto desde la Vicepresidencia del Parlamento Europeo como en las manifestaciones que algunos Diputados hacen en el Parlamento español descalificando claramente las ayudas al carbón —me refiero a Diputados del Partido Popular—, pues esa coherencia no se mantiene. Y aquí hay que decir que se ha trabajado duro y fuerte para conseguir que este decreto de ayudas se aprobase en la Comisión, en el Colegio de Comisarios, donde tenemos muchas dificultades porque algunos países están claramente en contra del mantenimiento de esas ayudas. Salieron adelante, hay un escenario que marca la Comisión, un escenario del 2014, que nosotros debemos luchar para que no exista ese tope. Y para luchar por ello hay que desarrollar un trabajo político muy intenso con las fuerzas parlamentarias de las instituciones europeas, pero con los países miembros en las formaciones del Consejo y también en el Parlamento Europeo, porque las decisiones también en algunos aspectos son codecisiones. Y queda un trabajo por hacer, y el Gobierno de España y el Gobierno de Asturias sin duda lo van a hacer, y lo vamos a hacer y lo estamos desarrollando, apoyando también la justa reivindicación de los sindicatos mineros de que necesitamos un tiempo de transición para conseguir que las tecnologías de secuestro y almacenamiento de CO₂ se impongan, y que en ese *mix* energético que Europa reivindica, y que no tiene por qué ser el carbón en abstracto, sino que exista una reserva estratégica que nos dé capacidad al país, a España, para afrontar las situaciones que pueda haber, nos pueda dar una situación razonable de participación del carbón autóctono también en ese *mix* energético. Quiero llamar la atención sobre el hecho de que en los Presupuestos, que muchas veces, bueno, pues se critica el que se han rebajado las ayudas... Bueno, depende, depende de cómo se lea, porque en los Presupuestos efectivamente para ayudas al sector aparecen 175 millones menos, al sector y al desarrollo de las comarcas, pero el decreto aprobado para el consumo de carbón nacional en los grupos térmicos supone una ayuda que va a ser, vía tarifa, en torno a los 300 millones de euros. Si hacemos el saldo, las ayudas explícitas e implícitas, veremos cómo los recursos destinados al carbón autóctono, al carbón nacional, siguen aumentando. Y esto lo digo

porque se han producido críticas absolutamente injustificadas tratando de hacer ver que España y el Gobierno de España prácticamente habían abandonado esa línea de defensa y de apoyo específico a través de los recursos. Y con muchísimos menos recursos en el Presupuesto se ve claramente cómo, de una manera directa e indirecta, las ayudas al carbón siguen manteniendo un aumento considerable sobre las que teníamos establecidas en el Presupuesto del año anterior.

También, bueno, respecto —y termino ya, porque creo que se ha agotado el tiempo— a la idea de abordar el Presupuesto de este 2011 con criterios progresistas y de procurar el máximo desarrollo económico de nuestra Comunidad. En los años 2009 y 2010 creo que es inequívoco que Asturias ha sido la comunidad autónoma que en relación con su Presupuesto ha mantenido más inversión. Y lo hemos hecho siendo coherentes y disciplinados respecto a las orientaciones que venían del Consejo de Política Fiscal y Financiera. Este año, a pesar de la restricción, reitero que estoy convencido de que lo vamos a conseguir, porque nuestras prioridades las mantenemos muy claras. Y en este sentido yo confío plenamente en que podamos ofrecer, en una situación de crisis como esta, a Asturias estabilidad institucional, sentido y rigor de abordar una situación con los recursos que permitan mantener la actividad económica y al mismo tiempo el modelo social. Y creo que lo vamos a demostrar muy pronto, cuando culmine ese debate en el seno del propio Gobierno y de las fuerzas políticas que lo sustentan, para poder abordar la situación de este año 2011.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Presidente. Para turno de réplica, tiene la palabra el Portavoz de Izquierda Unida-Bloque por Asturias-Los Verdes.

El señor **IGLESIAS FERNÁNDEZ**: Gracias, señora Presidenta.

Señorías, señor Presidente:

Mirémoslo como lo queramos mirar, la decisión de limitar por igual los niveles de endeudamiento para el próximo ejercicio a todas las comunidades autónomas resulta injusta. Resulta injusta y además constituye, con el conjunto de medidas de ajuste, seguramente hasta un sarcasmo. Un sarcasmo porque, en el momento en el que han culminado los procesos de reforma estatutaria de la mayoría de las comunidades autónomas —no es el caso de Asturias—, todo ello configura la más eficaz y silenciosa Loapa que nadie puede imaginar. Y esa decisión, obviamente, proyectada sobre nuestra Comunidad Autónoma dificulta el mantenimiento del objetivo en la elaboración del Presupuesto, objetivo de mantener

esa parte del hecho diferencial que hace que Asturias sea un pedazo del Estado en el que hay un pedazo más de estado de bienestar.

En todo caso, nosotros pensamos que hay que dar continuidad a los compromisos de la izquierda en Asturias, hay que dar continuidad a los principios y a las líneas políticas que inspiraron los Presupuestos de ejercicios anteriores. Porque, además, las necesidades de Asturias y de los asturianos pueden ser mayores, pero no son diferentes. Por ello, como usted afirmaba en su intervención, tendremos que ser capaces de encajar los contenidos del Aceba, porque sus contenidos son adecuados frente a la crisis y porque legítimamente así nos lo exigen los agentes sociales firmantes. Habrá que mantener en lo posible los niveles de inversión, priorizando aquellos proyectos con más capacidad para generar empleo de forma inmediata. Habrá que proveer a quien no tiene más remedio que recabar prestaciones sociales, y consolidar los servicios públicos en un momento en el que no tenemos más remedio que reconocer que el ajuste sobre el Presupuesto del 2010 y en las plantillas nos ha situado ya en un umbral peligroso, en un umbral peligroso que no podemos traspasar sin deteriorar de forma importante esos niveles, esos buenos niveles reconocidos por los ciudadanos en la sanidad y en la educación —lo decía recientemente en el tema sanitario el señor Consejero, el señor Quirós.

No podemos renunciar, igualmente, a políticas que de un lado son necesarias y de otro se han demostrado eficaces. En una situación de crisis, potenciar el sistema educativo público es un imperativo para evitar que el desánimo social, la sensación de fracaso y de inutilidad del esfuerzo, llegue al aula alentando el abandono. Aunque nuestros datos siguen siendo mejores que los de la media nacional, resulta preocupante que las situaciones de fracaso escolar se adelanten a la Educación Primaria y que los abandonos antes de los 16 años afecten más a la enseñanza concertada que a la pública (cuatro puntos más), porque ello es un claro indicio, un indicador de que esos centros concertados están incumpliendo sus obligaciones y por tanto están incumpliendo los conciertos.

Y hay que reconocer que tenemos un problema con el 0-3, que no hemos sido capaces de resolver. Según el análisis del sistema estatal de indicadores de la educación al que usted hacía referencia antes, Asturias solo tenía escolarizado en el curso 2007-2008 al 16,3 de los niños de 2 años, cuando la media estatal se situaba en el 35%. En estos dos años algo hemos mejorado, del 2008 hasta aquí, pero seguimos lejos de esa media. El modelo que se ha seguido, transfiriendo responsabilidad a los municipios, yo creo

que ya ha dado todo lo que podía dar de sí y necesita urgentemente una alternativa.

El rebrotar de las peonadas en la sanidad pública no es una buena noticia. Es cierto que el crecimiento del gasto sanitario cada vez condiciona más el conjunto del Presupuesto de la Comunidad, pero tenemos que buscar respuestas desde la alternativa de un sistema fiscal diferente, que provea de los recursos necesarios.

¿Cómo no vamos a reivindicar la utilidad de las políticas sociales, ahora que el paro es la principal preocupación, si en los últimos seis años sólo la red de servicios sociales municipales se han creado 489 nuevos puestos de trabajo y en los últimos veinte meses la Consejería de Bienestar Social y Vivienda ha generado más de 470 empleos para la atención a mayores? Con la lista de espera existente, a pesar que desde principios del 2009 se creasen 2.000 plazas de atención a personas mayores en centros residenciales, públicos y concertados, y en centros de atención diurna, sigue siendo imprescindible el desarrollo del compromiso de Legislatura de incrementar las plazas existentes al principio de esta Legislatura en un 50%.

La aplicación de la Ley de Atención a la Dependencia ha generado una dinámica de expectativas de derecho que no es posible frenar. A 1 de septiembre se habían presentado 32.715 solicitudes, de las que se había valorado el 83,86, mejorando la tasa efectiva de atención a personas con derechos reconocidos en más de doce puntos en relación con un año antes.

En lo que va de 2010 han sido beneficiadas, como usted nos decía ayer en su intervención, del Salario Social 16.930 personas, mediante 7.608 prestaciones, con una variación interanual del 8,4%. Este esfuerzo, coordinado con el resto de las políticas sociales, nos sitúa como una de las comunidades autónomas con menor porcentaje de pobreza relativa, según la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, y, sin embargo, todavía más de 14.000 asturianos necesitan acudir al Banco de Alimentos de los excedentes alimentarios no perecederos de la Unión Europea.

Las ayudas a la vivienda entre 2003 y 2009 suman más de 118 millones de euros y han facilitado a 36.700 asturianos la compra, el alquiler o la rehabilitación.

Todos estos elementos deben ser tenidos en cuenta cuando estamos a punto de iniciar la elaboración del nuevo Presupuesto, y también cuando, una vez más, irrumpe en el debate público la preocupación por la pérdida de población, tras publicarse las estimaciones del Instituto Nacional de Estadística sobre la evolución demográfica hasta 2020, que señalaban un descenso en más de 34.000 habitantes. Es cierto,

como usted señalaba ayer, que la anterior previsión del Instituto Nacional de Estadística no se cumplió, pero no deja de ser un dato que merece la atención de los responsables públicos. Y además, porque este debate surge cuando está ha punto de desaparecer una medida que nosotros cuestionamos, el famoso “cheque bebé”, porque tenemos que de nuevo insistir en que la natalidad no repunta por mecanismos como éste, el del “cheque bebé”, sino por las seguridades que se den a los ciudadanos. Con menos derechos, con menos empleo, con menos escuelas infantiles, con menos prestaciones sociales, en fin, con menos estado de bienestar, es imposible que haya más niños.

Si todo ello es necesario para que la población asturiana no disminuya, habrá que sumarle además actuaciones específicas en el mundo rural para evitar que el despoblamiento afecte a distintos concejos del mundo rural. Servicios y actividad económica son las mejores garantías para lograr el asentamiento de la población y frenar la sangría que tienda a concentrar a los asturianos en los municipios del centro, intensamente urbanizados. Asturias necesita que el mundo rural sobreviva y que las alas de Asturias, los concejos más alejados del centro de nuestra Comunidad Autónoma, mantengan, y si es posible recuperen, los niveles de población. Para ello, es cierto que la transformación de lo que se produce en el mundo rural es necesaria e importante, y por ello, la industria agroalimentaria y forestal, que representa hoy el 13% del empleo del sector industrial, necesita apoyo y necesita impulso. Apoyo e impulso que se están dando desde el desarrollo de lo que son marcas colectivas de calidad reconocidas por la Unión Europea, de lo que son impulsos al desarrollo de la agricultura ecológica, ese Plan de Producción Ecológica al que hacía referencia el señor Presidente en la intervención de ayer, que además está ya debatido y consensuado por los interlocutores representativos. De hecho, el número de productores ecológicos creció un 12% en 2009, incrementándose la superficie certificada en un 19%, y las reses que llegaron al matadero bajo el sello de producción ecológica aumentaron en un 40%.

Por lo que se refiere al sector lácteo, las ayudas a lo largo de este año aumentaron prácticamente un 50%, en un momento en el que el incremento de las cuotas exigía un esfuerzo importante a los ganaderos, que fue acompañado por un esfuerzo del Presupuesto regional y por la aportación de una parte fundamental de las ayudas suplementarias del Feder incluidas en Programas de Desarrollo Rural 2007-2013.

En cuanto a la ganadería de carne, se ha reforzado el contrato de explotación sostenible duplicando los recursos dedicados, de tal forma que también se

logró duplicar entre el 2002 y el 2010 los kilos producidos bajo la indicación geográfica protegida Ternera Asturiana.

En relación con la actividad forestal, las inversiones realizadas han permitido crear 750 puestos de trabajo en cooperativas y pequeñas y medianas empresas, y se continúa avanzando en el desarrollo de las concentraciones parcelarias y las redes de caminos que estas precisan.

Todo ello ha sido la orientación política de un Gobierno compartido entre fuerzas de izquierda, y ello ha de seguir siendo seña de identidad hasta el final de la Legislatura. Se podrá renunciar a otras cosas: a inversiones que pueden esperar a mejores tiempos, y mejores ubicaciones a lo mejor, como el Palacio de Justicia de Oviedo; a gastos que no resulten prioritarios; a iniciativas propias del momento de expansión económica; como diría Laura González, al “refalfiu”, al “refalfiu” se puede renunciar, pero a las otras cosas no. No podemos renunciar a todo aquello que repercute de forma favorable en las condiciones básicas de vida de nuestros conciudadanos. Ese es el reto de la izquierda en Asturias. Ese es el reto del Presupuesto del 2011.

Me hubiera gustado terminar con una poesía, como terminó ayer el señor Presidente. A lo largo de la tarde releí a Miguel Hernández, en su centenario, a Ángel González, a Luis García Montero, pero por más que busqué no encontré, señor Presidente, nada adecuado al momento que vivimos, o al estado de ánimo en que yo me encontraba y me encuentro. Definitivamente, no son éstos buenos tiempos para la lírica, señor Presidente.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Iglesias Fernández.

Para su turno de réplica, tiene la palabra el Presidente del Consejo de Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Bueno, pues en este turno ya de réplica, en el segundo, voy a continuar, porque en el fondo es una continuidad del análisis que estamos haciendo, donde yo creo que hay muchos elementos de coincidencia.

En esto de que no es el momento para la lírica, yo creo que todos los poetas, incluso los buenos poetas y los poetas más progresistas, como los que ha citado, se inspiraron mucho en momentos difíciles, y yo creo que hicieron sus mejores poesías dentro de ese pesimismo, como el que, por ejemplo, tiene la poesía de Ángel González, o no digamos ya Miguel Hernández en las circunstancias dramáticas, ¿no? Pero, bueno, afortunadamente vivimos en democracia, que es un anhelo por el que todos

luchamos y ellos también lucharon. Y la mejor respuesta, efectivamente, es una acción que conecte con el sentimiento, con las ideas y con los problemas de la mayoría de la gente.

Y, como decíamos antes, tenemos instrumentos muy importantes que hay que preservar. Y hay que preservar dentro de la eficiencia, dentro del ajuste máximo para que no se toque la estructura fundamental de esos sistemas y los preservemos. En España podemos ver que hay otras comunidades que inician otros modelos. Ya no es un discurso teórico; lo están ejercitando en tiempo real. Hay comunidades autónomas en nuestro país en que el sistema educativo y el sistema sanitario viran hacia otros terrenos y lo están poniendo en práctica con mucha sutileza, a veces no con tanta, pero sin duda en un intento de cambio de modelo profundo. Y este es uno de los debates que tienen que clarificarse necesariamente en España en las próximas elecciones autonómicas, locales y generales de los años 2011 y 2012, porque yo creo que hay que quitar el velo de lo que está pasando en este país y, además, acentuar mucho el debate sobre los que priorizamos de una manera constante e ininterrumpida los elementos sustantivos de ese estado de bienestar.

Ayer mismo yo daba datos —ahora Jesús quizás los ha completado— de lo que podían ser las áreas que en nuestro Gobierno están administrando los responsables de Izquierda Unida en el ámbito de bienestar social, de vivienda, de medio rural. Y yo quisiera enfatizar de nuevo algunos otros aspectos incluso con dificultades, como está pasando con, digamos, el segmento 0-3, la primera etapa de la Educación Infantil, que hemos puesto en marcha en Asturias y que quiero decir, una vez más en esta tribuna, que es la comunidad autónoma que más financia el 0-3 en nuestro país. Díganme, por favor, si hay algún otro sitio donde, del 0-3, aproximadamente el 63% del coste total está financiado por la comunidad autónoma. La mayor parte de los sitios, si llegan a ello, están un tercio comunidad, un tercio familias, un tercio Administración local. Nosotros aquí, hay un copago que abarca aproximadamente, aproximadamente, el 30% del coste total, hay aproximadamente un 7% de coste que sufragan los ayuntamientos y un 63. Ese es el modelo de financiación, como pueden ver muy generoso, de un sistema que, sinceramente, no hay condiciones algunas para que hoy lo incrustemos en una red reglada 0-3 a cargo de la Administración autonómica. No hay en este país... Porque una cosa es que el proyecto tenga carácter educativo, además de conciliación, una cosa es esa, y eso es lo que está recogido en la legislación, y otra cosa es que esté

inserto en la red educativa propia y reglada de titularidad autonómica. No lo hay en ningún sitio. Creo, sinceramente, que en España eso no sería sostenible y habría que hacer una modificación absolutamente completa y muy radical del modelo y, por supuesto, el riesgo que supondría para muchos miles de empleos que están en el sector, porque evidentemente la integración en una Administración autonómica tiene unas reglas distintas.

Dicho esto, yo tengo unos datos, es el último informe del Ministerio de Educación, que es el Sistema Estatal de Indicadores de la Educación, es la edición de este año, de 2010. El informe fue publicado esta semana por el Ministerio de Educación y para su elaboración ha utilizado los datos disponibles del curso 2007-2008, que están desactualizados respecto a otros informes, también del Ministerio, como son datos y cifras, curso escolar 2010-2011, y estadísticas de las enseñanzas no universitarias que son el resultado del curso 2008-2009. Los datos más recientes dicen que nuestra tasa de escolarización del primer ciclo de Infantil es actualmente del 27,1%. Y ahí se incluyen las guarderías de Bienestar Social, las guarderías laborales, con una previsión de oferta privada de 2000 plazas, y en el informe al que se hace referencia están hablando de hace tres cursos. Es cierto que se recogen también datos como la tasa de idoneidad y la esperanza de vida escolar, que no vienen recogidos en los informes anteriores. En el curso 2007-2008 teníamos una tasa de idoneidad, que es el porcentaje de alumnado matriculado que le corresponde por edad, a los 15 años del 59,2%, la sexta más alta y por encima de la media española, que es del 57,7%. Y nuestra esperanza de vida escolar es a los 6 años de las más altas de España, exactamente de 14,8 años por encima de la media española, que es 14,4. En fin, yo creo que el informe, como todos los demás, sigue constatando el alto nivel de éxito de nuestros estudiantes y la calidad del sistema educativo, tanto en la tasa de abandono escolar temprano y de graduación como en ratios de estudiantes por aula y de alumnos por profesor.

Y, desde luego, la política educativa en Asturias sigue siendo una buena referencia: desde el año 2000 el presupuesto, como les decía, aumentó el 86%; el gasto por alumno, en el 167%, al pasar de 2.500 euros en el año que recibimos el traspaso, en el año 2000, a 6.347 euros por alumno anuales; hoy hay un profesor por cada 8,26 alumnos en la escuela pública; el servicio de comedor y transporte es gratuito para alumnos de la zona rural matriculados en centros públicos de enseñanza obligatoria; apoyamos al alumnado de educación obligatoria con problemas de aprendizaje; contamos con 28 unidades de Orientación en Primaria y 82 en Secundaria; tenemos

asegurado el apoyo escolar al alumnado inmigrante, mediante aulas de inmersión lingüística y tutorías de acogida; tenemos casi 7.000 alumnos escolarizados el curso pasado en quinto de Primaria en centros sostenidos con fondos públicos, que disponen también de ordenadores portátiles; el programa de ayuda para la adquisición de libros de texto y material didáctico también benefició este año a 34.000 alumnos, aunque tuvimos que ajustar las ayudas; favorecemos la integración de alumnos con necesidades educativas especiales, a través nada menos que de 1.200 profesionales especializados y actuaciones a través de diversos programas; potenciamos el estudio de lenguas extranjeras; tenemos secciones bilingües en 173 centros educativos no universitarios, además de las iniciativas "Campus de verano", "Idiomas verano joven" y la financiación parcial de cursos de lengua inglesa en el extranjero.

Las cifras del acoso escolar también minoraron, tuvieron un notable descenso. Yo creo que aquí tuvo mucho que ver el acuerdo que firmamos en el año 2006 para mejorar la convivencia escolar con una treintena de organizaciones, y también la aprobación en el año 2007 del Decreto de Deberes y Derechos.

Y, además, desde el año 1999 estamos apostando por una Formación Profesional de calidad y prestigio, impulsando 67 nuevos perfiles profesionales, duplicando el número de empresas en las que los estudiantes realizan prácticas. El año pasado, nada menos que 3.219 alumnos hicieron prácticas en 1.705 empresas, y este es un hecho muy desconocido en Asturias que ha dignificado y ha mejorado muchísimo la Formación Profesional.

Hemos mejorado también en infraestructuras, recursos humanos y materiales en los centros. El programa bilingüe, la enseñanza en lenguas extranjeras, arrancó en el curso 2004-2005 y, como les decía, se impartió primero en siete centros: hoy tenemos 173 centros. Y esto fue necesario porque muchos profesores necesitaban también el propio aprendizaje del idioma para poder impartir otras materias.

Asturias también tiene un sistema sanitario de gran calidad, un sistema sanitario que es, como decía antes, valorado por los asturianos, no sólo en esta evaluación externa que se ha hecho, sino en el barómetro sanitario, donde, claramente, desde el año 2002 en que se recibieron las transferencias, hemos ido mejorando el presupuesto, que se incrementó en un 71%, pasó de 955,6 millones a los 1.635 del año 2010, y el 37,7 del gasto ejecutado en el 2009 se destinó a la sanidad, una inversión de 1.524 euros por habitante.

Ese esfuerzo ha sido considerable, teniendo más equipamientos, más recursos, más profesionales, más servicios. Los profesionales de la sanidad vieron mejoradas sus condiciones laborales y retributivas. Se invirtió en nuevas infraestructuras en todas las áreas: desde el año 1999 pasamos de 196 centros o dispositivos a 220 y hemos hecho grandes hospitales, como está sucediendo con HUCA, con Álvarez-Buylla... Hemos reformado otros, muy importantes también, en todas las áreas.

Se invirtió en tecnología, estamos incorporando a nuestros hospitales los últimos avances científicos y tecnológicos. Contamos con Edesis, donde llevamos invertidos más de 35 millones de euros. Ya se han puesto en marcha proyectos como la radiología digital y la historia clínica digital, que integra información de Primaria y Especializada. El 89% de la población asturiana puede hoy ya pedir consulta en su centro de Atención Primaria a través de internet, y ahora ha comenzado el proyecto de receta electrónica y el programa de teleoftalmología para el examen anual de la retina de los diabéticos.

Asturias es una de las comunidades autónomas con mayor nivel de informatización en Atención Primaria, porque de un total de 220 centros y consultorios, están informatizados ya 195, que dan servicio al 98% de la población asturiana. Y, además, doce establecimientos residenciales del ERA comparten programa informático de Atención Primaria, lo que también contribuye a la coordinación sociosanitaria.

Hemos creado nuevos servicios de Atención Especializada: la Unidad de Trasplante de Médula Ósea de Donante no Emparentado, en el HUCA; una Unidad de Seguimiento de Lesiones Pigmentadas y Detección Precoz de Melanoma Cutáneo, en Oviedo y en Mieres; diez equipos de apoyo a cuidados paliativos a domicilio; sistema de videoconferencia entre el HUCA, Jove y Cabueñes para la coordinación de la atención oncológica; un servicio de dieta a la carta para enfermos oncológicos hospitalizados en el HUCA. Se ha extendido el sistema de triaje de urgencias hospitalarias, que permite priorizar la asistencia de los pacientes y disminuir su riesgo. Hay un nuevo dispositivo de la red de salud mental en Luarca y la nueva Unidad de Salud Bucodental para tratamientos complejos, que completa el Plan de Salud Bucodental de 6 a 14 años, en el que hemos sido pioneros, y desde el año 2008 lo adaptó el Ministerio para extenderlo a todas las comunidades autónomas.

Se invirtió en calidad, buscando la excelencia en la atención sanitaria, y hemos recibido numerosos certificados de normas de calidad ISO 9001:2000 en los laboratorios de la red pública y en varios hospitales también.

Hemos impulsado también un nuevo modelo organizativo y de gestión, que va a ser irreversible. Y va a ser irreversible porque todos estos dispositivos exigen también una mejora organizativa, a través de las unidades de gestión clínica, que supone organizar toda la actividad alrededor de procesos asistenciales basados en mejoras y en evidencias científicas. Están en marcha 10 en centros de Atención Primaria y están aprobadas 30 unidades y áreas, que se constituirán este año en 7 hospitales de la red pública. Y aunque ha habido algún proceso que hay que rehacer, por cuestiones fundamentalmente formales, nosotros lo vamos a repetir porque es un camino irrenunciable de eficiencia, de organización, aceptado además por la comunidad, y que vamos a poner en marcha. Además del Plan de Reordenación de Recursos Humanos que hemos aprobado, y que va a favorecer y está favoreciendo ya la eficiencia y la mejora continua de la organización y el trabajo en equipo.

Y así vale la pena, y es así como recibimos..., no sólo por las obras, que es quizá lo que más sale en los medios de comunicación, espectaculares en algún caso, como es el HUCA o el Hospital Álvarez-Buylla, sino que lo recibimos por las mejoras organizativas y por la mejora asistencial. Y saben los profesionales de la sanidad que hemos hecho de la sanidad una prioridad en esta Comunidad. Y los datos desde que hemos recibido el traspaso están ahí, a disposición de todo el mundo.

Naturalmente que todo es mejorable y que queremos seguir mejorándolo, pero, sin duda, la puesta en marcha el año próximo del Hospital Universitario Central marca un hito no solamente de una apuesta de ambición desde el punto de vista arquitectónico, de comodidad, de disponibilidad también de los mejores recursos y tecnologías que puedan existir en nuestro país, sino también de que va a ser el punto de arranque de un nuevo modelo de una organización sanitaria que tiene que modernizarse, que tiene que mejorar, y el HUCA será quien lidere un proceso irreversible tanto en la Atención Primaria como en la Especializada.

Acabo ya esta segunda parte reiterando el compromiso que ya he expuesto antes para que esas prioridades queden reflejadas también en la negociación presupuestaria, superada felizmente y aprobando en esta Cámara un Presupuesto que necesitan los asturianos para salir adelante de esta difícil situación, y que las fuerzas que hemos sustentado el Gobierno, y que lo estamos haciendo con rigor, con responsabilidad, pues puedan también ofrecer ese final de esta Legislatura con la misma coherencia que hemos hecho hasta ahora.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Presidente.

Antes de pasar al debate con el Grupo Popular, vamos a hacer un receso de cinco minutos.

Se suspende la sesión.

(Eran las once horas y veintisiete minutos.)

(Se reanuda la sesión a las once horas y cuarenta minutos.)

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA (Camafeita Fernández)**: Se reanuda la sesión.

Señorías, vamos a reanudar la sesión, si les parece, porque con creces superamos los cinco minutos de receso.

Finalizado el debate por el Grupo de Izquierda Unida-Bloque por Asturias, tiene la palabra el Portavoz del Grupo Popular. *(Pausa.)*

Reiniciamos el debate, situándose el Secretario en la Mesa.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Popular.

El señor **SÁNCHEZ DÍAZ**: Gracias, señora Presidenta.

Señorías, señor Presidente:

Acudo a esta tribuna para dar cuenta, o corresponder, en respuesta al debate que se inició ayer sobre el estado de la región. En él, usted, como siempre, ha hecho un debate largo, incluso en algunos momentos tedioso, y especialmente exagerado, pero yo creo que eso es algo que ya venimos todos incorporando a las lecturas que hacemos de este debate, ¿no? Hacemos un debate de la totalidad, de la globalidad y en términos extraordinariamente elogiosos, de lo bien que lo estamos haciendo y lo bien que marcha esta región, incluso lo bien que marcha este país.

Después de hora y pico, hora y cuarto de debate, al final, a uno le va quedando la sensación de que seguimos tocando los mismos temas. Al final, después de todo lo que nos dijo, de todas las citaciones que hizo y todos los esfuerzos y la cantidad de visitas, kilómetros, inauguraciones, al final siempre hablamos de lo mismo.

Hablamos de infraestructuras, pero alguien dirá: "Bueno, es bueno hablar de infraestructuras". No, es que hablamos de las mismas infraestructuras de hace once años, hablamos de las mismas.

¿De qué más hablamos? Hablamos del carbón, y hablamos del carbón igual que llevamos once años hablando del carbón.

¿Y de qué más hablamos? Oiga, hablamos de vivienda, y usted nos suelta lo de siempre, que prometió 15.000 viviendas, que se hicieron todas...

Todo el mundo sabe que es mentira, pero todos callamos la boca y miramos para adelante, porque nosotros le demostramos mil veces que de aquellas 15.000 se habían hecho 7.300.

Pero al final usted, es como si no pasase nada, usted mira hacia delante: esto es fenomenal, estamos trabajando mejor que nunca, somos una región de referencia, primero éramos española, después somos referencia europea, ahora somos referencia mundial, Asturias era una región absolutamente irrelevante y ahora es una referencia mundial. Y empieza usted con la crisis del año 99, con la crisis del PP, en lo que tiene razón, fueron años difíciles, especialmente de enfrentamiento, y por eso llega usted a este Gobierno.

Pero después de estos once años, y de esa gran crisis que había hundido a Asturias permanentemente, para siempre, Asturias se recuperó gracias a ustedes. Y uno dice, bueno, pues vamos a medirlo, vamos a entrar en debate. ¿Cuántos parados había en el 99 en Asturias? Y si cogemos la cifra de parados en el 99 y le ponemos la mecánica de ahora, las técnicas nuevas, eran 62.300 parados. Bien, en el año 99, con una tremenda crisis, institucionalmente deshecha esta región, y con una fama pésima en toda España y en Europa entera, teníamos 62.000 parados. Bueno, después de once años, después de once años de gran trabajo, de ilusión, de esfuerzo, de sacrificio, de medidas superacertadas en educación, en sanidad, en I+D+i..., ¿cuántos parados tenemos? Alguien pensaría que tendríamos menos de 62.000. Oiga, si con 62.000 íbamos muy mal, después de once años, esto tiene que estar de maravilla. ¿Pues sabe usted cuántos tenemos? 15.000 más. Es decir, con todo ese esfuerzo que hizo usted, tenemos 15.000 parados más. Alguien le recomendaría: no trabaje tanto, no trabaje tanto, porque como siga trabajando así, evidentemente, la tasa de paro se va desorbitando.

Y este es el gran problema de esta región. El problema de esta región es contarnos mentiras, intentar engañarnos permanentemente con discursos grandiosos y grandilocuentes que no llegan más allá de estos muros y que no llegan a la calle. Porque la persona que está en paro, o que está preocupada de su trabajo, lo que quiere saber es si tiene solución. Y quiere saber si el Gobierno de Asturias está dispuesto a apoyarla para que encuentre trabajo. Y está dispuesta a apoyar a las empresas para que creen empleo. Y está dispuesta a que la sociedad tenga más medios para reactivar la economía y tener una nueva oportunidad.

Es decir, que después de once años, tenemos 15.000 parados más. Y seguimos hablando de lo mismo. Yo creo que esto es suficiente para tener una sensación

de tremendo fracaso como Presidente del Gobierno y casi un tremendo fracaso para todo su Grupo Parlamentario, que le estuvo apoyando durante todos estos años. Porque no han dado respuesta a ninguno de los problemas de la sociedad. Y por lo menos no han dado respuesta al problema más importante, que es al paro. Al paro. Y nos da cifras de miles de empresas, de miles de iniciativas..., pero hablemos del paro. Hablemos de lo que nos preocupa, de llegar a fin de mes, de no cobrar, de ir a los subsidios, de ir a las ayudas.

Y al final acaba su discurso diciendo yo creo que lo que es el mayor disparate que se puede decir en esta Cámara: estar satisfecho porque hay 18.000 personas que cobran el Salario Social. ¿Pero cómo se puede estar satisfecho de que la gente cobre el Salario Social? Tendríamos que estar absolutamente indignados porque en esta región haya 18.000 personas que tengan que cobrar el Salario Social. ¿Y qué significa eso, al final? Un fracaso absoluto durante once años. Si cada año cada vez cobran más el Salario Social, quiere decir que cada vez tenemos menos empleo y más gente en el umbral de la pobreza y en la absoluta inanición, prácticamente.

Si a los 72.000 parados unimos toda la gente que está metida en procesos de regulación de empleo y que piensa que su empresa también puede ir al paro, estamos metidos en casi 100.000 personas, en una región donde nuestra tasa de actividad sigue siendo muy baja.

Usted coge los números, evidentemente, como le interesa. Y hace bien, no seré yo quien le diga lo contrario. Pero no sólo tenemos 15.000 parados más, sino que cuando usted se empieza a liar con la tasa de actividad, vemos que seguimos casi a diez puntos de la media española, lo mismo que hace once años. O sea, la tasa de actividad subió como subió en toda España, y seguimos a nueve puntos y pico, a diez puntos de la media española. Y tienen ahí los datos para tomarlos.

Y sobre esto, alguien preguntará: ¿pero por qué?, ¿pero qué pasa en Asturias? Si este Gobierno lo hace tan bien, ¿por qué la gente va al paro?, ¿qué es, que no quieren trabajar? ¿Por qué los jóvenes marchan de Asturias?, ¿qué es, que no quieren quedarse aquí? No. Los jóvenes es otra de las grandes medidas que tenemos de nuestro fracaso de Gobierno y de nuestro fracaso social: que tienen que marchar fuera 600 jóvenes mensualmente para encontrar trabajo, la gente que más preparada tenemos. Tenemos gente con distintas preparaciones, pero los que más preparados tenemos se están marchando fuera porque no hay trabajo en Asturias.

Es decir, más allá de los datos que usted nos da, hay una realidad social que es la que está en la calle, más

allá de estas tribunas y más allá de estos muros, que es la gente que vive angustiada porque no tiene empleo, o porque no tiene oportunidad de conseguirlo, o porque tiene que marchar de Asturias para conseguirlo.

En este panorama, a nadie le extrañará que hablemos siempre de lo mismo. Porque no se ha resuelto, simplemente se habla de ello porque no se ha resuelto.

Hablamos de la autovía del Cantábrico. Llevan ustedes seis años diciendo que se acaba en esta Legislatura. El año pasado decía usted todavía, el año pasado, y son palabras textuales de este discurso: “Para el año que viene toda la autovía está terminada e inaugurada”. Todavía lo decía el año pasado. Hoy, ¿dónde están los datos? Hoy vamos al 2015, pero al margen de quién gobierne en el 2012 —esperamos que sea el Partido Popular, evidentemente—, porque ya no va a tener tiempo ni para poner en marcha toda la recuperación del gran retraso que tiene.

La autovía del Cantábrico tiene cinco tramos que se han paralizado completamente, y yo les invito a que den un recorrido ahora mismo por Asturias y verá que no hay ni una máquina, pero ni una máquina, están absolutamente paralizados. Igual que el enlace de la autovía Minera; igual que la autovía Salas-La Espina, que ahora ya se le quitaron los dos carriles para dejarlo convertida en una carretera normal.

Es decir, seguimos hablando de lo mismo, con las mismas declaraciones cada año, con las mismas ofertas, creando nuevas ilusiones. Al final, mentira, falsedad y engaño. Y eso genera un gran pesimismo regional, porque se ve que desde el Gobierno todo lo que se dice nunca se cumple.

¿Y qué nos pasa con alta velocidad? Que llevamos, como usted decía antes, “ahora la prioridad es la alta velocidad”... A la alta velocidad no le pasa nada, que dijo Zapatero exactamente en el 2004, 2005, Zapatero dijo en León que en 2009 —el 2009 fue el año pasado—, en 2009 Oviedo-León se haría en 35 minutos. El Presidente del Gobierno de España: “Me comprometo a que en 2009 la alta velocidad en Asturias estará y Oviedo-León se hará en 35 minutos”. Hoy estamos en el 2010, se nos habla de que la variante de Pajares puede llegar a final de 2012-2013, pero es que entre León y la variante de Pajares no hay obra, no se hizo nada, y es que entre Pola de Lena y Oviedo y Gijón no hay nada. Y llevamos con la variante de Pajares año tras año, otra vez. Promesas, más promesas, este año no, para el año que viene, el año que viene se cierra todo...

La autovía del Cantábrico, ¿cuántas veces dijeron ustedes que se acababa en el 2009? Lo dijo usted, lo dijo el Ministro, lo dijo el Delegado del Gobierno: “En

2009 estará terminada la autovía del Cantábrico”, y ahora tenemos la autovía del Cantábrico al 2015.

Y la alta velocidad, ni se sabe. O sea, la alta velocidad, ya el 2012, si está hecha la variante. León hasta la variante no está hecho, y de Pola Lena a Oviedo y Gijón no hay nada hecho absolutamente. Por lo tanto, seguimos con el mismo problema de comunicaciones.

Y ustedes van sustituyendo una promesa con otra. Cuando estaba la vía del Sella, la autovía del Sella, dijeron que eso era un disparate y un desastre y que esa no se podía hacer. Vale, muy bien, están ustedes gobernando en Madrid, muy bien, no lo hagan. “No, vamos a hacer la autovía de El Fito”. Bueno, hagan la autovía de El Fito. ¿Dónde está la autovía de El Fito? ¿Pero cuántos años nos llevan hablando de la autovía de El Fito?

Y si vamos a detalles más concretos, mismamente en Ribadesella se iba a hacer una pasarela, que ya estaba adjudicada. “No, no, pasarela nada, queremos el puente. Los socialistas ganan en Ribadesella, pues aquí se va a hacer un puente nuevo”. Bueno, pues ahora no se hace el puente nuevo tampoco.

Cuando hablábamos de conectar La Espina con Ponferrada, hubo un gran debate, y todos estábamos de acuerdo en que era necesaria esa obra, ustedes dijeron que se iba a hacer. Es más, nos dijeron que se iba a hacer con fondos europeos, con fondos de cohesión. Y recordarán cuándo, cuando perdimos 1.000 millones de la nueva negociación de los fondos europeos, se dijo: “Bueno, vamos a compensar a Asturias con fondos de cohesión para la autovía La Espina-Ponferrada”. Bueno, cuando van los fondos de cohesión a Europa, vemos que no está la autovía. Y entonces dice el Gobierno: “No, no fueron fondos de cohesión, pero vamos a hacerla nosotros”. ¿Y ahora qué nos dicen? Que no se hace tampoco. Pero es que no es que no se haga La Espina-Ponferrada, es que tampoco se hace Salas-La Espina como autovía. Es decir, en estos años que lleva usted gobernando hay no solo incumplimientos, sino yo creo que tomaduras de pelo. Porque no se nos puede decir todos los años lo mismo y esperar que nos ilusionemos y que le creamos, porque al año siguiente se va a confirmar que era mentira y que usted lo sabía. Incluso puedo aceptar alguna disculpa: “Oiga, eso es el Gobierno de España”. Estoy de acuerdo. Pero ¿usted qué dijo?, ¿hubo alguna propuesta suya, de su Grupo?, ¿hubo alguna propuesta de que no se hiciese?, ¿hubo alguna reivindicación? Ninguna. Al final, dijeron que era la situación muy difícil y que por eso no se hacía.

Y yo sigo reflexionando con ustedes. La situación es muy difícil, es cierto, pero es que la Legislatura anterior la situación no era difícil y se estaban

haciendo estas obras. Y nosotros teníamos un retraso histórico en esas. ¿Por qué no se exigió que en ese momento se hiciesen? Que nosotros son unas autovías de primera generación, en otros sitios están hablando de las de segunda y tercera generación, y aquí no se hicieron. Y ahora no nos vale la disculpa “Es que ahora no hay dinero”, no nos vale porque lo que falta es un compromiso histórico con esta región. Empezaron prometiéndonos que nos quitaban el peaje del Huerna en el 2004. Hoy se lo toma todo el mundo a risa, desgraciadamente, porque hay que seguir pagándolo; fue subiendo, lógicamente, con el IVA, y hay que seguir pagando el peaje del Huerna. Eso era una propuesta del Presidente del Gobierno de España, ratificada posteriormente por todos ustedes. Recuerdo las frases de Trevín, de Álvaro Cuesta..., de todos: “Esa es una promesa que se hará. Pero además no se hará por tramos —decía un dirigente suyo—, no se hará por tramos; se va a hacer total y de una vez”. No se hizo y miramos para adelante, y ahora ya se quita de todas las previsiones, lógicamente, del Gobierno.

El engaño, crear falsas ilusiones. Es lo peor que le puede pasar a una región que no tiene medios. Es lo peor que le puede pasar a la gente que tiene necesidades: que le generen ilusiones, porque si esas no se confirman, lo que se genera es una gran frustración y una falta total de autoestima. No vale cada año venir aquí con un discurso grandilocuente, con exageraciones que su propio secretario general después tiene que reprimir y rectificar en algunas declaraciones, porque lo que están haciendo es meternos en un pozo sin salida para Asturias.

Hablábamos del carbón. Hay que tener cara, para eso hay que tener cara. O sea, que usted hable como defensor del carbón, como defensor del carbón, es para ponerse a temblar. Ahora sí estamos todos seguros de que esto cierra todo. Porque, vamos, lo que hizo usted contra los sindicatos mineros, incluso algunas veces con algún líder aquí presente, eso es para nota. Y yo le he definido a usted como “el gran enemigo de las cuencas” y no me he equivocado para nada, el gran enemigo de las cuencas. Se enfrentó a los sindicatos mineros por los fondos mineros, hubo años que no se firmaron convenios por su enfrentamiento con ellos... ¿Y usted nos habla del carbón? Usted nos habla del carbón y quiere decir: “No, porque ustedes están en contra”. ¿Nosotros? Gobernando el Partido Popular no se cerró ni un pozo en Asturias, ni uno, ni un pozo minero, y se hicieron los fondos mineros, ¿eh? Que ustedes no son capaces de capitalizarlos. ¿Por qué? Por ineptos. Tienen paralizados más de 700 millones de los fondos mineros en Asturias, una región con las dificultades que tiene. 700 millones paralizados de los

fondos mineros, algunos del primer Plan, todavía, de la Minería, todavía algunos del primer Plan de la Minería. Por eso, cuando ayer le escuchaba hablar de la defensa del carbón, no puede uno más que sonreír, incluso mirar para alguno de sus compañeros y decir: “No se puede llegar a esto”.

Hablaba ayer de la “Y” de Bimenes, que está hecha con fondos mineros. ¿Ustedes saben desde cuándo se está hablando aquí de la “Y de Bimenes? Desde el 2002, hace ocho años. Es del primer Plan de la Minería, la “Y” de Bimenes. Alguna vez ironicé sobre la “Y” de Bimenes creyendo que ya la habían dejado para huerta para la gente que vive por allí, porque estaba todo patas arriba, sin acabar. Y ni se acabará en las fechas que ustedes dicen, y además con un sobrecoste brutal en el momento que se acabe. ¿Qué hizo usted por la “Y” de Bimenes, por ejemplo?

¿Y qué se hizo por los polígonos industriales que no tienen acceso y que no pueden ponerse en el mercado? Eso es desarrollo de las cuencas mineras. Dice usted: “No, es que hay un Vicepresidente...”. Sí, es cierto, el señor Vidal Quadras hizo una carta contra esto, que fue respondida por todo el Grupo Parlamentario y por el Partido Popular en Asturias y en España. ¿Qué decíamos? Que nosotros seguimos apoyando los fondos mineros. Y esta Cámara es testigo de las reuniones que hubo defendiendo siempre no sólo los fondos mineros, sino la minería. Y recuerden que cuando se acababan los acuerdos CECA, en 2002, la posición europea era igual que la de ahora: eran enemigos de la minería. Y la Vicepresidenta Loyola de Palacio sacó el tema adelante para que siguiésemos con las ayudas al carbón, que es lo que hay que hacer: seguir luchando para seguir teniendo ayudas para el carbón. ¿Y qué no ayuda a eso? Pues no ayuda nada si damos la batalla por perdida. Claro, si en su día Solbes, siendo Comisario europeo, dijo que con el carbón no se iba a ningún lado..., es evidente que se está creando un clima muy malo para defender el carbón. Si en su día —ya lo cité varias veces— Felipe González decía que en el año 2000 estaría Hunosa cerrada, es evidente que se está creando muy mal clima, estamos ya amortizando nuestros activos para que nadie tome medidas y que pueda seguir reactivándolo. Pero si ahora Almunia, con el que estuvo usted el otro día, dice que es que nadie lo quiera y eso se va a cerrar, es muy mal presagio. Estos son todos socialistas, todos son socialistas, y todos están en contra del carbón. Por lo tanto, no hay ninguna posición nueva en Europa. Nunca se estuvo a favor del carbón en Europa, nunca. Lo que habrá es que luchar, trabajar y, sobre todo, estar todos unidos en el mismo discurso, ¿eh?, no empezar a echarnos las culpas unos a otros, porque ahí perdemos fuerza, (Risas.)

ahí perdemos fuerza, ahí perdemos fuerza. Si ustedes quieren ver en nosotros un enemigo del carbón, nadie les va a creer, nadie les va a creer. (Murmullos.)

Por lo tanto, ...

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, Señorías.

El señor **SÁNCHEZ DÍAZ**: Por lo tanto, ...

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor.

El señor **SÁNCHEZ DÍAZ**: ... todas estas personas, dentro de su propio partido, yo creo que, si es verdad que creen en ello, hay que llamarlas al orden, hay que decir que no pueden hacer declaraciones que comprometan al Gobierno de España. Porque si el Comisario español sale diciendo que está en contra del carbón, será muy difícil después defender la posición a favor del carbón.

Que hay países que pueden ayudarnos: Alemania nos puede ayudar, Polonia nos puede ayudar... Hay países que están trabajando en el Parlamento Europeo para eso. Y el Partido Popular hizo una propuesta en el Parlamento Europeo, que posiblemente salga adelante, hablando ya del año 2020 o 2022 para que sigan las ayudas al carbón.

¿Cuándo había que resolver las ayudas al carbón? Oiga, había que resolverlas cuando España era Presidenta de la Unión Europea. Claro, si esperamos a que marche de la Presidencia de la Unión Europea y a los quince días salimos en contra del carbón, es evidente que nos hace mucho daño, pero sí pudimos haber hecho, empezado a redactar el Reglamento de ayudas al carbón. Y sin este reglamento, este decreto llegará hasta donde llega, que es al 2014. Y es muy tarde, es muy tarde para empezar a trabajar. Tenemos que empezar a trabajar en contra de esas medidas europeas que atentan directamente, contra 4.000 empleos directos en Asturias. Y estoy seguro de que en España también han dado muchas voces a favor de la ayuda del carbón. Ahora, no se nos erija usted aquí como defensor del carbón, ¿eh?

En ese catálogo de temas que ayer iba sacando, iba desgranando, no podemos estar de acuerdo con muchísimos de ellos. En primer lugar, porque no son ciertos. Nuestra gran..., aquella frase suya: “Vamos a cambiar el carbón por el ratón”. Ejemplo: Venturo XXI, que fue donde lo dijo. Venturo XXI, cerrada, expulsados 70 chavales a la calle. No quisieron investigar por qué. Es evidente que estamos trabajando mal en muchos temas y especialmente en investigación y desarrollo, porque seguimos invirtiendo poco, muy por debajo de la media

española, y por lo tanto tenemos el mismo crecimiento en relación con lo que invertimos.

Cuando ve estas cosas, empieza ya a entender por qué Asturias no sale de la crisis. Dice, oiga, si resulta que nos dijeron que no había crisis, que era un “deslizamiento”; después nos dijo que íbamos a entrar los últimos y salir los primeros, y al final vemos que todos los países van saliendo... Porque está bien decir que la crisis es mundial, es cierto, hay una parte mundial, pero, bueno, Alemania está creciendo al 3%, ¿eh?, y Francia está creciendo al 1,5% e Italia está creciendo. Es España la única que no crece, y Asturias, dentro de las regiones que menos crecen. Por lo tanto, la crisis tendrá un origen mundial, pero alguien supo poner medidas, ir atajando y saliendo primero de la crisis. Primero, reconociéndola, reconociéndola, primero: “Estamos en crisis: tomemos medidas”, no intentando engañarnos a ver si la crisis pasaba sola y después mirar hacia otro lado. Eso es peor, hay que tomar medidas duras. Y cuando se toman medidas duras, es que no se atajaron las causas de la crisis a su debido tiempo.

Y con todo esto, ¿ustedes qué hacen? Cuando ya Europa no les permite ni moverse... Yo hoy casi, cuando estaba usted contestando al señor Iglesias, casi creí que iba a pedir que saliésemos de la Unión Europea por esa crisis: “Todos los Gobiernos son conservadores y tienen esta dirección”... Los Gobiernos serán del signo que sean, pero dentro de la Unión Europea lo que veo es que trabajan todos en la misma dirección, todos, sean del signo que sean, y toman medidas para todos. Por lo tanto, después de que se toman esas medidas, aquí se opta por la parte más fácil. La parte más fácil, ¿cuál es? Cogérles la cartera a los mayores, congelarles las pensiones y bajar el sueldo a los jubilados... a los funcionarios, bajarles el sueldo a los funcionarios, y bajar ya las prestaciones en dependencia. Claro, es muy fácil intentar atajar la crisis, aparte de que no tendrá consecuencias buenas, con los más débiles de esta sociedad, que son los pensionistas y los que no se pueden mover, que son los funcionarios, y después ir quitando recursos de dependencia.

¿Y qué más hacen? Como creemos que la recaudación va bajando, y es cierto, vamos a subir los impuestos. Y nos suben el IVA, que es un impuesto para todos, ahí no hay gente que tenga más capacidad ni menos capacidad, afecta a todo el mundo; sube en Asturias el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas; sube el de Actos Jurídicos Documentados..., todos los impuestos asturianos van a subir. Y después, como siempre, el canon de saneamiento, que lo suben todos los años.

Por lo tanto, ¿qué hacen? Yo creo que es empobrecernos más: como la cosa va muy mal,

recaudemos más. Pero es que si la cosa va muy mal, a la gente de donde tiene que recaudar se lo está poniendo peor. ¿Qué hizo el Partido Popular cuando gobernó en el año 96? Totalmente al revés: vamos a dar más capacidad a la sociedad y a las empresas para que puedan generar tejido industrial, inversión y empleo. Al final, el empleo sale de las inversiones y sale de la empresa; por lo tanto, facilítémosles eso. Y nosotros en nuestras propuestas de resolución iremos en esa línea, en una línea...: cambiemos un poco los conceptos y marchemos hacia esas economías que pueden tener resultados y que no son otras que las que pueden aplicar otros países que están creciendo. Lo que no podemos es empecinarnos en el error y después de cometer y de paralizar todos los temas, además, meter un gravamen superior a nuestras clases más débiles, a las clases medias y a las clases bajas.

Yo creo que este es el camino del que usted no quiso hablar ayer. Nos hizo ayer un recuerdo de once años de Gobierno muy interesado, a lo cual está en su derecho, pero fue olvidando una serie de temas que fueron quedando y sobre otros dio una visión absolutamente idílica. Señor Areces, vamos mal, desgraciadamente, vamos muy mal. Y no se están tomando medidas para que esto cambie, no se están tomando medidas para generar ilusión. Y lo que menos ilusión genera de todo son estos discursos grandilocuentes, absolutamente vacíos y que no tienen ninguna credibilidad, pero ninguna credibilidad. Haremos propuestas de resolución, intentaremos aportar las medidas que nosotros creemos que son oportunas y necesarias, que son la política que afecta al ámbito nacional y la que afecta al ámbito regional. Y no nos creamos que estamos haciendo nada, que somos el ombligo del mundo; estamos haciendo lo que hacen todas las comunidades autónomas, infinidad de regiones en toda Europa, infinidad de países intentan hacer lo mismo: salir de la crisis con las medidas que se demuestra que son eficaces, no metiéndonos en un discurso absolutamente viejo, trasnochado y que no nos conduce a ningún lado.

Muchas gracias. (Aplausos.)

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez Díaz.

Es su turno, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Bueno, pues estamos en un escenario similar al de otros años, porque como somos veteranos en estas lides, don Ovidio nos ha sorprendido con un improvisado discurso después de calificar de largo, tedioso, exagerado... Bueno, no me extraña que lo de largo lo atribuya a cualquier

parlamento que dure más de diez minutos, porque yo creo que los esfuerzos que usted ha hecho a lo largo de todos estos años superiores a diez minutos le provocan un estrés insoportable. Decir que una hora y cuarto en un debate anual le pone al borde de un ataque de nervios, pues, bueno, es algo verdaderamente lamentable, pero forma parte de su manera de ser y hay que aceptarlo como tal.

Y, desde luego, lo que nos ha contado es más de lo mismo, más de lo mismo, donde yo creo que es imposible entrar en un debate serio cuando se niega la evidencia. Porque puede uno tener muchos matices y críticas a cosas que se han hecho mal o que habría que haber hecho de otra forma, pero, desde luego, negar la totalidad de un partido político que estuvo gobernando en Asturias entre el 95 y el 99, que nos dejó la Comunidad Autónoma en la peor situación que ninguna región española haya tenido a lo largo de todo el período democrático, una crisis institucional donde hoy están reproduciendo prácticamente, con los mismos protagonistas, una situación increíble, un verdadero culebrón que dura ya más de un año, y que después de haber vendido los mejores activos de Asturias, haberlos privatizados, haber hecho negocio en Asturias... Porque es evidente que el período suyo se caracterizó por una crisis que sumió a nuestra Comunidad en una situación tal que ni siquiera se recibió un solo traspaso de competencias en todo ese período. El PP si tuviera que pagar por el expolio que cometió en Asturias estaría hipotecado de por vida.

Y viene a negar la mayor: aquí todo fue a mal, todo fue a peor, aquí no pasó nada, todo fue bueno en la etapa en la que gobernó en el Partido Popular. Y, desde luego, se olvidan de la penosa situación en la que entregaron el Gobierno y lo que decidieron los ciudadanos, a lo largo de todos estos años, democráticamente. O sea, algo habrán apreciado bien que usted no ha visto a lo largo de todos estos años.

Porque, desde luego, partimos de una situación en la que no solamente invirtieron poco —algo invirtieron—, sino que también hicieron caja: en los ocho años de Gobierno el PP privatizó Arcelor (la antigua Acelaria), Inespal, Santa Bárbara, Aucalsa. Si hacemos el balance, sacó de Asturias más recursos de los que invirtió. Y además no se contentaron solo con las industrias asturianas, también lo hicieron con el bolsillo alargando el peaje del Huerna hasta el año 2050, veintinueve años. Y se queja de que luego no hayamos rescatado todo el peaje, que parte sí se rescató, vean los Presupuestos de este año de crisis y vean consignadas las cantidades que se están pagando por rescatar parcialmente un peaje que ustedes alargaron veintinueve años cuando

gobernaron. A eso llega el cinismo de la vida política, pero, bueno, las cosas son así. Menos mal que ahora no empezaran a hablar catalán en la intimidad otra vez para acercarse a algunos de sus antiguos socios. En el año 2001, el Partido Popular ya había sacado de Asturias 207 millones de euros más de lo que Fomento había invertido en nuestra Comunidad. Era una época de Gobierno de Partido Popular en España, desde el 96 hasta el año 2004. ¿Y qué hizo Ovidio Sánchez como máximo responsable del Partido Popular? Mirar para otro lado y, bueno, hacer méritos a ver si lo promocionaban a Europarlamentario, porque yo creo que aquí en Asturias le fueron las cosas bastante mal.

En fin, con estas recetas yo creo que un discurso de absoluta negatividad es imposible de practicar con un mínimo de coherencia. Nos habla de que en Asturias todo fue a peor, todos los datos son peores. O sea, los datos de empleo no existen para él, el empleo creado en Asturias desde el año 99 hasta el año 2010 no existe, no existe porque como no le interesa que exista... Es decir, vuelvo a repetir, tomando el promedio del 99 de empleo creado para desestacionalizar los meses o trimestres en los que se tome la referencia y tomando el promedio del año 2009..., perdón, sí, 2009, estamos hablando de prácticamente 80.000 nuevos empleos con la misma población en Asturias. O sea, que algo habrá tenido aquí, porque aquí el empleo no se creó con una inmigración que vino, como en Cataluña, que superó 1.400.000 personas prácticamente, que tuvieron que hacer frente a numerosas situaciones... No, no, con la misma población se crearon prácticamente 80.000 empleos netos, teniendo en cuenta ya los efectos de la crisis. Algo se habrá hecho, algo se habrá hecho desde la concertación social. Y también desde la valoración que las propias empresas asturianas hacen, porque don Ovidio no tiene muy buen *feeling* con las empresas asturianas, cada vez que surge algún tema las critica: recuerdo aquel viejo debate con DuPont, o cuando los viajes institucionales tienen que salir todos los dirigentes empresariales y empresas en particular a desmentir las valoraciones que hace del trabajo de los viajes institucionales...

En fin, esa visión tan negativa es la que yo creo que no ayuda a avanzar. Y no ayuda a avanzar porque además de los datos objetivos, y evidentemente tenemos un desempleo elevado, pero lo que está claro es que la tasa de actividad ha mejorado en Asturias. Porque eso es obvio: si con la misma población tenemos más personas ocupadas, es lógico que tengamos una tasa de actividad mejor. Y esa tasa de actividad mejoró en 7,45 puntos a lo largo del período, a pesar de que seguimos teniendo ocho puntos menos que la de nuestro país. Y eso es un

tema que tenemos que abordar para el futuro y que además tenemos que poner de manifiesto.

También es cierto que aun teniendo un desempleo juvenil elevado es, en porcentaje, menos que en España. Y ahí tenemos que hacer un esfuerzo, pero también se avanzó, porque la tasa de actividad de menores de 25 años también se superó en 7,88 y en España solamente aumentó el 3,18 a lo largo de todo ese mismo proceso.

O sea que hay políticas, que trata de negarlas, que yo admito que claramente son insuficientes para abordar una situación tan compleja como esta, pero, desde luego, atribuir las al Gobierno de Asturias es algo tan temerario que me parece que no resiste a análisis alguno mínimamente riguroso.

Los indicadores económicos de la situación actual en España y en Europa los atribuye al Gobierno de turno, es decir, al Presidente que les dirige la palabra, el culpable por supuesto de la crisis mundial, después de Obama. Porque, claro, evidentemente, es Asturias la que peor va en todo el país y esto es un desastre y todo es la visión esta que nos acaba de dar. Pero resulta que se olvida de que en este país las diecisiete comunidades autónomas están gobernadas muchas de ellas por Presidentes del Partido Popular, y, claro, esto del señor Ovidio Sánchez, cuando se dirige a mí en términos tan catastrofistas, pues tendrían que marchar para casa mucho antes que yo todos los Presidentes del Partido Popular de este país.

¿Quiere que le diga algunos indicadores de cómo están sus colegas? ¿Por qué no les dieron estas recetas antes? Podían haberlas patentado: *copyright*, las recetas de gobierno de Ovidio Sánchez para España y para Asturias deberían habérselas transmitido a sus colegas. Porque es evidente que Asturias entró más tarde en la crisis que el resto de las comunidades autónomas, que entraron prácticamente en el año 2007: todavía un año más tarde, como dije, creamos 8.000 empleos; en lo que va de año 2010, de enero a septiembre, creamos empleo, un 1,02, por encima de la media de España, 0,72; es la cuarta comunidad con mayor descenso del paro, -6,08, por encima de la media de España. Y, por el contrario, voy a decirle lo que ha pasado en seis comunidades autónomas que aumentaron el paro este año, cuatro están gobernadas por el Partido Popular, cuatro son suyas: Madrid, Valencia, Canarias y Murcia. ¿Sabe cuál es la comunidad autónoma en la que más aumentó el paro desde el inicio de la crisis, en el año 2007? (*Rumores.*) ¿Ah, sí? No, Murcia, un 170,3%. Bueno, o sea que este es el ejemplo de la incoherencia, ya ni siquiera lo saben. No, Murcia, que nos la pusieron como ejemplo aquí en otros debates de orientación política.

¿Y sabe cuáles son las comunidades autónomas que más empleo han destruido en el mismo período? Valencia ha perdido un 15,8% del empleo; Canarias, 15,5; Murcia, 12,2.

Nuestra tasa de paro, 16,38, es casi cuatro puntos inferior a la media de España: Valencia tiene una tasa de paro del 23,83%, ha destruido 290.700 empleos desde el inicio de la crisis, un 13% del empleo; Murcia tiene una tasa de paro del 21,27, 60.000 empleos menos, el 9,5% menos de empleo; Canarias, la tasa de paro, 29,48%, perdió 165.500 empleos, perdió el 17,9% de su empleo; Madrid, la tasa de paro, 16,42, 168.100 empleos.

Bueno, ¿pero cómo no les dieron las recetas a sus colegas? ¿Pero es tan sencillo todo esto, es tan sencillo? Evidentemente, su discurso se cae por la base. Y no pretendo tampoco imputar a los Gobiernos territoriales las consecuencias plenas de esta crisis, porque soportan como los demás la consecuencia de una crisis global que golpea duramente en España, en Europa y particularmente a las comunidades autónomas. No utilizo la demagogia para imputárselo a ellos, solamente lo utilizo para desmontar su argumento, que trata de focalizar en Asturias las responsabilidades de la crisis, y eso hoy nadie se lo puede creer, más que personas que estén en la más absoluta ignorancia de cómo funciona la economía en el mundo.

Cuando ustedes gobernaron en esta Comunidad, la tasa de paro, la tasa media del año 98, era superior al 18%, y eso que era la época del "España va bien", eso era la época del "España va bien". Y ahora, con una tasa de paro dos puntos por debajo, esta situación es absolutamente catastrófica. Ahí queda eso. ¿Pero usted qué cree, que somos ignorantes de la situación? Esto está contrastado, son datos absolutamente oficiales, no resiste un mínimo análisis de coherencia. Pero, bueno, no negamos los problemas, que los tenemos, pero, por favor, no utilicemos esa demagogia.

Asturias tiene una situación a lo largo de este período de solvencia financiera que ya la quisiera para sí el resto de las comunidades de nuestro país. Tenemos una deuda que todo el mundo sabe que si la incrementamos en el 2009 y 2010 fue para inversiones. Y así sostuvimos inversiones y empleo en muchas de las infraestructuras que hemos hecho en Asturias. Y tenemos un buen balance, un buen balance, que luego hablaremos de él, de las infraestructuras. Y si este año pudiésemos hacerlo, pues naturalmente que iríamos más arriba del 1,3 del PIB. Y defendiendo la idea de que es de una extrema rigidez, pero, bueno, también somos coherentes de estar en una Unión Europea que establece unos criterios y un país que nos obliga a hacer algo de

corresponsabilidad. Me parece excesivamente uniforme, creo que debería ser proporcionado a la situación de cada cual, porque es obvio que desde un punto de vista objetivo no puedes poner las mismas restricciones a una comunidad que tiene capacidad que a otra que está endeudada hasta el cuello y que no pueda casi ni pagar los salarios. Es que esto es de sentido común. Pero, bueno, dicho esto, nosotros somos coherentes, somos corresponsables con un país que tiene que bajar el déficit público y vamos a responder a ese reto. La legalidad nos obliga a ello. Pero que conste que también podríamos haber hecho ese esfuerzo y tener menos dificultades en este año para seguir nuestro ritmo inversor de creación de empleo. Vamos a utilizar el tope del marco legal que se nos imponga en este año.

Asturias resiste mejor que otras comunidades autónomas porque hemos apostado por un modelo de crecimiento sólido, con base en la productividad, en la creación de empleo, porque tenemos unas finanzas públicas más saneadas y un endeudamiento asumible, otro factor que marca diferencias con otras comunidades autónomas. Nuestro ahorro corriente, todavía en el año anterior, era un ahorro corriente positivo. Y cada vez se estrecha más, es verdad, porque tenemos que ir, evidentemente, acomodándonos a una situación difícilísima.

Tres comunidades autónomas han tenido ahorro corriente negativo ya en el 2008, que eran Murcia, Valencia y Madrid. Y tres han presentado el Presupuesto de 2010 con ahorro corriente negativo: Murcia, Madrid y Canarias. Todas del Partido Popular. O sea, que aquí algo pasa que es bastante más complejo que el decir que en Asturias todo va mal.

Nosotros no hemos apostado por un modelo residencial, de desarrollo residencial desordenado. Ustedes implantaron en España un modelo basado en la construcción, el consumo, la baja productividad. Un modelo con pies de barro que fracasó y que todas las comunidades que habían apostado por él, fundamentalmente las gobernadas por su partido, sufren hoy los efectos de la crisis en mayor medida y son las que peor balance presentan. Esa es la realidad. Y nosotros aquí hemos trabajado anticipándonos incluso al momento de entrada de la crisis, porque antes del 2007 ya habíamos hecho políticas de suelo completamente diferentes, consensuadas, por cierto, con el sector privado, y hemos puesto una gestión del suelo a través de la colaboración público-privada modélica. Porque Sogepsa, desde hace veinticinco años, y han cambiado mucho las situaciones, pero yo defiendiendo la coherencia de una sociedad instrumental que ha sido un beneficio para Asturias inequívoco para desarrollar suelo residencial y suelo industrial.

En fin, yo creo que esto es evidente. Estamos también en una comunidad donde el Producto Interior Bruto ha ido mejorando en lo que mide Europa. Europa mide el PIB per cápita, esto es lo que marca en Europa la clasificación de las regiones hasta ahora. Queremos que cambie en el futuro, pero hasta ahora lo mide en el PIB per cápita. Y el PIB per cápita de Asturias, ha sido la comunidad que más ha mejorado su PIB per cápita en ese período. Y como lo ha mejorado, ha ido en convergencia. Y converge con España y converge con Europa. Porque estábamos, en la última medición, en el 94% de España y en el 96% de Europa. Se mide en PIB per cápita. Y ahora en Europa, por unanimidad, unanimidad, en Europa, en el Comité de las Regiones, cientos de representantes políticos de todas las regiones y municipios de Europa hemos decidido dar una batalla política, de la que hay todavía muchos en contra, para que la medición sea de acuerdo con un nuevo modelo de desarrollo donde midamos la riqueza, la generación de riqueza, el PIB, pero midamos también el deterioro o desarrollo medioambiental, o midamos también la inclusión social, los indicadores sociales. Y lo mismo que se hacen encuestas armonizadas para medir el desempleo o la creación de empleo (porque la EPA es eso, una encuesta armonizada a nivel europeo que mide; no hace falta toda la población, sino que es un sistema aleatorio, científico, que mide mediante una encuesta ese Estado), bueno, pues puede hacerse la medición de los indicadores sociales, porque Eurostat ya los tiene y no los ha publicado, y puede hacerse la medición de indicadores medioambientales integrados, porque la Comisión Europea ya dijo que estaba en condiciones de hacerlo.

Y vamos a tratar de entrar en un nuevo modelo a partir de una región, de una comunidad autónoma que ha partido de un modelo sustantivamente diferente, basado en una empresa pública poco competitiva, que en su momento creó mucha riqueza y que en su momento generó recursos para el resto del país. Y, por eso, los que hoy tratan de hacer saldos de que es muy costosa para la Seguridad Social se olvidan de que los trabajadores asturianos cotizaron a lo largo de su vida activa para poder percibir estas pensiones y estas rentas, cuando en el resto de España se estaba en una situación de autarquía y de falta de recursos. Y tratan de obviar la historia y tratan de ir al presente con fórmulas que quieren deslegitimar lo que Asturias ha conquistado socialmente, que es el derecho de los trabajadores a tener unas pensiones y unas rentas proporcionadas al trabajo que hicieron a lo largo de su vida laboral. Y esto también está hoy en el discurso de la derecha, en el discurso economicista, en el que trata de negar

derechos y presentar a Asturias como una región subsidiada, que es una absoluta mentira, porque la Asturias actual es una Asturias que ha cambiado el modelo productivo de una manera clara, y que todavía le falta mucho para continuar en esa dirección.

Pero ese crecimiento del PIB tiene también muchas ventajas, porque la composición sectorial del PIB y del empleo nos da un perfil de modernidad y de competitividad que es absolutamente medible. La economía asturiana cuenta con una estructura sectorial similar a la de nuestro entorno, tanto español como europeo. La composición sectorial del valor añadido bruto y sobre todo, también, el perfil del mercado laboral. Hoy el 72%, y fijaos que aumentó de los últimos datos, el 72% de los ocupados pertenece al sector servicios, más de dos tercios del total, lo que se llama la terciarización, pero en la composición sectorial del empleo, la industria y la construcción aportan mayores porcentajes al PIB y al empleo también que la media de nuestro país. Lo aportan, y esto es importante. Se debe en una gran parte a la mayor productividad laboral en estos sectores, que superan la media nacional. Según datos del 2009, en PIB por habitante, Asturias ocupa la novena posición, y por productividad la sexta.

Además, según el estudio del profesor Lorences... Ayer, parece ser que el profesor Lorences, cuando yo utilizo sus datos, pues son datos falsos, exagerados. Si los utiliza algún medio de comunicación, son maravillosos, científicos. Los mismos datos. Y dice que el 39..., perdón, en el *ranking* de las comunidades autónomas más eficientes, la quinta en ese *ranking* es Asturias, porque tiene un núcleo productivo de ocho actividades competitivas (energía eléctrica, gas y agua, textil y confección, química, metalurgia y fabricación de productos metálicos, otros productos no metálicos, construcción, educación y actividades sanitarias y veterinarias) identificadas. Suponen el 39% del valor añadido bruto y el 33% del empleo de Asturias, y estas ramas de actividad son el corazón de una economía moderna y competitiva que nos fortalece ante la actual situación económica. Por tanto, si utilizamos esto a veces para criticar, para demostrar la debilidad, utilicémoslo también en lo que significa de dato positivo de nuestra propia economía. Y la radiografía del empleo, evidentemente, demuestra que estamos en una situación difícil y complicada, donde va a haber un lento crecimiento del empleo, en términos anuales; en algunas fases coyunturales aumentará, en otras puede disminuir. Lo lógico es que la lenta recuperación de la economía vaya generando también un lento crecimiento del empleo. Vamos a pasar momentos duros y difíciles, pero sin duda los milagros, en términos económicos,

tampoco existen y tenemos que ser coherentes con una situación en la que podemos atenuar el golpe, proteger más a los que están sufriendo y crear condiciones objetivas para cambiar el modelo productivo de Asturias.

Estamos también con el modelo social: que es un disparate, por qué estamos tan orgullosos de tener el Salario Social... Pero es que esto es una cosa verdaderamente increíble. Estamos orgullosos porque sabemos que la crisis golpea durísimamente a todo el mundo, en todas las regiones, en todos los municipios y en todos los países, y especialmente en España el peor problema, con mucha diferencia, es el desempleo elevado y, por tanto, el esfuerzo que tiene que hacer un Gobierno mínimamente sensible es la protección social. Porque podemos crecer lento, pero si desprotegemos a los que menos tienen haremos algo tremendamente injusto: una quiebra social que produzca unos efectos devastadores, incluso con la propia regeneración de empleo. Porque una familia protegida es una familia que también consume, no lo olviden, que incluso tiene efectos no solamente de solidaridad, sino de influencia positiva en la economía, y esto ustedes no lo pueden ignorar. El Salario Social lo hemos defendido, hemos tenido algunas discrepancias sobre la concepción de derecho subjetivo o no, pero en la práctica hemos superado eso porque, sinceramente, ya lo sabíamos. Decíamos, bueno, vamos a tirar con el modelo y, sobre todo, lo que en un momento dado fueron discrepancias, ¿tendremos capacidad de poder darle la cobertura que implicaría un derecho subjetivo en estado puro? Bueno, teníamos dudas, pero la sensibilidad y la identidad hacia ese modelo las tenemos, claramente. La prueba es que hemos dado mucho más dinero, casi el doble de lo que inicialmente se pactó incluso en la propia concertación social.

Por eso no es de risa, ni tampoco de mofa. Esto es de orgullo legítimo de tener sistemas de protección que a la protección general que tiene nuestro país, que es elevada, le suman un plus de sensibilidad, de solidaridad y de influencia positiva para que las familias no sólo puedan subsistir, sino consumir.

Autovía del Cantábrico. Evidentemente, no ha sido una noticia para recibir tirando voladores el Presupuesto del 2011. Todas las previsiones, no más, del Ministerio, hechas por su Ministro, etcétera, eran que el año 2011 podía acabar casi toda la autovía del Cantábrico. Pero, a partir de ahí, decir que no se ha hecho nada y negar la evidencia, pues yo creo que eso es absolutamente inaceptable.

La autovía del Cantábrico ha ido avanzando con prioridades presupuestarias muy claras a lo largo de todos estos años. Es malo que no tenga todos los

recursos necesarios para acabarla en el 2011, de acuerdo, pero es menos malo si sabemos que todos los tramos mantienen vigentes las relaciones contractuales, todos, tanto en la del Cantábrico como en la del interior, y que hay un desplazamiento hasta que haya más recursos para poder abordarla.

Bueno, la totalidad de la obra se encuentra actualmente en ejecución. Las obras en marcha suponen más de 550 millones de euros, según presupuestos de licitación de los cuatro tramos en ejecución. En la parte oriental están en ejecución los dos tramos del Unquera-Llanes, adjudicados por 165 millones de euros, y ya están finalizados diez tramos. Algo se hizo, es evidente. En la parte occidental ya están en servicio trece de los dieciséis tramos y los otros tres en ejecución. ¿Cuántos tramos se hicieron cuando ustedes gobernaron en la parte occidental? A ver, adivinanza: ninguno, ninguno.

Por tanto, no nieguen la realidad. Estamos, naturalmente, contrariados porque no podemos acabar la autovía en el plazo inicialmente deseado, pero no nieguen el esfuerzo presupuestario global que se ha hecho en esos trece tramos en servicio, que por si no lo saben ustedes se lo recuerdo: Tamón-Villalegre, Villalegre-Vegarrozadas, Vegarrozadas-Soto del Barco, Soto del Barco-Muros, Dueñas-Novellana, Novellana-Ballota, Ballota-Cadavedo, Cadavedo-Querúas, Querúas-Otur, Villapedre-Navia, variante de Navia, Tapia-Barres y Barres-Ribadeo. Esto es la realidad.

Y en los ocho años de gobierno del Partido Popular también se hicieron cosas, pero trajeron retrasos, paralizaciones. No quisieron impulsar el Unquera-Llanes. El argumento de paralización judicial del trazado no fue real; fue el Gobierno del Partido Popular quien, en el año 2002, paralizó la declaración de impacto ambiental de dicho tramo. Hubo que invertir 63, 63 millones más para dar solución a los taludes en el túnel de Fabares. A ver, recuerden ustedes, hagan memoria: ¿quién hizo eso? No fue el Partido Socialista, ¿eh? Y eso de los sobrecostes, a ver quién los tiene. Inaugurado con prisas, poca seguridad y pocos días antes de las elecciones autonómicas.

El Gobierno del Partido Popular se negó también a la modificación del trazado entre Otur y Villapedre. La prensa de Asturias en el año 2003 recogió las declaraciones del entonces Ministro, que decía que no se perdería “ni un minuto”. La consecuencia fue una anulación judicial del trazado. No se perdió un minuto, sino años de tramitación. No estamos en desacuerdo con que se haya hecho una rectificación del trazado, pero lo que está claro es que esa paralización se produjo como consecuencia de un hecho que no era la voluntad política, ¿no?

Y en el tramo Soto-Muros, en abril del 2004, según los plazos, el puente sobre el Nalón tenía que estar finalizado; sin embargo, en aquella fecha ni siquiera se había empezado.

En definitiva, no lograron poner en servicio ningún tramo de la zona occidental de Asturias. Y ante esta realidad, la niegan y dicen que esto es todo un desastre, que está todo peor que estaba antes. Pero, hombre, que no estamos ciegos, no estamos ciegos. Bueno, pues también una de las cosas que van según los plazos y que se mantienen según las prioridades es la variante de Pajares. También están en desacuerdo, también están.

La variante de Pajares, que tiene 50 kilómetros de recorrido, discurre, como saben, entre La Robla y Pola de Lena y supone una inversión global de 3.006 millones de euros, 3006. Porque ha habido también otras intervenciones, aparte de la infraestructura física de la autovía. 3.006 millones para 50 kilómetros, fíjense lo que es, exactamente 60 millones de euros/kilómetro, ¿no?, computando ya las inversiones. Y esto se ha mantenido rigurosamente como una prioridad presupuestaria, a partir de la dovela se mantuvo como una prioridad presupuestaria en todos los Presupuestos del Principado..., perdón, del Estado, incluido el año 2011, que sigue reflejando las inversiones necesarias para que llegue en el 2012 a Lena.

Y el estado actual de las obras, que discurre entre La Robla hasta Pola de Lena, con una longitud, como decía, de 49,7, es decir, prácticamente 50 kilómetros, pues está dividida en tres secciones: La Robla-túneles de Pajares; túneles de Pajares, la segunda, dentro de los túneles; y túneles de Pajares-Pola de Lena:

— La Robla-túneles de Pajares, que discurre por municipios de la provincia de León, tiene terminados seis túneles y tres viaductos, y está en ejecución puesto de adelantamiento y estacionamiento de trenes en La Robla (esto son 9,4 kilómetros).

— Túneles de Pajares, los túneles de base, de 25 kilómetros: se contrataron en cuatro lotes, comprenden la ejecución en paralelo de dos túneles de 24,6 kilómetros cada uno y dos viaductos de 40 metros entre Pola de Gordón y Telleo, en Asturias. Los cuatro lotes... Vamos, el lote 1 comprende la ejecución de dos túneles, ya terminados; el lote 2, que comprende el tramo central de la obra, tiene dos túneles y una galería de acceso, terminados, y se encuentra en ejecución el revestimiento de una galería; el lote 3, Viadangos-Telleo, el túnel Este, ya terminado, y en ejecución el resto de las obras; y el lote 4, Viadangos-Telleo, el túnel Oeste, finalizado (queda pendiente un falso túnel).

Esto, un proyecto histórico, desde hace 125 años no se perfora la cordillera para un trazado ferroviario. Pero, nada, calderilla, esto no existe, esto esta muy mal, muy mal... Bueno, pues vale.

— Túneles de Pajares-Pola de Lena, el tercer tramo, que discurre en Asturias: pues túneles de Pajares-Sotiello, que son 6,1 kilómetros, se inicia en la boca norte de los túneles de Pajares, finaliza en Sotiello, ya han finalizado y queda pendiente un viaducto; Sotiello-Campomanes, que son 4,3 kilómetros, incluye dos túneles, uno finalizado, otro en ejecución, y siete viaductos, que ya han terminado, así como la ejecución de un puesto de adelantamiento y estacionamiento; y Campomanes-Pola de Lena, con 4,9 kilómetros, tiene dos túneles y viaductos ya finalizados, y además están en contratación obras complementarias, que se saca a licitación la superestructura de la variante, es decir, la vía, catenaria y comunicaciones, a finales de este año.

En fin, el resto del trazado AVE: Madrid-Valladolid, en servicio; Valladolid-Palencia y Palencia-León, tienen los tramos licitados o en obra, salvo el tramo urbano de Palencia y León; y León-La Robla y Pola de Lena-Gijón, en distintas fases de estudio, que, naturalmente, seguiremos pidiendo que se culmine y que se construya como estaba previsto, ¿no?

Por eso, yo creo sinceramente que ignorar esto no es bueno, transmitir falsas imágenes a los ciudadanos no es tampoco honesto desde una perspectiva política. Se pueden criticar muchas cosas, pero no ayuda a que los ciudadanos entiendan el esfuerzo enorme y la prioridad que se está haciendo, una obra histórica que va a marcar también en Asturias un antes y un después, y que va a tener un enorme beneficio para nuestra Comunidad.

Bueno, también se hablaba del carbón... Bueno, y del peaje del Huerna. Del peaje del Huerna ya no digo más. Veintinueve años de prolongación de peaje sin necesidad y luego un Gobierno que paga, no lo ha rescatado por completo, pero ha pagado y rescatado una parte de él, que está reflejada en los Presupuestos, eso ya no exige más comentario.

Pero lo del carbón es demasiado, don Ovidio, es demasiado lo del carbón. Pero, por favor, que no cerraron ningún pozo... El Partido Popular gobernó hasta el año 2004, desde el 96. ¿Qué pasó con el pozo Samuño? Con el Pozo Samuño nada, no pasó nada... (*Comentarios.*) No, no, el pozo Samuño está abierto, está en activo, oye, ya lo sabéis, hay que producir más. Bueno, el pozo Samuño cerró en el 2002, o sea que no es verdad lo que usted dice.

En segundo lugar, todo lo que habla de la defensa del Partido Popular... ¡Pero si el Vicepresidente del Parlamento Europeo se dirigió por escrito a la Comisión para que no se aprobase el decreto de

ayudas! salió en toda la prensa, no sólo de este país sino europea. Tuvieron que salir a sofocar el fuego desde algunos lugares. Pero hubo debates en el Senado —usted es Senador, aquí hay otro Senador— donde Senadores suyos estuvieron diciendo que primar el carbón era una ruina y que había que dirigirlo en otra dirección porque... Bueno, pero si eso es evidente, está en su propia Cámara todo ese debate.

La investigación y el desarrollo, que vamos muy mal. Bueno, necesitamos más inversión en I+D, pero que Asturias recuperó el enorme *handicap* que tenía, eso es evidente. Porque las inversiones en investigación, desarrollo e innovación de Asturias, hemos mantenido un crecimiento constante de las mismas desde hace años. Hemos mantenido una inversión cada vez más decisiva porque constituye un motor fundamental para el desarrollo productivo y una mejora de la economía competitiva que tenemos que tener en el nuevo modelo de crecimiento.

Llevamos diez años de importante inversión pública en I+D+i. Los resultados son obvios: según se desprende de los últimos datos disponibles del INE, referidos a 2008, que engloban gasto ejecutado en Asturias por las empresas, centros tecnológicos, centros de investigación, Universidad e instituciones públicas, hemos superado el objetivo previsto inicialmente para 2008 de llegar al 0,9 del PIB en I+D, hemos obtenido un 0,47. La media nacional es más alta, pero ¿desde dónde partimos nosotros?, mucho más abajo. Y aquí no tenemos grandes centros de investigación que computan en otras comunidades, centros de investigación nacionales como hay en Madrid y como hay en Barcelona. La inversión ejecutada en investigación y desarrollo en Asturias fue de 229 millones de euros, 17 millones de euros más que el año anterior, que fue un 8,5% más, y más del triple que en el año 98, más del triple, más del 300%.

Actualmente en Asturias tenemos 3.577 trabajadores dedicados al I+D+i, un 13,5% más que el año anterior y más del doble que en el año 98, más del 200%. Por tanto, algo haríamos. En el año 98 estaban computados en Asturias 1.517 investigadores y hoy tenemos, como decía, muchos más. Por eso, ¿cómo no se va a reconocer ese esfuerzo?

Y nos queda mucho más, claro que nos queda. En este año 2011, que va a ser un Presupuesto difícilísimo, vamos a intentar que el I+D mantenga estándares en la Universidad para que pueda cubrir los objetivos. El año pasado ya incrementamos el I+D a pesar de ser un presupuesto de contención, lo incrementamos un 11% el año pasado, y vamos a cumplir esos compromisos porque sabemos que es apostar por el futuro.

Las empresas asturianas también destinaron 343,9 millones de euros a la innovación tecnológica; sitúan la intensidad innovadora en Asturias en el 1,13, frente al 0,95 del total nacional. Esto es lo que mide el esfuerzo relativo, la intensidad innovadora es el porcentaje de gastos individuales innovadores sobre cifras de negocios. Pues bien, la empresa asturiana mejoró sus estándares, que hace años no era así, hizo un gran esfuerzo también de mejora. Y a este desarrollo contribuyó el Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación 2006-2009, que se puso en marcha en el 2006 en el marco de la concertación social y que ha favorecido que el I+D haya crecido cada año 4,16 puntos porcentuales más que la media de España. Entre el 2006 y el 2009 se invirtieron 225 millones de euros, un 15% más de los compromisos iniciales establecidos en el plan. Y este año iniciará sus actividades el Consejo Asturiano de Ciencia, Tecnología e Innovación, en el que tienen su participación el Principado, la Universidad, los centros tecnológicos y de investigación y las empresas, para coordinar toda la política en esa materia. Y también haremos un nuevo plan, 2010-2014, que será una continuidad que marque nuevas prioridades para Asturias.

En fin, termino ya. “Vamos muy mal —dice Ovidio—, muy mal”. Bueno, no se desprende de este análisis. Creo que he rebatido todas las afirmaciones que ha hecho con datos rigurosos, donde tenemos una situación muy complicada, la tenemos en España y en Europa, y en Asturias por tanto, pero esa situación la vamos a abordar con un capital acumulado de todas estas actuaciones, capital tangible e intangible, como puede ser la concertación social y como son medidas cualitativas.

Y, por supuesto, dice que mis discursos no tienen ninguna credibilidad. ¿Y cuál es su credibilidad, don Ovidio?, ¿cuál es la suya? Experto en crisis, pero no en las crisis que afrontamos ahora; en las crisis que usted mismo ha creado, porque, vamos, la actual no tiene parangón. Ayer, utilizando una frase que parece ser que no le gustó mucho al señor Arestegui, porque hizo declaraciones también ahí amplias, el *déjà vu*, esa es una frase perfecta, yo creo que los franceses estaban pensando en una situación como esta a la hora de describirlo.

Bueno, hay una segunda ronda. Seguiremos, Ovidio.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Presidente.

Para la réplica, tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

El señor **SÁNCHEZ DÍAZ**: Muchas gracias, señora Presidenta.

Señor Areces, yo digo que usted no tiene credibilidad por lo que usted dice y por lo que hace.

Y, mire, traigo frases suyas del año pasado, literales: “En el 2011 estarán finalizadas las dos grandes autovías que transforman Asturias en un territorio más comunicado y más competitivo: la del Cantábrico y la de Oviedo-Salas-La Espina”. Esto es suyo, del discurso del año pasado. Que hay muchas dificultades... De acuerdo. Pero lo que dijo fue esto, lo que dijo fue esto.

Que Unquera-Llanes, el PP... De acuerdo. Pero eso fue en el 2004. Pasaron seis años, pasaron seis años, tuvieron tiempo y declaraciones en todos los periódicos para decir que en el 2009 estaba terminada. Y no le discuto nada de lo anterior, fíjese. Nada. Yo le pido solo la responsabilidad suya, 2004. Muy bien. Empezaron ustedes a gobernar: “Esto en dos años está”. Muy bien. Y dijeron: “En el 2009, terminada”. Estamos en el 2010 y ahora se nos avisa de que para el 2015.

Esto es lo que yo hablo de credibilidad. ¿Qué es credibilidad? Que te crean lo que dices. Es decir, un Presidente del Gobierno, un Presidente de Gobierno es distinto a cualquier Diputado, porque él lo puede hacer o no lo puede hacer; pero es evidente que si dice que lo va a hacer, lo que la gente va a creer, o debe creer, y sería bueno para el sistema que fuese así, es que lo va a hacer. Pero usted cada año llega y nos da una disculpa nueva.

El peaje del Huerna. De acuerdo, vale, el PP lo... Pero si no discuto eso, lo que discuto es que ustedes dijeron que lo quitaban, que nadie se lo había pedido, pero llegó Zapatero y dijo: “Voy a quitar el peaje del Huerna”. Bueno, lo que tienes es la creencia de que está estudiado eso, si alguien te dice que va a quitar el peaje del Huerna supones que tendrá los medios necesarios para quitarlo. Muy bien. Y ahora no se quitó y se mira para otro lado: “No, pero es que quitamos un poco...”. No se quitó.

Cuando yo hablo de credibilidad hablo de estas cosas, de cumplir lo que decimos, que es lo que está esperando la gente en la calle. Porque si no, si somos todos iguales, al final no habrá ningún respeto ni institucional ni a la propia democracia, si cada uno dice lo que sea y después no hay ninguna responsabilidad... Y mi obligación es advertírselo. ¿Que usted me puede decir que qué hace usted? También está en su derecho, pero yo no tengo el mecanismo para gobernar. Yo, mi obligación es precisamente decirle lo que yo creo que usted está haciendo mal. Y este es un debate de orientación política, y es usted el que quiere pasarme la responsabilidad, me la quiere pasar a mí.

Cuando yo le hablo de la situación de Asturias, ¿de qué le estoy hablando? Cuando hablamos de Asturias

en política, fundamentalmente estamos hablando de la gente que lo pasa mal en Asturias, que es para lo que existe un Gobierno, para lo que existe un Gobierno es para resolver problemas. Y yo lo que estoy diciendo es que usted, con toda la crisis, que yo no le niego, del año 99, con toda esa crisis había 62.000 parados en Asturias, había 62.000 que estaban en el INEM. Y que ahora, después de estos once años, que usted dice que son maravillosos, extraordinarios... Bueno, se arrogó usted todo en Asturias. Le faltó una cosa, imperdonable: el ascenso del Sporting a Primera. No lo citó, no lo citó usted, que supongo que estará dentro de su propio Gobierno, ¿entiende? Claro, si usted todo lo que pasa en Asturias, dice, bueno, yo me pongo estas medallas: ganó Fernando Alonso; claro, el Gobierno... Oiga, lo que la gente le pide no es eso, eso ya sabe la gente quién lo hace. Lo que le pide es que la ayude a lo suyo, que es para lo que le vota, para que la ayude a sus problemas, a llegar a fin de mes, a que su hijo no tenga que marchar fuera a buscar empleo, a Madrid, a Barcelona, al extranjero. Es para eso. Y a lo que quiere que la ayude es para que no llegue al Salario Social.

Cuando le digo lo del Salario Social, no se lo digo en términos privativos —ley también apoyada por nosotros, ¿eh?—, se lo digo porque no podemos estar orgullosos. Cualquier cifra del Salario Social que sea una subida es una gran preocupación para todos, especialmente para el Gobierno. Si había 10.000 y hay 18.000, hay una alarma. Oiga, ¿pero qué pasa aquí, que hay 8.000 personas más, 3.000 personas más que necesitan el Salario Social? Porque es muy difícil después reincorporar a todas estas personas al mundo laboral. Y cuando hablamos de que hay 30.000 asturianos que están cobrando ya el subsidio de 422 euros, lo que estamos es exponiendo lo que es un drama social, personal, familiar.

La gente que escucha a los políticos y que sigue estos debates lo que quiere saber es qué hacemos nosotros para eso, no lo contentos que estamos con todo lo que hicimos hasta ahora, ¿eh? Posiblemente les importe poco hasta que usted y yo discutamos, no les importa nada absolutamente. Si tienen trabajo querrán conservar el trabajo y si no lo tienen querrán tenerlo, y lo que intentarán evitar es que sus hijos tengan que marchar de Asturias a buscar empleo. Y esa es nuestra obligación, nuestra obligación es esa.

Cuando yo le hablo de esta credibilidad, no es porque yo me lo esté inventando, esto está expuesto. Habla del AVE, que lleva 3.000 billones... De acuerdo, pero si eso ya lo sabemos todos. Oiga, que ustedes estuvieron veinte años votando en contra de la alta velocidad, ustedes votaron aquí y en Madrid 20 años seguidos contra la variante de Pajares. Y el Partido

Popular gobernó ocho años, oiga, pero antes de eso gobernaron ustedes catorce, ¿eh?, y ahora lleva gobernando otros siete, ¿eh? Y estuvieron votando en contra, permanentemente, de todas las iniciativas. Y se acordarán algunos miembros de Izquierda Unida. ¿No hubo que hacer una plataforma de defensa de la variante de Pajares? ¿No hubo una plataforma aquí en Asturias donde el único que no estaba era el Partido Socialista? Estaba UGT, estaba Comisiones, estaba Izquierda Unida, estaba el Partido Popular, en aquella estaba el CDS... Estaba toda Asturias en un proyecto, y ustedes boicoteando permanente el proyecto, permanentemente. Y ahora me viene: “No, es que esto cuesta 3.000 billones...”. Bueno, ya lo sabíamos, estoy es muy costoso. Pero lo que dijo Zapatero, Presidente del Gobierno, en un visita a León, “Zapatero promete que Asturias tendrá AVE en el 2009”, en el 2009, el año pasado. Esto lo dijo él libremente, oiga, lo dijo además como un gran anuncio: “La alta velocidad permitirá ir de Oviedo a Madrid en dos horas y cuarto”. Mucho más ambicioso Zapatero que usted, ayer usted se conformaba con ir en tres horas y medias, que yo no sé por qué hay que ir en tres horas y medias, cuando desde Barcelona a Madrid se va en hora y cuarenta y cinco minutos, y son 200 kilómetros más. O sea, yo no sé por qué aquí hay que ir en tres horas y media, y de Barcelona a Madrid van en hora y cuarenta y cinco. ¿Qué tienen, distinta condición los catalanes a lo nuestro? “Alta velocidad permitirá ir de Oviedo a Madrid en dos horas y cuarto”. “En cuatro o cinco años —decía Zapatero—, se podrá viajar en tren de Oviedo a León en 35 minutos”. Oiga, que no son declaraciones mías. Que son del propio Presidente del Gobierno, en el 2005, en el 2005, el 14 del 7 de 2005.

Cuando hablo de credibilidad, es esto. Y esto yo creo que nos fortalece a todos. El que la gente crea en el Gobierno y que crea en la política. Y que vea que la gente que está en los Gobiernos no les dice mentiras, y que lo que le prometen... Oiga, tampoco era una promesa... Era el 2005, estamos hablando a cuatro años vista de una obra empezada, ¿eh? Tampoco era una promesa absolutamente desmesurada. Que cuesta 3.000 millones. Bueno, se suponía, porque llevábamos muchos años, esto tenía sus estudios y se sabía lo que costaba. Cuesta lo que tenga que costar. Son obras para muchísimos años. Usted nos habla: “Es que en 125 años no se hizo nada”. ¡Y si hubiese sido por ustedes estaríamos otros 125 años sin ello!, porque lo estuvieron paralizando permanentemente, ¿no?, permanentemente.

Por lo tanto, yo comprendo que cuando se hace un discurso como el que usted hizo ayer, lo que menos gusta es que le afeen ese comportamiento, y que diga la oposición que no tiene usted razón, y que conecte

además con las necesidades de la calle, en las que no están de acuerdo en cómo marchan las cosas. Y no marchan las cosas bien cuando existe cada vez más paro. Hoy estamos en 76, 15.000 más de la época que usted cogió el Gobierno. Por lo tanto, nadie entenderá que la cosa está mejor. Aquello era un desastre, es verdad. Aquello era un desastre institucionalmente, un partido roto..., era un desastre. Pero resulta que once años después tenemos 15.000 parados más. Y esto, por el paso que va, es fácil pensar que antes de las próximas elecciones estaremos en 80.000, desgraciadamente, 82.000 parados. Porque tampoco se están poniendo medidas para intentar corregir o aminorar, en la medida que nosotros podamos, eso.

¿Cómo se puede aminorar? Hombre, yo creo que había partes que nos costaría muy poco, ¿no?, costaría poco. Y se lo dijimos muchas veces, e irá en las propuestas de resolución. O sea, hagamos una Administración mucho más real, no dupliquemos funciones, hagamos una Administración que responda a las necesidades del momento. Quitemos todo esto que llamamos..., todo ese acompañamiento, esa cohorte de organismos que llamamos "chiringuitos". Vayamos adelgazando los chiringuitos, las fundaciones, consejos de administración... Hagamos una Administración más moderna, que nos cueste menos. Porque si cuesta menos, a lo mejor necesitamos recaudar menos también. Por lo tanto...

Oiga, evitemos los sobrecostes. Estaba usted hablando de la autovía de Villaviciosa a Oviedo, que tuvo ahí una caída, que es cierto que tuvo un sobrecoste de no sé cuántos millones. Oiga, ustedes llevan entre El Musel, el hospital, la "Y" de Bimenes y cuatro carreteras más, llevan más de 600 millones de sobrecostes. Esto es lo malo siempre, gobiernen ustedes o no gobiernen. Pero lo que no podemos es quedar complacidos. Y nosotros pedimos aquí una Comisión de Investigación, y no salió adelante. Por lo tanto, quiere decir que no hay mucha gana tampoco de saber qué pasa con los sobrecostes. Y eso yo creo que es de sanidad de la propia Administración. Oiga, evitemos todo tipo de sobrecostes. Que se hagan bien los proyectos y ajustémonos a esos proyectos, ¿no?

Hablaba usted ayer también de... Bueno, y hoy, criticaba ahora que si habíamos hecho caja, supongo que refería a Arcelor. O sea, que ayer pone Arcelor como gran motor de la exportación y hoy lo critica porque el Partido Popular lo privatizó. Yo creo que fue una gran decisión, una grandísima decisión desde el punto de vista del Partido Popular. Y ahí se ven los resultados, que es la auténtica locomotora industrial de Asturias. Si no, ¿de dónde van a salir nuestras cifras de exportación? De estas grandísimas

empresas mundiales que tienen un dinamismo; aprovechando otros mercados, pues pueden tirar de otras empresas asturianas complementarias o auxiliares.

Usted todavía está con ese recuerdo de cuando era alcalde, que mandó autobuses a Madrid para ir contra la privatización de Arcelor. Y después fue el primero en ponerse en la manifestación. Cuando vino un Príncipe de Luxemburgo, usted el primero ahí, con ellos: "Esta es nuestra gran empresa motor". ¡Pues claro que era una gran empresa motor! ¿Y el PP qué hizo? Hizo lo que el PP, dentro de su ideología, consideraba lo más consecuente: privatizarla y darle un gran dinamismo. Y yo creo que fue un tremendo éxito, al que usted ayer hizo una clarísima referencia hablando de la exportación. Porque los exportadores, no nos engañemos, y lo dijo el propio Presidente de FADE, exportan los mismos, que son las grandes empresas, las multinacionales son las que exportan. Y hasta las que eran públicas se hicieron privadas. Y yo creo que Asturias no perdió tejido industrial, sino que ganó tejido industrial, ganó competitividad y yo creo que ganó hasta estabilidad en el empleo. ¿No se decía, y lo decía usted, que si se privatizaba se iba a cerrar y que sería una catástrofe para Avilés? Pregunte usted en la comarca de Avilés si están de acuerdo o no con Arcelor, pregunte a ver. Ahí lo tiene usted. Ya se privatizó hace casi quince años, y siendo la empresa tractora a la que usted estaba ayer cogiéndose para decir que exportamos mucho más. Exportamos lo de siempre, simplemente lo de siempre.

La minería, tema... Usted se acoge a una carta, que es cierta, de un Vicepresidente de un Parlamento para decir que el PP, que desmintió cualquier apoyo a esa carta, estaba en contra de la minería. No hace falta ir a buscar al PP; si usted los tiene en casa, si los tiene en casa. Yo ya le saqué aquí una vez, viene aquí: "Solbes fue quien impulsó en Bruselas el fin de las ayudas a la minería del carbón". 2001, 2001, ¿eh?, 2001. Pero si les parece muy lejos, les doy la última —esta es del otro día, esta es del 2010, del 8 del 2010—: "En la Unión Europea nadie defiende las subvenciones a la extracción de carbón", el señor Almunia. ¡Pero si se había usted reunido con él el día anterior! Estoy seguro de que le dijo que esto no tenía, según ellos, y yo lo he escuchado directamente... "Subvencionar actividades que no son ni serán rentables es algo caduco". ¿A qué le suena esto? "Subvencionar actividades que no son rentables es algo caduco". "Extracción del carbón en Asturias: sin subvenciones no se puede hacer". Por lo tanto, según Almunia, esto es algo caduco. Pero esta gente está en activo, son ejecutivos, son ejecutivos, o sea, no es un Vicepresidente que a título particular manda

una carta: “Bruselas está en contra de esto”. Muy bien, bueno, pues lo respetas, pero no lo apoyas. Y el Partido Popular salió a todos los lados a decir todo lo contrario. Por lo tanto, yo creo que la posición del Partido Popular en la minería fue nítida y transparente.

Los enfrentamientos suyos fueron permanentes: “SOMA y Comisiones Obreras culpan a Areces del retraso de los fondos por no tener los deberes hechos”, “Los sindicatos denuncian el parón de los fondos”, “El pacto para definir las obras de los fondos (...) ya suma más retrasos que en el 2002”, “Sindicatos suspenden la gestión de Areces”... ¿Quiere que siga? Es que en algunas ocasiones el propio José Ángel Villa lo escuchó. Por lo tanto, mire, usted en el carbón hizo todo lo posible por torcer el brazo a los sindicatos, permanentemente. ¿Y eso en qué se paga? Que hay más de 700 millones de fondos mineros que están sin utilizar, desgraciadamente; que si los sumamos a los 600 millones de los sobrecostes, a lo mejor no tenía que meter mano en el bolsillo de los jubilados para minorar sus percepciones mensuales, porque son 1.300 millones de euros. Y eso lo tienen ustedes por su propia gestión, ¿eh?, eso no es que... No, no, eso está a su disposición. Sobrecostes, usted los pueden controlar. Y después, los fondos de la minería, usted siempre trabajó directamente contra ellos. Ayer también se arrogaba la estabilidad...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Sánchez Díaz, le indico que el tiempo ya finalizó.

El señor **SÁNCHEZ DÍAZ**: Voy ahora. Gracias, señora Presidenta.

Ayer hablaba usted de la estabilidad también de Cajastur. Cajastur es tremendamente estable, y es la única que nos da buenas noticias, seamos sinceros, Cajastur nos da muy buenas noticias. Estoy seguro de que a usted ni una, porque hay que recordar aquí, a esta Cámara, cómo le tuvo que meter a usted contra la pared para que se aprobase la Ley de Cajas. Donde usted había echado a Manuel Menéndez, su propio Grupo puso otra vez a Manuel Menéndez, cosa que le pareció acertadísima al Partido Popular, apoyamos la ley y le hemos apoyado, y la verdad es que no nos arrepentimos de nada, de nada, por el liderazgo de Cajastur y también por el liderazgo de Hidrocarburos. Pero usted hizo todo lo posible para que esto no se hiciese, porque le expulsó, no le cesó, le echó, a Manuel Menéndez de Cajastur, y después le doblaron el brazo suficientemente para ponerlo otra vez. Se le quitaron hasta las competencias al Gobierno para nombrar al Presidente y se trajeron a esta Cámara. Yo creo que

fue un extraordinario acierto, del que estamos absolutamente satisfechos, porque son siempre, hasta ahora —esperemos que siga así—, dándonos buenas noticias para Asturias. Y esa es la región que queremos. No queremos una región donde usted se nos engole permanentemente diciendo que todo lo que ha hecho, y que esto es todo una maravilla...

Y la cifra del paro usted la coge... El paro es el que es, oiga: hay 15.000 parados más que en el 99. Y en la tasa de actividad estamos a ocho o nueve puntos de la media, como estábamos, punto. ¿Dónde está la minoría? En su discurso, sólo en su discurso. Pero esto no es ser catastrofista, simplemente es poner al Gobierno en su sitio.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez Díaz.

Es su turno de réplica, señor Sánchez Vicente.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Bueno. Vamos a ver, la última réplica.

“En el 2011 estarán finalizados los tramos de la autovía del Cantábrico”. Es verdad que se dijo, pero ¿por qué no hemos podido hacerlo? En primer lugar, porque no lo hacemos nosotros, lo hace el Gobierno de España, y son los plazos que el Gobierno de España dio en un contexto económico distinto del actual. Y cuando en la vida eso sucede, hay que decirlo con rotundidad y decir: “Mira, no podemos en esta fecha porque no hay dinero para ello. Y nos comprometemos a que seguirán abiertas las relaciones contractuales con las empresas y se terminará más tarde”. No es una noticia agradable, pero no es la paralización sine die de las obras ni la ocultación de nada. Lo que dije lo dije porque la Administración competente de las obras así lo afirmó y yo lo trasladé como una buena noticia. Y digo que, aunque no podemos celebrar ese final en el 2011, sí hemos celebrado el cierre de muchos tramos, como he demostrado antes, a lo largo de otros años; todavía alguno habrá antes del 2011.

El Unquera-Llanes. Bueno, el Unquera-Llanes, anunciamos también que se reanudó la obra, se adjudicó en unas cuantías extraordinarias. Y es la misma explicación que la del 2011: Unquera-Llanes terminará, tiene consignación presupuestaria, insuficiente para acabarla, pero tiene consignación y, por tanto, voluntad de finalizarla. Y el tema, dice, es una responsabilidad mía. Bueno, pues muy bien, es una responsabilidad mía si usted lo dice. La responsabilidad mía es muy amplia en la vida, pero no llega a tanto. La responsabilidad es que en un momento dado, con los datos disponibles y los

dineros disponibles, se iba a acabar y después no se pudo acabar.

Y la credibilidad ante los ciudadanos la miden los años en los que tienen ocasión de expresar su voluntad. Hablarles con claridad cuando se puede y cuando no se puede. Yo siempre lo he hecho y me siento muy orgulloso de haberlo hecho y de la respuesta de credibilidad que me han otorgado.

El tema que habla del paro, no es cierta su cifra, ya se lo dije. Tenemos un paro elevado, pero los datos que usted da no son correctos. Y está omitiendo los elementos más significativos de la situación, que es la creación de empleo que se ha conseguido a lo largo de estos años, a pesar de la difícil situación existente. La tasa de actividad de Asturias vuelvo a decir que se incrementó notoriamente, 7,45 en todo ese período, a pesar de tener la misma población, un crecimiento poblacional muy pequeño.

Dice, parece ser... Tengo aquí un despacho —es tan rápido en manifestarse ante la prensa que ni siquiera acabó el debate—, dice: “Sánchez pide a Areces que no trabaje más”. Bueno, vale, bien. “No trabaje más porque hay mucho paro”. Bueno, Ovidio... Sí, lo acabo de ver, jéste Ovidio es como una flecha! (Risas.) Debió de salir al servicio y dijo: “Que no trabaje más”. Bueno, vale, déjame un poquitín más, unos meses más.

El tema del carbón. Vamos a ver. Tengo aquí, literalmente, lo que tuvo que escuchar Ovidio Sánchez, y está además en la web, que «(...) hizo referencia a Ovidio Sánchez, “que es Senador como yo”», decía, «para recordarle lo que los portavoces del PP en la materia han dicho en el Senado respecto al asunto. Puso como ejemplo la interpelación al Ministro de Industria que se produjo el 22 de julio por parte del Senador popular Ignacio Palacios Zuasti, que dijo lo siguiente sobre su intervención: “El déficit tarifario sube porque con sus prejuicios ideológicos, el Gobierno ha decidido qué combinación de energías es políticamente correcta. Han primado las más caras en contra de las más baratas y se han empeñado en seguir imponiendo el carbón leonés —podría decir perfectamente el asturiano—, con mayor coste y menor capacidad calorífica que el importado. Y mientras sigan con esta política energética errática, seguirán ahogando a los usuarios, seguirán restando competitividad a este país»». Ahí está. Pero esto no lo entiendan mal, es que el PP defiende el carbón, ¿eh?, no es que ponga pegass, es que defiende el carbón.

El tema de los jóvenes. Como ya se dijo en varias ocasiones —así lo reflejan las estadísticas de Asturias—, es cierto que salen jóvenes de Asturias y entran jóvenes en Asturias, y estos son más de los que se van. En el año 2009, que son los últimos datos

disponibles, según el INE, entraron en Asturias más jóvenes entre 15 y 34 años de los que salieron; exactamente, 1.786 jóvenes más. Y entre 2007 y 2009, como consecuencia de la situación económica, disminuyó la entrada de jóvenes con contrato laboral en un 38,93% y también se redujo la salida en un 41,77% (Servicio Público de Empleo de España). Es una realidad que el número de jóvenes que trabaja en Asturias, a pesar de la crisis, aumentó en los últimos años. De hecho, la tasa de desempleo bajó del importantísimo 43,72 del año 99 al 33,02 en el segundo trimestre de 2010 (está en la Encuesta de Población Activa).

Fondos mineros. Pero, vamos a ver, actualice mis relaciones con los dirigentes financieros y sindicales de este país, Ovidio. Hombre... Es que no avanza, no se pone al día. Tengo muy buenas relaciones con los dos. Por tanto, no recurra ahí al pasado. El pasado, pelillos a la mar. (Risass.) Bueno.

El Plan...

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, Señorías. Silencio, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: El Plan 1998-2005 de la Minería fue valorado positivamente por todas las partes firmantes del acuerdo el 23 de julio de 2008, un plan que supuso, y así lo han reconocido, más de 1.600 millones de euros de inversión y la creación de más de 5.000 empleos directos, sumados a los indirectos generados durante la ejecución de los proyectos.

En el año 2009 se celebraron cuatro reuniones de la Mesa de la Minería —le estoy hablando de elementos que están en actas—, donde se evaluó el estado de los proyectos correspondientes al Plan 2006-2012 y se realizó una segunda distribución de las anualidades correspondientes a 2008-2009. Los acuerdos fueron unánimes.

En este año 2010, el pasado 8 de marzo se celebró la Mesa Regional de la Minería, donde se aprobaron las obras pendientes del bienio 2008-2009. El acuerdo fue unánime. Y quiero recordarles que somos la única comunidad que ha complementado de manera intensa los fondos mineros, con una importantísima inversión procedente de recursos propios, de nuestro Presupuesto. Primero lo hicimos en el Plan Complementario de Reactivación de las Comarcas Mineras, y en esta nueva etapa, aportando en todas las obras que propone el Principado un 25% de su coste. Además, el 30% de los fondos los hemos dejado a libre disposición de los ayuntamientos. Por otra parte, hemos firmado un convenio, Miner, para que aquellos ayuntamientos que libremente lo

decidan firmen directamente con el Instituto los proyectos municipales, de forma que ahorrarán el trámite intermedio; por tanto, se agilizaría algo toda la tramitación.

Y hablando de números y de la situación de los proyectos de infraestructuras financiados con fondos mineros, aunque los primeros proyectos firmados del Plan 1998-2005 se firmaron en el 98, las obras se fueron desarrollando fundamentalmente a partir del año 99 en adelante. Con cargo al plan se firmaron convenios por importe de 1.098.631.891 euros, para la ejecución de 366 proyectos, de los que 347 están finalizados, seis en ejecución y el resto en diferentes estados de tramitación. Los ingresos recibidos hasta la fecha son de 827,5 millones de euros.

En cuanto al Plan 2006-2010, hasta la fecha se ha firmado un total de 207 convenios, para 207 proyectos, por importe de 358.542.796 euros, siendo la aportación del Instituto 295.901.000 euros, y la del Principado, 62.641.000 euros. Actualmente se encuentran en ejecución 145 de esos proyectos, y finalizados 62, con unos ingresos recibidos hasta la fecha de en torno a 63.800.00 euros. Están tramitándose actualmente 84 convenios, de los que 67 son de línea municipal y, de ellos, 41 de firma directa por los ayuntamientos.

Y usted está empeñado en confundir a los asturianos hablando de no sé cuántos miles de millones sin ejecutar y de que perdemos dinero. Lo primero que le digo es que el dinero de los fondos no se pierde. Yo no sé si es por decir algo, sea lo que sea, o porque realmente no entienden el funcionamiento de los fondos mineros, porque lo mezclan todo: suman lo que está presupuestado en el Plan del Carbón en distintas fases, lo que está sin ejecutar y lo que está sin cobrar. ¿De verdad que a estas alturas no entienden la diferencia entre lo cobrado y lo ejecutado? Pues, miren, cuando adjudicamos la obra recibimos del Instituto el 25% del presupuesto de la obra; cuando la obra está ejecutada en un 50%, el Instituto nos abona otro 50% del presupuesto; y cuando entregamos el final de obra, cobramos el 25% que resta. Repasen sus números, y esto que les acabo de decir yo creo que les va a acercar un poco más a la realidad.

Otra cuestión que, bueno, vuelven a insistir sobre ello y yo no acabo de entender cómo se implican en algo que no tiene presentación alguna, y es lo del peaje del Huerna. El Gobierno del Partido Popular aumentó la concesión del peaje veintinueve años más de lo previsto, es decir, hasta el año 2050. Con esta ampliación, el precio para privatizar la concesionaria Aucalsa sube y el Estado cierra un buen negocio para sus arcas en aquella época. La SEPI adjudica el 28 de mayo de 2003 la totalidad del Grupo ENA, al que

pertenece Aucalsa, a un grupo de empresas encabezadas por Sacir BSCH. El precio final para la SEPI fue de 1.621 millones de euros, un buen negocio, que supuso para el Estado más ingresos que lo invertido durante cuatro años en Asturias.

En Asturias hubo dos posturas distintas ante la privatización. Ustedes apoyaron la privatización de la autopista y el peaje; algún Diputado Popular llegó a decir en la Cámara que “el peaje es un impuesto justo porque paga quien pasa”, ahí está dicho. Desde el Gobierno de Asturias siempre nos opusimos a la venta de Aucalsa, interponiendo recursos para evitar el fatal desenlace y ejerciendo fuerte oposición política a esa decisión.

El Partido Popular fue dando distintas versiones sobre el peaje del Huerna en Asturias, apoyaron la eliminación del peaje hasta que en el 96 acceden al poder. Durante todo el proceso privatizador, que especialmente facilitó el entonces Vicepresidente y Ministro, señor Cascos, el PP se mostró cauto, justificando la operación. Tras las elecciones del 14-M y el cambio producido en el Gobierno, el Partido Popular entiende que el peaje es uno de los mayores agravios que sufre esta Comunidad y exige solución ya, inmediata. Bien. Conclusión: el Gobierno del PP tomó una decisión de privatizar y hacer caja.

El actual Gobierno de España aprobó a principios de 2006 una rebaja de un 30% del peaje para transportistas, y a principios de 2008 aprobó una segunda rebaja, del 50%, dirigida a todos los usuarios en función de la frecuencia, a partir del quinto viaje mensual y siempre que el pago se efectúe con telepeaje. El proyecto de Presupuestos para este año 2011, fíjese que es un Presupuesto de recorte en todo, pero mantiene la cobertura de ese compromiso con 7,4 millones de euros, un 8% más del Presupuesto anterior. Y diremos claramente: no hay dinero para rescatar todo el peaje, pero hemos mantenido los compromisos de reducción, del 30% en un caso, del 50% en otro, y está los Presupuestos de este año. Y se lo decimos a los ciudadanos. Ustedes no pueden decir nada más que la demagogia, la contradicción y el haber impulsado la situación actual. Por cierto, Gabino de Lorenzo durante su campaña electoral a las elecciones del 2008 le quita importancia al asunto al afirmar que coincidía con el número 1 al Congreso por Asturias, que dice que “es un tema menor”, porque es verdad que Asturias no se va a hundir porque siga pagándolo. Lo dice Gabino, que es el gurú máximo de su Grupo político, el gurú y el tridente, que actúa en muchos campos. En fin, esa es la situación.

Bueno, en fin, yo creo que no hay con quien tratar, de verdad, con todo el respeto, ¿eh?, no hay con quien tratar, porque es que esto es una cosa

verdaderamente inconcebible. Es un debate... Bueno, siempre tiene sus variantes, siempre con buen humor, buen estilo, pero desde luego este año, no ye por nada, Ovidio, yo creo que improvisó demasiado. Hay que esforzarse más, porque venir aquí a hablar de sobrecostes, bueno, ¡de sobrecostes! Sobrecostes, en todas las comunidades autónomas donde ustedes gobiernan... Bueno, vamos a poner algunos ejemplillos, así...:

En Valencia, la Ciudad de las Artes y las Ciencias cuesta tres veces más de lo previsto, 600 millones de euros de sobrecoste.

En Madrid, la M-30 lleva 1.100 millones por encima de lo esperado; las obras del Palacio de Cibeles, donde Gallardón trasladó la sede del Ayuntamiento, acumulan un sobrecoste también cercano a los 5 millones, y en el Ayuntamiento de Madrid un 70% de las obras del "Plan E" ya tiene sobrecoste.

En Galicia, bueno, el puerto de La Coruña, ¡qué quieren que les diga!, ya quisieran en La Coruña tener la obra portuaria en el estado en que la tenemos nosotros, ya quisieran, porque tiene un crédito solicitado, que le han echado una mano, superior en 68 millones al que han concedido Asturias y con menos capacidad de devolución, porque el puerto de La Coruña tiene menos tonelaje, menos tráfico, menos capacidad de generar dinero. Allí por lo visto no hay problema, todo tranquilo. Aquí todo son problemas, la dimensión del puerto de La Coruña la quieren comparar con la de Asturias, y le han prestado más dinero y tiene menos recursos y menos capacidad de devolución. Allí no pasa nada, pelillos a la mar.

La Ciudad de la Cultura: se previó en 108 millones de euros, van por 500, en Santiago, y no saben lo que hacer con ella. O sea que, bueno... Aquí, por supuesto, la Laboral es terrible y tal. No, no, en La Coruña no pasa nada, 500 millones.

En Mallorca, el Palma Arena acumula deficiencias y lleva sobrecostes de 62 millones, y otras cosas que no son sobrecostes.

En Málaga, la nueva sede de la Gerencia Municipal de Urbanismo.

Pero no vayamos lejos, hombre, efectivamente. Voy a detenerme aquí, vamos cerquina, donde estamos, en la capital: el Ayuntamiento de Oviedo. Aquí no pasa nada. El nuevo campo de fútbol Carlos Tartiere, sobrecostes del 100%; el Auditorio de Oviedo, un 150% más; el campo de golf encargado a Gesuosa empezó costando poco más de 500.000 euros y acabó en casi 8 millones de euros; el Hípico de Oviedo, sobrecostes del 900%; Villa Magdalena, de los 3 millones de euros a 63, por el momento —una pequeña desviación del 2.000%—. En fin. Están para hablar, ¡madre de mi alma! Bueno. En fin.

Bueno, acabo ya. Hasta la próxima. *(Aplausos.)*
Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Presidente.
(El señor Sánchez Díaz solicita intervenir.)

Se solicita turno de contrarréplica.

Tiene la palabra, señor Sánchez Díaz.

El señor **SÁNCHEZ DÍAZ**: Gracias, Presidenta.

Señorías:

Señor Areces, no marche tan pronto, hombre, espere un poco.

Miren, decía Zapatero: "El mejor termómetro de la evolución económica será precisamente la evolución de las listas del INEM", en 2008. Es decir, Zapatero lo que entiende es que conforme vaya el INEM es como va la situación de un país. Yo creo que eso lo comparte mucha gente, ¿no? Cuando medimos un país, habrá muchas opiniones, pero aquí al final el mayor problema siempre está en el paro; por tanto, si hay mucho paro el país va mal.

Las cifras que yo le doy son cifras suyas, son oficiales: en septiembre, 76.002 parados, 76.000; en el 99, 62.000. Son oficiales, yo no puedo sacarme unas cifras de paro. Es decir, hay 15.000 parados más, nada más, solo digo eso. La cosa no va bien cuando hay muchos más parados, y parece que caminamos hacia los 80.000. Esos son datos oficiales, son suyos, datos oficiales. Porque los del 99 son 54.000, que calculados con el nuevo método dan 62.000. Por lo tanto, ya se lo he hecho yo: 62.000 y 66.000. Yo creo que podemos discutir muchas cosas, pero, bueno, discutir sobre los datos oficiales que da su propio Gobierno no tiene mucho sentido.

Esto va fenomenal, todo va fenomenal, pero aquí hay 15.000 parados más, lo cual quiere decir a la gente que las cosas no van bien, porque hoy están en el paro ellos y mañana estarán sus vecinos, sus hijos... Y si a eso unimos a la gente que tiene que marchar fuera, que son 600 todos los meses, datos oficiales, de jóvenes, pues vemos que la gente tiene poca esperanza en Asturias.

Y hay un dato también, hay un dato que es revelador: ¿por qué Asturias es una región donde no hay inmigración?, ¿por qué los inmigrantes no vienen a Asturias?, ¿somos mala gente? Yo creo que no. No vienen porque no hay oportunidades, por eso no vienen. Ellos vienen a trabajar, van a sitios donde tengan más oportunidades, y aquí no vienen. Y ese es un dato irrefutable, usted cuente lo que quiera, pero ese es un dato absolutamente irrefutable, irrefutable.

Hablábamos de fondos mineros. Oiga, usted mismo reconoce que faltan 200 millones del primer plan, que acababa en 2005, todavía 200 millones, y faltan otros

500 de los años que ya vencieron del segundo. 700 millones.

Yo no sé si usted se lleva ahora mejor o peor que antes. Antes se llevaba fatal, eso es verdad. Ahora, pues oye, quizás con la edad, mejorando, las cosas son más fáciles todas. Muchas veces vemos las cosas con menos pasión, y ahora se ha hecho amigo de los sindicatos. A mí me parece bien, porque es bueno que haya una buena sintonía. A lo mejor a ellos no les parece tan bien como a mí, pero, bueno, es mi opinión. Por lo tanto, en los fondos mineros... Y no siga usted con que si un Senador dijo... Oiga, que está el Diario de Sesiones lleno de socialistas... Yo le doy dos absolutamente relevantes: uno era Vicepresidente del Gobierno y Vicepresidente de la Comunidad Económica Europea y el otro es ahora, Almunia. O sea, yo le doy dos relevantes del PSOE que dicen que no a la minería. Punto. Pero tampoco por eso voy a decir yo que el PSOE en Asturias está en contra. No, no está, pero evidentemente los representantes que tiene el PSOE en los órganos europeos, que son los que van a poner el reglamento, dicen que no. (*Rumores.*) Almunia dijo que no, y lo dijo en Asturias en la TPA, o sea que no vengamos ahora a decir: "No, es que Almunia quiso decir otra cosa". Almunia dijo lo dijo y Solbes dijo lo que dijo. Y, señor Fernández, yo estaría encantado de debatir con usted este tema, si quiere, cuando quiera. Esto es lo que dijeron y esto es oficial. Lo dijeron públicamente, además, y nadie les corrigió después, ¿eh? Por lo tanto, eso es lo que hay.

Habla usted de sobrecoste. Oiga, lo que estoy diciéndole sobre el sobrecoste es que es una práctica pésima, pésima, y que aquí en Asturias tenemos 600 millones por ahí de sobrecostes, más los que haya que poner ahora por el parón de la autovía. Es pésima. Y póngame los ejemplos que sea, estaré de acuerdo con usted en que cuando hay sobrecostes, o se hizo muy mal el proyecto o se controla mal la obra. Por lo tanto, analicemos cada caso si quiere, pero yo le digo lo que nos interesa a nosotros, que somos los que lo tenemos que pagar. Porque después cuando se suben los impuestos y todas esas cosas, todo tiene una explicación, es porque hay que pagar obras, o en España o aquí, y los impuestos son los mismos, que afectan directamente.

Y obras, inversiones —que hoy no salió aquí, pero que era bueno también recordar— absolutamente infrautilizadas también son costosas. No hemos hablado nada del metrotrén, una infraestructura en Gijón terminada, que llevamos seis años con ella y nadie sabe qué hacer con ella. Eso también cuesta dinero y hay que pagarlo con los impuestos.

Todo lo que sean sobrecostes, todo lo que sea infrautilización, todo lo que sean obras innecesarias, o

una Administración excesiva, hay que pagarlo con los impuestos. Aquí no hay ningún maná, aquí se paga todo con los impuestos, nacionales, regionales. Usted me dice: "No, es que eso no es culpa mía". ¡Coíma!, bien se ponía usted las medallas cuando las inauguraciones, cuando venían las obras del Estado iba usted el primero ahí a romper la cinta. O sea que cuando la obra se retrasa, cuando se dijo el 2011, o sea, ¿eso ahora ya no es culpa suya? Es culpa de su Grupo o de su partido o de quien sea.

Oiga, el peaje del Huerna, por punto final. Lo que dijo el señor el señor Zapatero es que se quitaba el traje del Huerna. No se dijo: "Mire, vamos a...". No. Se dijo que se quitaba. Lo que quieran, den las explicaciones que quieran, pero él dijo que se quitaba. Y no se quitó, simplemente. Esa es la credibilidad del Presidente. Él dijo que se quitaba y no se quitó. Por lo tanto, todos los datos que yo le doy...

Y tuvo usted una pequeña equivocación. Quien dijo que "el que pase pague" fue el señor Lastra. Y el debate era sobre Onzonilla-Benavente. Hablábamos del peaje Onzonilla-Benavente, en una propuesta del PP que estaba en contra del peaje en Onzonilla-Benavente, y Lastra dijo: "El que pase que pague". Esta fue una expresión... Gobernó el Partido Popular e hizo Onzonilla-Benavente sin peaje. Punto. Y no hay más, ese es todo el debate que tenemos.

Señor Areces, ya es el último debate. Usted intentó darnos una visión de Asturias que nosotros creemos que no existe. No obstante, le vemos absolutamente convencido. Lo que no entendemos es por qué quiere marchar. Si tan bien lo hace, creo que no tiene sentido que usted quiera marchar y dejar el Gobierno o, por lo menos, dejar de presentarse.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Sánchez Díaz.

Para turno de contrarréplica, tiene la palabra, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Bueno, el paro en Asturias, en España, tiene muy malos datos. Hay un paro muy elevado y preocupante. Tenemos que hacer un esfuerzo colectivo para tratar de superar esta situación, esfuerzo colectivo que en su Grupo político brilla por su ausencia en todo el ámbito de nuestro país. No ha hecho el menor esfuerzo de arrimar el hombro en una situación tan difícil como esta.

Y no vamos a discutir sobre la certeza o no. Lo que sí pongo de manifiesto es que la situación de desempleo y de empleo —que son dos conceptos muy diferentes— de Asturias en el año 99 respecto al año actual resiste cualquier comparación, a favor la

del año actual. En el año 99 liderábamos con mucho el desempleo de nuestro país. Hoy estamos cuatro puntos menos del promedio, a pesar de lo cual tenemos unos datos muy preocupantes y especialmente, y especialmente, en las cohortes más jóvenes de acceso al mercado laboral.

La inmigración en Asturias fue la que permitió equilibrar el saldo demográfico negativo que tenemos entre nacimientos y defunciones. Y la inmigración en Asturias ha venido, prácticamente, casi a equilibrar lo que supuso una estabilidad de población en una década, que la han puesto de manifiesto cuando el debate de la financiación autonómica, y donde hemos introducido en la financiación autonómica elementos de corrección, de envejecimiento de población, de dispersión muy importantes. Y estábamos con un *handicap* que era el no crecimiento, salvo un pequeño crecimiento de unos cientos de personas en la década.

La inmigración en Asturias, no hay ningún signo que permita decir que no va a seguir viniendo o pueda seguir viniendo. Porque la inmigración en otros sitios de España fue muy coyuntural. Los demógrafos, lo mismo que pasó ahora con los economistas, se equivocaron profundamente en los últimos años. Y en España hubo una inmigración no esperada, ni siquiera prevista en la demografía. Pero eso que inundó, por así decirlo, la población activa en muchos lugares ha supuesto en estos momentos un *handicap*, cuando no hay una oferta de empleo capaz de asumirla y en cambio sí hay un gran consumo de servicios públicos.

Y el que Asturias haya tenido un crecimiento, que lo tuvo, capaz de equilibrar el saldo demográfico negativo es un hecho positivo para nuestra Comunidad. Y deberíamos explorar, entre otras medidas, también el que se mantuviese en el futuro ante previsiones demográficas no favorables. Pero las previsiones, en la vida política, cuando son negativas, los políticos tenemos que hacer que fracasen. Y muchas veces fracasan las previsiones cuando se hacen políticas para poder minorar los efectos negativos de las previsiones. Las previsiones no son certezas. Como se pudo demostrar en el año 2000, en el 2001, todas las previsiones demográficas que hizo el INE respecto a Asturias no se cumplieron, afortunadamente. Y para el futuro, tendremos que hacer entre todas políticas para introducir factores que permitan que Asturias siga manteniendo una población activa mayor, que lógicamente los dos grandes componentes son la incorporación de la mujer al mercado laboral y recibir inmigración que permita cubrir las necesidades de un mercado laboral que las pueda atender.

Porque todos los demás factores de Asturias son positivos. La inmigración, hagan ustedes, exploren la opinión que tienen en Asturias. Una comunidad que asume perfectamente la inmigración, que integra en el sistema educativo, en el sistema sanitario; que mantiene una calidad de vida, una buena convivencia. No tiene Asturias ningún problema con temas de inmigración, cosa que no ocurre en otros lugares de nuestro país que incluso hoy nutren un porcentaje importante del desempleo tan elevado que hay, fundamentalmente en las comunidades a las que antes hice referencia.

Por eso, efectivamente, en España, mientras el termómetro del INEM no baje y no se cree empleo, además de minorar el desempleo, que son dos fenómenos que tienen políticas específicas diferenciadas, pues nosotros no podremos estar satisfechos. Y desde luego, evidentemente, la inmigración que se orienta a Asturias tiene todavía en nuestra Comunidad muchos atractivos que no encontrará en otros lugares; entre otras cosas, la excelente calidad de vida y los servicios públicos.

Sobre la minería. Habla de Solbes y de Almunia. Pero, vamos a ver, “Solbes dijo que había que suprimir las ayudas en el año...” catapún. ¡Pero si las ayudas todavía están! No debió de tener mucho éxito. ¿Por qué? Porque las políticas que se marcaron en España, y particularmente durante los Gobiernos que presidió José Luis Rodríguez Zapatero, defendieron inequívocamente el carbón y las ayudas al carbón, en circunstancias muy difíciles en Europa. Porque es verdad que en Europa, tanto en el Parlamento Europeo como el Comité de las Regiones, como en la Comisión, e incluso yo diría que todavía hoy en el Consejo, o en las formaciones del Consejo, pues tiene muchas dificultades para salir, y máxime con un modelo distinto, mucho más enfatizando otras energías. Pero esa batalla la han dado inequívocamente el Gobierno de España y el Gobierno de Asturias con absoluta coherencia, y las formaciones políticas que hoy sustentan al Gobierno tienen un enfoque de criterios muy similar respecto a ese tema.

Por tanto, no atribuya a Solbes nada porque Solbes las ayudas no las eliminó, obviamente, porque todavía las hay. Y les quiero decir, en honor a la justicia, que están utilizando al Comisario Almunia como si él fuese un Comisario que dijese que no a todo esto, cuando el Comisario Almunia fue un elemento decisivo, a pesar de que no es un ámbito directo —él ahora ocupa otra responsabilidad—, pero apoyó en el Colegio de Comisarios el mantenimiento de las ayudas recientemente. Otra cosa es que él diga que en Europa hay un clima y una situación política de dificultad para sacar adelante el problema.

Está tergiversando su declaración, está diciendo como si él dijese esas manifestaciones, y lo único que está constatando es una dificultad política para que en Europa desista, no porque él sea el que mantenga esa opinión. En fin. Quiero decir esto en honor a la verdad y porque es sede parlamentaria.

El problema ahora lo vamos a tener también en el Consejo, y en el Consejo, salvo tres países nítidamente identificados con las ayudas, donde está Rumanía, está Alemania y está España, pues hay que hacer una labor de persuasión y de convencimiento y de trabajo político para conseguir que eso..., lo mismo que en el Parlamento, porque hay niveles de codecisión.

Bueno, de los sobrecostes yo creo que ya no digo más, ya está todo dicho, ya he puesto ejemplos clarísimos. Y por supuesto que nadie desea sobrecostes, porque es evidente que todo, lo que está pasando en España en el fondo, pues es un mecanismo perverso. Se ha modificado la Ley de Contratos y se ha hecho ahora con un rigor que lo que está haciendo es aumentar las dificultades de la contratación. Pero, fíjense, la precaria situación económica que hay hace que las empresas vayan a todo tipo de licitación, las grandes y las pequeñas, con unas bajas desmesuradas. Y las bajas desmesuradas es que con tal de conseguir una obra y de mantener la actividad, muchas veces hasta se arriesgan a perder dinero. Y eso provoca una tensión enorme hacia el sobrecoste en todo el país. Es un fenómeno difícilísimo de atajar porque no vas a estar rescindiendo todas las obras que adjudicas porque, evidentemente, produciría una paralización aún mayor. Hay una situación muy compleja, y los sobrecostes, algunos de ellos son desmesurados, pero en general la situación que hay en la contratación de obra pública es un hecho preocupante en términos genéricos. Y quizás los mecanismos de adjudicación podríamos intentar revisarlos en términos más realistas, porque eso de que salgan a la baja a ver quién se lleva la obra y el que baja más es el que se la lleva es nefasto para la buena marcha de la obra y para la calidad de todo lo que se tiene que hacer.

Y el tema del metrotrén. Bueno, dificultades de financiación es obvio que son las que se están padeciendo en Gijón al Norte, pero el metrotrén, y lo digo ya, va a ser incluido en el plan público-privado que tiene elaborado el Gobierno. Espero que en un plazo corto de tiempo tengamos aquí la confirmación de los responsables de ese plan público-privado especificando concretamente cómo se va a abordar el metrotrén en la fase más delicada, que es la que le dio racionalidad, y no la que había al inicio, y es la prolongación hacia Cabueñes, que es donde se saca

la utilidad básicamente de todo ese trayecto, que no la tenía antes de esa modificación.

Bueno, esta es la última intervención y luego viene el Partido Socialista, donde espero tener plena sintonía con su Portavoz.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Presidente. Pasamos al debate, efectivamente, con el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra su Portavoz, don Fernando Lastra Valdés.

El señor **LASTRA VALDÉS**: Señora Presidenta.

Señorías, señoras y señores:

Detrás del estilo y del contenido de la intervención del Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, ligera, aparentemente frívola, suele haber siempre algo más. Pero los que ya somos algo veteranos, los que ya llevamos tiempo en esta Cámara, tenemos que tener por lo menos la virtud de tratar de interpretar y de leer entre líneas, de manera que cuando el Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, con una aparente ingenuidad, menciona...

El señor **ARESTEGUI ARTIME**: Todos los años igual. Señora Presidenta...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Arestegui, no está en el uso de la palabra.

El señor **ARESTEGUI ARTIME**: Estamos en el debate del estado de la región y, en teoría, se debería dirigir...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Arestegui...

El señor **ARESTEGUI ARTIME**: ... al Presidente del Consejo de Gobierno, que es... El señor Ovidio no es Presidente...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Arestegui, el señor Lastra no ha empezado ni siquiera a plantear su argumento, y esta Presidencia escucha con mucha atención las intervenciones de todos Sus Señorías.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: Casi no me ha dado tiempo ni a decir "buenos días".

La señora **PRESIDENTA**: Rogamos que deje a la Presidencia dirigir el debate.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: Cuando en el debate, y en boca del Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, se menciona el peaje del Huerna y se sobrevuelan los veintinueve años de

ampliación; la situación de la Caja, y se recuerda cuáles son las circunstancias que rodearon a la decisión de Cajastur de adquirir Caja Castilla-La Mancha y quién intervino periódicamente diciendo que eso era un error; o cuando se traen de manera también como circunstancial y casual el túnel de Fabares y el sobrecoste del túnel de Fabares, y mire que estaban advertidos; o cuando se habla de las cintas de las obras y de las inauguraciones y de la corte protocolaria que acompaña estos actos de los que todos tenemos recuerdos; o cuando se mencionan los calendarios de la obra pública, de las autovías, quieren que hablemos del calendario de Luarca, de aquel calendario que no acertó nada. En realidad, quieren que hablemos del autor del calendario de Luarca, y no lo vamos a hacer. *(Risas.)* No lo vamos a hacer porque ese es su lío y ese es su problema. Y no intente provocarnos, porque sabemos que quieren que hablemos de eso, y no lo vamos a hacer. Vamos a hablar del estado de la región, vamos a hablar del discurso político que necesita Asturias y vamos a hablar del discurso del Presidente.

La verdad es que situarse en este debate y hacer caso omiso y soslayar el contexto económico, la crisis que vive nuestra sociedad, Asturias, España, el mundo, realmente distorsiona bastante y hace que el debate aparentemente no sepamos ni de qué se trata, ni podemos esperar que los ciudadanos interpreten correctamente a qué venimos aquí. Porque creo que lo realmente importante de este debate es que los ciudadanos, los que nos escuchan, los que nos oyen, piensen que hay alguna expectativa de esperanza para la resolución de los problemas de Asturias, para los suyos, para aquellos que tienen que ver con el futuro de la región, con el empleo, con la actividad económica, con la manera de vivir con su calidad de vida.

Ciertamente, pueden tener razón aquellos que consideraban que no estuvimos muy acertados en la definición o el análisis de la crisis, en saber cuál sería el alcance de la crisis y situarnos correctamente ante ella. Es posible, no vamos a tratar de negar aquí que, efectivamente, esta situación sorprendió a los gobernantes, a expertos, a políticos... Pero no es menos cierto que es una simpleza considerar que ustedes no tienen nada que ver con el origen de esta situación; que las políticas que se llevaron a cabo, que necesitaban de reformas estructurales que no se hicieron, no tienen ustedes nada que ver con ellas, que realmente esta es una situación sobrevenida que se le ha provocado a un gobernante que se llama José Luis Rodríguez Zapatero y que todos los demás no tienen nada que ver con ella. Esto, sinceramente, no es así, ni ustedes engañan a nadie pidiéndonos a nosotros que hagamos las reformas estructurales que

ustedes no quisieron hacer o, aún peor, pensar que la crisis se resuelve con un simple cambio del símbolo del Gobierno.

Este tipo de situaciones creo que no merecen los ciudadanos que se las demos como explicación sensata para la situación que vivimos ahora, cuando, en realidad, lo que hay que cambiar es nuestro modelo productivo: hay que pasar de una economía de base especulativa a una economía productiva que se apoye en la innovación, en la formación, en la productividad y en la competitividad.

Y, lógicamente, no podemos soslayar entrar en aquellos temas que se han suscitado en el debate, como son la situación de nuestras infraestructuras, la situación de nuestros sectores económicos, sea el carbón, sea la situación de las infraestructuras o de la alta velocidad.

El debate que hemos mantenido en esta Cámara sobre esta situación ha sido enormemente mezquino. El debate sobre la autovía se ha limitado a arrojar unos a otros los plazos, con la alta velocidad hemos estado lo mismo, y hemos evitado profundizar sobre el modelo estratégico que necesitamos para las comunicaciones de este país. Y hemos tratado y seguimos intentando trasladar...

Tienen ustedes que disculparme, pero llevo desde hace un momento con un problema de tensión. *(Pausa.)*

La señora **PRESIDENTA**: Hacemos un pequeño receso, señor Lastra, si es necesario.

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: Lamento... Llevo un rato perdido...

La señora **PRESIDENTA**: Hacemos un receso...

La señora **LASTRA FERNÁNDEZ**: No, prefiero dar por concluida la intervención, señora Presidenta. Disculpas. *(Pausa.)*

La señora **PRESIDENTA**: Damos por concluida la intervención, señor Lastra.

No se preocupe, no es necesario disculparse. Se suspende la sesión.

(Eran las trece horas y cuarenta y seis minutos.)

(Se reanuda la sesión a las trece horas y cincuenta y cuatro minutos.)

La señora **PRESIDENTA**: Se reanuda la sesión, Señorías.

Señor Lastra, nos ha dado un buen susto, pero estamos felices de que quiera reanudar la intervención y finalizarla.

Gracias.

El señor **LASTRA VALDÉS**: Señora Presidenta.

No pretendo mantener un debate, ninguna discusión de ningún tipo. Más que nada, quería darle las gracias a este cuerpo de médicos (*Risas.*) que hay en la Cámara y aprovechar para decirle a mi madre, que seguro que está viendo el programa, que estoy muy bien, que ella sabe cuáles son los problemas de tensión que tiene su hijo.

De todas formas, aun así, este es el último debate de la Legislatura, es el último debate del estado de la región de la Legislatura, y también coincide con el último debate que hace Vicente Álvarez Areces como Presidente del Principado desde el momento que anuncia que no repite como candidato. Y este es el momento también para que yo haga un reconocimiento al trabajo del Partido Socialista, de la Federación Socialista Asturiana, con la que los asturianos saben que pueden contar, porque representa el proyecto político que necesita esta región, tiene liderazgos serios, fiables y seguros, perfectamente identificados con lo que el futuro de esta Comunidad Autónoma espera de sus representantes políticos.

Usted cuenta aquí con el afecto y con el reconocimiento de su Grupo Parlamentario, de su partido y de muchos asturianos, que nos votan y que no nos votan. Saben que pueden contar con nosotros, saben que somos la organización política seria y responsable que necesita esta región. Y no haga nadie..., que no insistan en hacer esfuerzos porque parezca que no hay conflictos. Nosotros no ocultamos que las asociaciones políticas, como asociaciones de personas, son organizaciones con contradicciones, con diferencias, con discrepancias; todas las organizaciones políticas tienen diferencias y discrepancias. Y no es la diferencia, la discrepancia, la controversia, lo que define a una organización política: lo que la define es la forma que tiene de resolver las discrepancias, especialmente cuando se trata de una organización democrática. Esta no puede ser otra que la democracia, la confianza en sus militantes, en sus afiliados y, fundamentalmente, la confianza en los asturianos.

Gracias. (*Aplausos.*)

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Lastra Valdés.

Señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO (Álvarez Areces)**: Bueno. Lo que es innegable es que el Portavoz socialista tiene una capacidad de recuperación que yo creo que demuestra bien a las claras que en momentos difíciles se repone uno también de las dificultades. Y nos alegramos mucho de que sea un mero incidente de una bajada de tensión, que, por cierto, ya se produjo más veces, así que tendrá que controlarla. Bueno, también a todos los demás, a todos los compañeros de la Cámara, que deseamos que todo esto se recupere.

Bueno, finaliza la parte de debate, quedan las resoluciones, y yo creo que podría resumir sobre todo la intencionalidad de lo que hemos presentado en este debate como un reconocimiento de que vivimos una situación muy difícil, que es una situación que afecta a muchos países y que a esos países les afecta de forma desigual. Nos encontramos en un mundo globalizado, en el que hay cosas muy positivas de la globalización y otras que no nos gustan nada. Y tenemos que responder a ellas desde una región pequeña, que tiene que situarse muy bien en el mundo y saber dónde está su espacio, el espacio para defender sus intereses y los de sus ciudadanos. Y créanme que al lado de ese reto impresionante están también muchas potencialidades que tenemos como región que desde hace muchos años ha vencido dificultades, yo diría que desde hace décadas, que hemos sido capaces en momentos difíciles, siempre, de buscar con espíritu emprendedor la salida de las mismas.

El balance que he hecho es lógico que sea un balance en el período en que he tenido las máximas responsabilidades, pero no he tratado de presentarlo sólo así. Yo creo que he tratado de presentar un balance de las potencialidades que tiene Asturias como comunidad y que puede vencer esta situación. Y no se lo digo con voluntarismo, se lo digo con absoluta convicción de que tenemos muchas herramientas para poder salir de esta crisis. Y cuanto más juntos y más unidos estemos en los temas fundamentales..., nadie quiere un uniformismo en las respuestas, somos una sociedad plural y respetamos la pluralidad, pero cuanto más fuertes estemos en lo fundamental mejor podremos salir.

Y quizás hoy yo les puedo dar mi apreciación personal. He vivido la crisis de los años ochenta o noventa directamente, en la primera línea, en un municipio que era un poco el paradigma de la crisis en todos sus sectores. Se vivía con una repercusión social tremenda, con una angustia y, sobre todo, con una falta de esperanza que fuimos capaces de remontar y de transmitir a los ciudadanos. Les aseguro que hoy estamos mejor, estamos mucho

mejor para poder vencer estas dificultades, a pesar de que hay momentos, como los actuales, muy difíciles, y especialmente en el ámbito de las Administraciones Públicas, donde tenemos que actuar con muchos menos recursos pero al mismo tiempo con un capital acumulado.

Ese mensaje es un mensaje también de futuro. Porque tenemos concertación social, el empleo es sin duda la principal preocupación, pero el empleo y la cohesión social. Y la cohesión territorial, y nuestro territorio no es solo Asturias, tenemos que ir a Europa a defender políticas ante la globalización. Y los escenarios son plurales y, por tanto, las dificultades para sacar adelante las propuestas también.

Confío plenamente en la potencialidad de esta tierra. Y, desde luego, les digo con toda sinceridad y convencimiento que hasta el último minuto de mis responsabilidades trataré de responder a este reto, y allí donde esté lo haré en el futuro, porque la vida continúa y el compromiso político no tiene por qué ser sólo institucional; es personal, de muchas personas que en Asturias nos están apoyando y apoyan a una tierra a la que quieren, para la que quieren futuro, para ellos y sus familias y las generaciones que vienen.

Agradezco la confianza que siempre ha tenido a mí el partido que me ha propuesto a las elecciones para liderar ese proyecto, también a los compañeros que desde el Gobierno han recorrido en este difícil itinerario estos años y lo que nos queda, los meses que nos quedan, muy difíciles. Y, sobre todo, he tratado de respetar la capacidad de propuesta que las formaciones políticas van a elaborar de forma inmediata ante los próximos comicios. Por eso,

bueno, pues he tratado de ser coherente. Tenemos una línea de trabajo, nuestros compromisos de concertación social para continuar esas políticas activas de empleo, de formación, de industrialización, de defensa de los sistemas públicos continúan. Vamos a defenderlas en el Presupuesto de este año y yo espero sacarlas adelante.

Y, en fin, muchas gracias también a todos los compañeros del Grupo Parlamentario y a su Portavoz, que hoy ha dado muestras aquí, como decía, de recuperación, y las palabras que me ha dirigido. Muchísimas gracias por ello. Te deseo rápida recuperación. Lo único que lamento es que algunas sutilezas que tenías preparadas no hayas podido manifestarlas. Bueno, algunos se han librado de ellas, o sea que...

Pero, en fin, espero que este debate nos aporte también, y sus resoluciones, un punto más para salir de esta situación y para que Asturias tenga ese futuro que se merecen todos los asturianos y asturianas.

Muchas gracias. *(Aplausos.)*

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Presidente.

Concluido el debate con los Grupos Parlamentarios, se abre el plazo de presentación de propuestas de resolución. Ese plazo finaliza a las diecinueve horas del día de hoy. Hemos convenido también en la Junta de Portavoces en que el debate de las propuestas de resolución se celebre el próximo lunes.

Por lo tanto, se suspende la sesión hasta el próximo lunes a las diez de la mañana.

(Eran las catorce horas y tres minutos.)

DIARIO DE SESIONES DE LA JUNTA GENERAL DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

Edición: Servicio de Publicaciones
Cabo Noval, 9. 33007 Oviedo. Tel. 985107553
<http://www.jgpa.es> correo-e: info@jgpa.es
Depósito Legal: O-2.443-82