



DIARIO DE SESIONES

X LEGISLATURA – AÑO 2015
SERIE P · NÚMERO 11

Pleno

PRESIDENCIA DEL EXCELENTÍSIMO SEÑOR
DON PEDRO SANJURJO GONZÁLEZ

SESIÓN NÚMERO 6
Segunda reunión

celebrada el viernes 9 de octubre de 2015
en el Hemiciclo

ORDEN DEL DÍA

Moción del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida subsiguiente a la interpelación de su Diputado don Ovidio Zapico González al Consejo de Gobierno sobre política en materia medioambiental y, más en concreto, sobre prevención de la contaminación atmosférica en Gijón. “*Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias*”, Serie B, número 66, de 5 de octubre de 2015 (10/0183/0001/01731)

Moción del Grupo Parlamentario Ciudadanos subsiguiente a la interpelación de su Diputado don José Ignacio Prendes Prendes al Consejero de Empleo, Industria y Turismo sobre política en materia de empleo y, más en concreto, sobre las medidas previstas para la promoción del empleo de las personas desempleadas mayores de 45 años y de larga duración. “*Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias*”, Serie B, número 66, de 5 de octubre de 2015 (10/0183/0003/01751)

PROPOSICIÓN NO DE LEY del Grupo Parlamentario Foro Asturias sobre medidas a implantar con objeto de rebajar la carga impositiva a la que se ven sometidos los ciudadanos asturianos. “*Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias*”, Serie B, número 27, de 3 de septiembre de 2015 (10/0178/0025/00732)

PROPOSICIÓN NO DE LEY del Grupo Parlamentario Popular sobre modificación de la normativa de pesca. “*Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias*”, Serie B, número 39, de 22 de septiembre de 2015 (10/0178/0044/01184)

PROPOSICIÓN NO DE LEY del Grupo Parlamentario Podemos Asturias de oposición a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP) y de mantenimiento del carácter público de los servicios sociales útiles. “*Boletín Oficial de la*

Junta General del Principado de Asturias”, Serie B, número 57, de 30 de septiembre de 2015 (10/0178/0052/01444)

PROPOSICIÓN NO DE LEY del Grupo Parlamentario Foro Asturias y del Grupo Parlamentario Popular sobre reprobación del Presidente de la Junta General. “*Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias*”, Serie B, número 57, de 30 de septiembre de 2015 (10/0178/0054/0149)

PROPOSICIÓN NO DE LEY del Grupo Parlamentario Podemos Asturias sobre garantía habitacional para las mujeres violentadas por la violencia machista y mantenimiento de servicios municipales y públicos. “*Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias*”, Serie B, número 57, de 30 de septiembre de 2015 (10/0178/0056/01595)

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las diez horas y siete minutos.

Prosigue el orden del día.

Moción del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida subsiguiente a la interpelación de su Diputado don Ovidio Zapico González al Consejo de Gobierno sobre política en materia medioambiental y, más en concreto, sobre prevención de la contaminación atmosférica en Gijón

El señor **Zapico González**, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, defiende la iniciativa6

La señora **Coto de la Mata**, del Grupo Parlamentario Foro Asturias, defiende la enmienda presentada por su Grupo y fija posición7

El señor **García Fernández**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, fija la posición de su Grupo.....8

El señor **Piernavieja Cachero**, del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, fija la posición de su Grupo9

El señor **Venta Cueli**, del Grupo Parlamentario Popular, fija la posición de su Grupo.....9

El señor **Torre Canto**, del Grupo Parlamentario Socialista, fija la posición de su Grupo11

El señor **Zapico González**, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, anuncia que su Grupo acepta la enmienda defendida.....12

La moción, incorporado el texto de la enmienda, es aprobada por 44 votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención.....12

Moción del Grupo Parlamentario Ciudadanos subsiguiente a la interpelación de su Diputado don José Ignacio Prendes Prendes al Consejero de Empleo, Industria y Turismo sobre política en materia de empleo y, más en concreto, sobre las medidas previstas para la promoción del empleo de las personas desempleadas mayores de 45 años y de larga duración

El señor **Prendes Prendes**, del Grupo Parlamentario Ciudadanos, defiende la iniciativa13

| | |
|--|----|
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, fija la posición de su Grupo..... | 14 |
| El señor Zapico González , del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, fija la posición de su Grupo..... | 15 |
| La señora Gil Álvarez , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, fija la posición de su Grupo..... | 16 |
| La señora López Ares , del Grupo Parlamentario Popular, fija la posición de su Grupo | 17 |
| La señora Vega González , del Grupo Parlamentario Socialista, fija la posición de su Grupo..... | 18 |
| El señor Prendes Prendes , del Grupo Parlamentario Ciudadanos, anuncia que su Grupo acepta la votación por puntos, solicitada en el transcurso del debate | 20 |
| Los puntos 1, 2, 4 y 5 de la moción son aprobados por 44 votos a favor, ninguno en contra y ninguna abstención; el punto 3 es rechazado por 16 votos a favor, 28 en contra y ninguna abstención | 20 |
| <i>Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Foro Asturias sobre medidas a implantar con objeto de rebajar la carga impositiva a la que se ven sometidos los ciudadanos asturianos</i> | |
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, defiende la iniciativa..... | 20 |
| La señora Ramos Carvajal , del Grupo Parlamentario Popular, defiende las enmiendas presentadas por su Grupo y fija posición | 22 |
| El señor Prendes Prendes , del Grupo Parlamentario Ciudadanos, defiende las enmiendas presentadas por su Grupo y fija posición | 24 |
| El señor Llamazares Trigo , del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, fija la posición de su Grupo | 25 |
| El señor López Hernández , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, fija la posición de su Grupo | 26 |
| La señora Vega González , del Grupo Parlamentario Socialista, fija la posición de su Grupo..... | 27 |
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, anuncia que su Grupo acepta las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular y, de las presentadas por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, la registrada con el número 2.452..... | 28 |
| La proposición no de ley es rechazada por 16 votos a favor, 28 en contra y ninguna abstención | 28 |
| <i>Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Popular sobre modificación de la normativa de pesca</i> | |
| El señor Venta Cueli , del Grupo Parlamentario Popular, defiende la iniciativa..... | 28 |
| La Presidencia toma la palabra para informar de que el Grupo Parlamentario Foro Asturias ha presentado una enmienda transaccional, que comporta la retirada de la registrada con el número 2.399..... | 30 |

| | |
|--|----|
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, defiende la enmienda presentada por su Grupo y fija posición | 30 |
| El señor García Fernández , del Grupo Parlamentario Ciudadanos, fija la posición de su Grupo..... | 32 |
| La señora Miranda Fernández , del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, fija la posición de su Grupo | 33 |
| La señora Valero Sáez , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, fija la posición de su Grupo..... | 34 |
| El señor Marcos Líndez , del Grupo Parlamentario Socialista, fija la posición de su Grupo..... | 34 |
| El señor Venta Cueli , del Grupo Parlamentario Popular, anuncia que su Grupo no admite la votación por puntos, solicitada en el transcurso del debate..... | 35 |
| La proposición no de ley es rechazada por 13 votos a favor, 27 en contra y 3 abstenciones..... | 36 |
| <i>Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Asturias de oposición a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP) y de mantenimiento del carácter público de los servicios sociales útiles</i> | |
| La señora Valero Sáez , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, defiende la iniciativa | 36 |
| El Presidente anuncia que ha sido retirada la enmienda suscrita por el Grupo Parlamentario Socialista, con número de registro 2.456 | 37 |
| El señor Zapico González , del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, defiende las enmiendas presentadas por su Grupo y fija posición | 37 |
| El señor Prendes Prendes , del Grupo Parlamentario Ciudadanos, fija la posición de su Grupo..... | 38 |
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, fija la posición de su Grupo..... | 39 |
| El señor González Medina , del Grupo Parlamentario Popular, fija la posición de su Grupo..... | 40 |
| El señor Lastra Valdés , del Grupo Parlamentario Socialista, fija la posición de su Grupo | 42 |
| La señora Valero Sáez , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, anuncia que su Grupo acepta las enmiendas defendidas | 43 |
| La proposición no de ley es rechazada por 14 votos a favor, 30 en contra y ninguna abstención | 43 |
| <i>Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Foro Asturias y del Grupo Parlamentario Popular sobre reprobación del Presidente de la Junta General</i> | |
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, defiende la iniciativa..... | 43 |
| El señor Rodríguez Feito , del Grupo Parlamentario Popular, defiende la iniciativa | 45 |

| | |
|---|----|
| El señor García Fernández , del Grupo Parlamentario Ciudadanos, fija la posición de su Grupo..... | 47 |
| El señor Llamazares Trigo , del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, fija la posición de su Grupo | 47 |
| El señor León Suárez , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, fija la posición de su Grupo..... | 48 |
| El señor Lastra Valdés , del Grupo Parlamentario Socialista, fija la posición de su Grupo | 50 |
| La proposición no de ley es rechazada por 13 votos a favor, 22 en contra y 9 abstenciones..... | 51 |
| <i>Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Asturias sobre garantía habitacional para las mujeres violentadas por la violencia machista y mantenimiento de servicios municipales y públicos</i> | |
| La señora Montejo Arnaiz , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, defiende la iniciativa | 51 |
| La Presidencia toma la palabra para informar de que el Grupo Parlamentario Popular ha presentado una enmienda transaccional, que comporta la retirada de la registrada con el número 2.427 | 53 |
| La señora Gómez Alonso , del Grupo Parlamentario Popular, defiende la enmienda presentada por su Grupo y fija posición..... | 53 |
| La señora Sánchez Martín , del Grupo Parlamentario Ciudadanos, defiende la enmienda presentada por su Grupo y fija posición..... | 54 |
| La señora Pérez Ordieres , del Grupo Parlamentario Socialista, defiende la enmienda presentada por su Grupo y fija posición..... | 55 |
| La señora Coto de la Mata , del Grupo Parlamentario Foro Asturias, fija la posición de su Grupo..... | 56 |
| La señora Masa Noceda , del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, fija la posición de su Grupo..... | 57 |
| La señora Montejo Arnaiz , del Grupo Parlamentario Podemos Asturias, anuncia que su Grupo rechaza las enmiendas defendidas y la votación por puntos, solicitada en el transcurso del debate | 58 |
| La proposición no de ley, incorporado el texto de la enmienda transaccional, es aprobada por 30 votos a favor, 14 en contra y ninguna abstención | 58 |
| Se levanta la sesión a las catorce horas y veintisiete minutos. | |

(Se reanuda la sesión a las diez horas y siete minutos.)

El señor **PRESIDENTE**: Se reanuda la sesión.

Moción del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida subsiguiente a la interpelación de su Diputado don Ovidio Zapico González al Consejo de Gobierno sobre política en materia medioambiental y, más en concreto, sobre prevención de la contaminación atmosférica en Gijón

El señor **PRESIDENTE**: Asunto número dieciocho del orden del día, moción del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida subsiguiente a la interpelación de su Diputado don Ovidio Zapico González al Consejo de Gobierno sobre política en materia medioambiental y, más en concreto, sobre prevención de la contaminación atmosférica en Gijón.

Para la defensa de la moción, tiene la palabra el Diputado don Ovidio Zapico González.

El señor **ZAPICO GONZÁLEZ**: Gracias, señor Presidente.

Buenos días, Señorías.

Traemos al Pleno de hoy la correspondiente moción subsiguiente a la interpelación que hicimos la semana pasada sobre la calidad del aire en Gijón a la señora Consejera, y traemos esta moción porque no nos han convencido, una vez más, las explicaciones que nos ha dado.

Nuestro Grupo sigue creyendo que el problema de la contaminación en Gijón, Carreño, y otros municipios del centro y de la costa central asturiana sigue siendo alarmante y preocupante. Las partículas de PM10, que producen asma, cáncer de pulmón, problemas cardiovasculares y, en definitiva, muertes prematuras, siguen están en la atmósfera de nuestras ciudades, y cientos de miles de asturianos y asturianas siguen expuestos a ellas. Creemos, por lo tanto, de imperiosa necesidad mejorar el aire en nuestras ciudades para mejorar la salud y, por lo tanto, para mejorar la calidad de vida de todos aquellos habitantes asturianos que viven en esas zonas.

La moción consta de cuatro puntos; adelanto ya que aceptaremos la enmienda que al punto d) nos presenta el Grupo Parlamentario Foro Asturias.

Nosotros creemos de trascendencia importantísima, en este problema que nos ocupa, el controlar en los focos emisores la calidad del aire. Por lo tanto, no nos sirven los aparatos de medición privados que ahí hay instalados: queremos aparatos de medición públicos, esos focos emisores tienen que tener aparatos de medición públicos, que nos trasladen datos fehacientes con los que podamos hacer los oportunos seguimientos.

Creemos también necesaria la vigilancia sistemática y sin previo aviso sobre los focos emisores. Debe haber para ello un servicio de inspección cualificado, que cuente con medios homologados.

Mecanismos de actuación inmediata ante situaciones de nubes de emisiones anómalas, provocadas por un incidente en un proceso productivo, es algo que para nuestro Grupo también debe ser urgente de establecer. Y hay que trasladar, en aquellos momentos, a la ciudadanía todos los informes que la Administración tenga en su mano y coordinar una situación que no derive en problemas de alarma social ni tampoco cause problemas de alerta sanitaria.

En la interpelación del otro día aludía a un informe de la Unión Europea, que la Consejera insinuaba que estaba obsoleto. Pues bien, hay un expediente de la Unión Europea que tiene algo menos de un año en el que dice que hay tres zonas del Estado español con problemas de contaminación atmosférica por las partículas PM10, a las que antes aludía: son zonas de Andalucía, zonas del Vallés y el Baix Llobregat, en Cataluña, y desgraciadamente figura, una vez más, en ese expediente la ciudad de Gijón.

En el tiempo que lleva en vigor el Plan de Calidad del Aire de Gijón, que entra en vigor a principios de agosto del año pasado, los expedientes sancionadores desde que, como digo, el plan está en vigor son una filfa. Mi Grupo no tolerará que terminen sin una sanción.

Y, como decía, aceptaremos la enmienda que nos presenta el Grupo Parlamentario de Foro Asturias porque, más allá de la diferencia léxica que puede haber en la propuesta de redacción que ellos nos traen, mi Grupo cree que estamos ante un Parlamento en el que la pluralidad tiene que dar lugar a entendimientos, a diálogo y a consensos entre todas las fuerzas, y que todos debemos ser generosos en lograr esa búsqueda del acuerdo. Creemos, además, que las estrategias de minimización del riesgo de emisiones van a establecer necesariamente que se endurezcan las exigencias.

Nuestro Grupo siempre defendió la industria, siempre defendió la reindustrialización de la industria asturiana; pero queremos una industria sostenible, una industria limpia, una industria, en definitiva, que cumpla con la ley, no solo en materia laboral sino también en materia medioambiental.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Zapico.

Se ha presentando una enmienda, suscrita por el Grupo Foro Asturias, número de registro 2.431, calificada y admitida a trámite por la Mesa, y, por lo tanto, le corresponde intervenir en primer lugar el Grupo enmendante.

Grupo Foro Asturias, tiene la palabra.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias, Presidente.

Buenos días, Señorías.

Quiero recordar en primer lugar que en noviembre del año 2014 se aprobó una iniciativa muy similar a esta, por unanimidad, incumplida, como es habitual, por el Gobierno socialista. Dicha iniciativa instaba al Gobierno a mejorar los mecanismos de información a la ciudadanía, un protocolo de alerta temprana, un programa de revisión de las autorizaciones ambientales y, además, a hacer públicas las inspecciones que se realizasen, así como los expedientes subsiguientes a que dieran lugar. Repito: incumplida.

Mi Grupo Parlamentario ha presentado, efectivamente, una enmienda al apartado d) de esta moción, un apartado en el que se insta a revisar y endurecer las exigencias de las autorizaciones ambientales. A nosotros nos resulta inconcreto, no solo por matizar ese endurecimiento, sino porque no se sabe si se piden niveles más bajos de contaminación a las industrias, o que se revisen y endurezcan esas exigencias, lo que, insisto, a falta de propuesta concreta, quedaría reservado al Gobierno.

Como saben, la Ley, de 11 de junio de 2013, por la que se modificó la 16/2002, de 1 de julio, de Prevención y Control Integrados de la Contaminación, recoge detalladamente todo el trámite de las autorizaciones ambientales. Y lo que debemos, a mi entender, es solicitar al Gobierno regional precisamente su estricto cumplimiento, como no puede ser de otra manera, el estricto cumplimiento de todo lo relativo al procedimiento de las autorizaciones ambientales. Y en esta ley queda claro cómo las autoridades competentes deben revisar, y en caso necesario actualizar, las condiciones de la autorización en un plazo de cuatro años, a partir de la publicación de las conclusiones de las mejoras técnicas disponibles.

Nos habla la ley también de cómo, para la revisión de las condiciones de autorización, la autoridad competente puede utilizar cualquier información obtenida a partir de los controles e inspecciones; controles e inspecciones cuya publicidad este Parlamento ya exigió al Gobierno de Asturias.

Recoge la ley también cómo a los cuatro años, en la revisión de la autorización, se tendrán en cuenta las conclusiones, los documentos actualizados sobre las MTD (mejoras técnicas disponibles) aplicables a la instalación, desde la concesión a la última revisión de la autorización.

Señorías, creemos que no hay nada más eficaz para asegurar la mejora de la contaminación en el aire como exigir a las empresas el cumplimiento estricto de las autorizaciones ambientales, controlando desde la Administración las nuevas instalaciones que puedan incluirse en las industrias, así como la adaptación a las nuevas mejoras técnicas disponibles.

Esta moción es consecuencia de la interpelación sobre contaminación atmosférica en la zona de Gijón sustanciada la semana pasada; sin embargo, la propuesta que ahora debatimos se refiere al conjunto de Asturias. Nos parece bien porque, desde luego, no puede dejarse fuera a municipios como Carreño o Avilés, tan afectados.

Pienso, sinceramente, que falta voluntad, porque sí hay protocolos específicos, protocolos de actuaciones, estrategias, revisiones y un sinfín de documentos que para nada sirven si no hay voluntad de que sirvan, si se quedan en palabrería. Y a los hechos me remito: una resolución adoptada por unanimidad hace escasamente un año que, repito, ha sido incumplida.

Dicho esto, Señorías, y termino, creemos prioritario el respeto de las leyes, modificarlas si es necesario, en aras de su mejora, pero, desde luego, al Gobierno compete poner los medios necesarios para vigilar que se cumpla con la legalidad y con lo autorizado a las industrias en sus respectivas autorizaciones ambientales integradas.

Y esta labor corresponde a la Consejería de Infraestructuras, otra cosa es que no cumpla sus obligaciones, y, desde luego, algo hay cuando, desde luego, los números son bastante alarmantes en lo que se refiere a la contaminación de la zona central, el único punto rojo de España en cuanto a calidad del aire se refiere.

No obstante, podemos apostar por un modelo mucho más exigente, por ejemplo, que otras comunidades autónomas si ello fuese lo que la mayoría de la Cámara quisiera, advirtiendo también del riesgo de deslocalización de empresas de capital importancia para nuestro tejido productivo.

Desde luego, en este momento mi Grupo Parlamentario prefiere optar por la prudencia, tratando de arbitrar, que seguro que es posible, un equilibrio que está en la exigencia de que se cumpla con lo autorizado, con lo que hay y con lo que no se respeta.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.

Tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

El señor **GARCÍA FERNÁNDEZ**: Señor Presidente.

Señorías, buenos días.

Efectivamente, Asturias tiene un problema serio con el tema de la contaminación del aire. Y es un problema recurrente, para el que se dice que se van a poner todos los medios necesarios y, sin embargo, persiste. Y este es un problema porque además nos aleja de esa imagen, como decíamos en la presentación de la proposición no de ley, que tenemos o que queremos vender, y que hacemos bien vendiéndola, de “Asturias, Paraíso Natural”, ¿no? Igual hay que ponerle una pequeña nube encima de la imagen verde de los prados y del paraíso y del sol para reflejar la realidad, y eso sería muy triste.

Para que eso no suceda, hay que tomar medidas concretas, efectivamente, para la prevención, el análisis de la contaminación y, sobre todo, para atajar el problema que tenemos. Porque es un problema estructural, es un problema de fondo, es un problema que deriva de la industria, es un problema que deriva de hechos puntuales también y es un problema que deriva de la estructura que tenemos. Y los medidores, como decía el Portavoz de Izquierda Unida, y estamos de acuerdo, no siempre están instalados en los mejores sitios y, sobre todo en el caso de las industrias, si se trata de medidores privados, no sirve que estén ahí porque es que los índices que reflejan no se adecúan después a los estándares públicos.

Desde Ciudadanos lo que creemos es que es fundamental, como dicen en la moción, mejorar los mecanismos de prevención, los mecanismos de información continua a la ciudadanía, y establecer protocolos específicos de alerta temprana antes casos puntuales de los que se puedan derivar emergencias, tipo nubes tóxicas y otras. Efectivamente, todo eso hay que mejorarlo porque podemos tener un problema mucho más serio de lo que todavía existe.

En cuanto a endurecer las medidas establecidas para la industria, estamos de acuerdo más bien con la enmienda de Foro, en el sentido de que creemos que es suficiente con que se apliquen a fondo y en rigor las actuales medidas que existen. Puede ser suficiente y, además, no invitará a las empresas a deslocalizarse con más medidas y más impuestos en este sentido, ¿no? Entonces, nos parece muy bien la enmienda y creemos que se ajusta mucho más a la realidad y las posibilidades que tenemos.

En Asturias tenemos 24 estaciones de medidas y en muchas de ellas se incumple lo establecido o los estándares recomendados por la Organización Mundial de la Salud para este tema. Y nosotros creemos que lo que hay que hacer es, efectivamente, establecer protocolos que establezcan los valores límite que se ajusten a estos valores recomendados por la Organización Mundial de la Salud, y ahí vamos a tener un baremo objetivo para todos. Y donde no existan, efectivamente, hay que tomar medidas para ajustarlos de manera que se llegue ahí.

No nos convencen tampoco las explicaciones que dio la señora Consejera sobre este tema porque está llena de promesas pero tiene pocos hechos. La contaminación sigue siendo alarmante y tenemos que, efectivamente, aunar fuerzas para mejorar la calidad del aire en la zona central de Asturias.

Por todo esto... Si además hubo una iniciativa en el año 2014, como acaba de apuntar la Portavoz de Foro, y ha sido totalmente incumplida, pues llueve sobre mojado. Por todo esto, nuestro Grupo Parlamentario va a votar a favor de esta moción, por supuesto, con el fin de que el Gobierno tome en consideración la necesidad de mejorar los mecanismos existentes en cuanto a la prevención y control de la contaminación atmosférica, y esperando que sea el comienzo de una serie de medidas que contribuyan a que nuestra Comunidad Autónoma recupere las condiciones medioambientales y atmosféricas que, como dije al principio de esta intervención, hagan digna la mención de “Asturias, Paraíso Natural” por la que se nos conoce.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor García.

A continuación, tiene la palabra el Grupo Podemos Asturias.

El señor **PIERNAVIEJA CACHERO**: Presidente.

Señorías:

Na interpelación precedente compartíamos la preocupación y el plasmu col Grupu interpelante ente l'optimismu y la cachaza que la Consejera d'Infraestructures tresmitió. Ta claro que'l Gobiernu intenta vender, nesti sentíu, prosperidá y trunfos, pero los vecinos y vecines de zones como Carreño o Xixón Oeste saben bien la cantidá de mierda que tienen nes ventanes cada vez que tienen que llimpiales.

Sicasí, esta moción déxanos munches duldes. Nunca pensamos qu'una moción pa prevenir la contaminación atmosférica pudiera tener tanto fumu. Ye necesariu un protocolu dispuestu a detectar el focu emisor de los contaminantes y que valore les causes pa actuar darréu, y que la empresa ponga los medios necesarios pa qu'estos fechos nun se repitan, llevando alantre un plan d'acción de midides correctores pa evitar más emisiones.

Señorías, nun se trata de prevenir l'alarma social, trátase de prevenir el dañu a la salú y al mediu ambiente. Pero, sobremanera, lo que necesitamos ye voluntá d'aplicar estos protocolos. De ná sirve facer el trabayu si después nun facemos un siguimientu reforzando'l cuerpu públicu d'inspectores ambientales con capacitación pa comprobar que se tán cumpliendo les condiciones de les autorizaciones ambientales.

Equí topamos con un problema de fondu, cuando les mesmes empreses contaminantes son les que contraten y paguen el siguimientu de les autorizaciones ambientales a los organismos de control autorizáu. Yá se sabe qu'el que paga, manda, y ye necesariu que reconsideremos les rellaciones ente empreses, Consejería y organismos de control, o lo único que vamos tener va ser un sistema maraviyosu pa facenos trampes al solitariu.

Ye menester que se faiga una auditoría de les estaciones de control esistentes. Nun queremos volver atopar fallos nes midiciones que supongan una distorsión de los datos. Hai qu'evaluar el so funcionamientu pa que nun se pueda volver a insinuar un fallu del mididor pa esplicar concentraciones de contaminantes penriba de los valores permitíos.

Con too y con eso, exisimos un Gobiernu que salga de la galbana y encare con decisión los retos a los que s'enfrenta. Encamentámos-yos a ellaborar un plan d'ampliación de les estaciones de midida públiques que sustituyan a les estaciones privaes y que, mentres tanto, fáiganse públicos los datos que les estaciones privaes recueyen como lleven demandando dende va tiempu los distintos grupos ecoloxistes.

Vamos sofitar esta moción, pero non ensin antes llanzar un avisu a navegantes, como fai'l señor Llamazares munches veces, nun sía que-y termine saliendo complexu y asuma de manera permanente'l papel del grumete que tresmite los avisos del capitán del barcu.

Señorías, dende la nuesa curtia esperiencia nesta Cámara vemos que ye una práctica abondo habitual el presentar nesti Plenu testos vacíos que sirven pa pocu más que pa rellenar l'espaci y aldericar sobre daqué, aunque'l testu sía, por dicilo con una palabra que nun suene mal, escatolóxicu.

Esti nun ye'l primer testu que se presenta que me daría vergoña presentar pola so vaguedá. Nun perdamos el tiempu. Señorías, pído-yos un favor: dexen de xugar a esti xuegu, porque esta va ser la última proposición d'estes característiques qu'el nuesu Grupu Parllamentariu vaya aprobar. Los asturianos y asturianos esixennos muncho más, que pa eso faen l'esfuerzu que faen al traviés de los sos impuestos pa caltener esta Cámara y los sueldos qu'ingresamos cada mes.

Nun valen les pallabres y discursos: faen falta fechos y trabayu.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Piernavieja.

Tiene la palabra el Grupo Popular.

El señor **VENTA CUELI**: Gracias, Presidente.

Buenos días, Señorías.

Paso a fijar la posición sobre la moción que presenta el Grupo Parlamentariu de Izquierda Unida sobre calidá ambiental.

Bueno, lo primero que tengo que decir desde mi Grupo Parlamentariu es que es una moción *light*, por llamarla de alguna manera, posiblemente para no molestar a los socios de gobiernu, al Partidu Socialista y a quien gestiona el mediuambiente, que es la señora Belén Fernández. Y es una moción *light* porque yo creo que ninguno de los presentes, seguramente, y a la espera de lo que diga el último interviniente, ninguno de los presentes seguramente puede votar o es casi imposible votar a cada una de las partes o cada uno de los puntos que contiene esta moción. ¿Quién se va a oponer a que a los vecinos de Jove o de Candás se les informe realmente de la calidá del aire que respiran?

Ya deberían estar informados. ¿O quién se va a oponer, como dice en una de sus partes dispositivas, a tener un protocolo de alerta? ¡Faltaría más! El problema es que lo hay y no se aplica, ese es el problema. ¿O quién se van a oponer en esta Cámara, y qué Grupo, a informar a los vecinos de protocolos que tengan que aplicarse cuando existe un riesgo de contaminación? Más que riesgo, una evidencia de contaminación, como está ocurriendo en la zona de Gijón y de Candás. ¿O quién se va a poner a revisar con todo el rigor las autorizaciones ambientales integradas que garanticen que la contaminación no va a ocurrir en el futuro?

Todas estas cuestiones, y muchas más, ya están y ya fueron presentadas por este Gobierno ni más ni menos que hace más de un año, año y medio prácticamente. Ni una mala palabra, pero ni una buena acción por parte del Gobierno.

Yo creo que con esta moción el Grupo de Izquierda Unida está rescatando, que tanto le gusta utilizar la palabra, pero a quien rescata realmente es al Partido Socialista y al equipo de Gobierno y al Gobierno de Javier Fernández.

Un plan inoperante, un plan de calidad inoperante que presentó este Gobierno, como digo, o el Gobierno pasado, que es el mismo, al fin y al cabo —mismo Presidente, misma responsable de Medio Ambiente durante más de once años—, un plan de calidad, como digo, inoperante que contempla medidas que hoy se proponen, como digo, y que no se han cumplido. Y lo que hay que exigir, y no puedo estar más de acuerdo con la anterior Portavoz que me ha precedido en el turno del uso de la palabra, es que no haya contaminación, no sobre todo pedirle o exigirle al Gobierno que vaya a decirles a los vecinos: “Oiga, cuidado, que hay contaminación”. No, lo que tiene que hacer un Gobierno es evitar la contaminación, en este caso concreto en la zona de Gijón y la zona de Carreño. Eso es lo que tiene que hacer. ¿O acaso el plan de mejora, por ejemplo, de estas medidas que se contienen no contemplaba, por ejemplo, en la línea de actuación número 21, la difusión del Plan de Calidad del Aire en la población afectada para conseguir la mayor participación ciudadana? Esa es la cuestión y eso es lo que no se ha hecho.

En el 2014 se elaboró un plan porque las alarmas echaban humo, las alarmas decían que la calidad del aire era insoportable, y hoy lo que echa humo es el plan, porque es humo. Ese es el problema. En 2015 ya se pasó de alarma, la contaminación y el riego para la salud crecieron exponencialmente después de un año de presentar un plan como consecuencia de una crisis de contaminación.

Y las soluciones estrella que presentaron en el 2015 son las mismas que presentaron en el año 2014, pero que no han puesto en funcionamiento. Y aquí las tengo. Lo ha dicho la Consejera, cuáles están en ejecución, cuáles están finalizadas y cuáles no: modelización de las PM10, tenía que estar en 2015, no está todavía; la caracterización de partículas tenía que estar en septiembre de 2015, no está todavía... Y así, sucesivamente, muchas de las líneas de actuación que tendrían que haber evitado por lo menos las crisis que hemos sufrido o que ha sufrido la población de Gijón en este verano.

Yo creo que después de las crisis sufridas este verano a los vecinos, si no me equivoco, se les convocó en una comisión de seguimiento tan solo hace ocho días. Una sola vez se les informó a los vecinos de lo que estaba pasando, lo que era una comisión de seguimiento para abordar el plan de calidad. No se les informó mínimamente del problema de la contaminación e incluso se llegó a asegurar —me gustaría que lo explicasen algún día— que no era nocivo para la salud, por parte del Gobierno regional. Grave, por cierto, la afirmación, afirmando que “no hay problema para la salud con los problemas de contaminación en Gijón”.

En realidad, esta moción no hace sino reiterar lo que ya contiene este plan, pero será difícil que una Consejería cuya titular se ha caracterizado principalmente por sufrir sentencias relacionadas con la no información a la ciudadanía pueda cumplir incluso los cuatro puntos de esta moción. No somos optimistas con la gestión, desde luego, del medio ambiente...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

El señor **VENTA CUELI**: Acabo, señor Presidente.

... que pueda llevar a cabo esta Consejera, y menos en lo referido a la calidad del aire.

Nos parece una moción, como digo, para lavar conciencias de apoyo a un Gobierno que nunca ha destacado en la defensa de la calidad ambiental. Y es difícil, claro, es muy difícil explicar cómo se está al lado de este Gobierno.

Nos parece una moción, como digo, de puesta en escena y poco exigente para que los ciudadanos afectados estén tranquilos. Pero, en todo caso, y como he dicho al principio, ¿quién va a votar en contra de la parte dispositiva de la moción?

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Venta.
Tiene la palabra el Grupo Socialista.

El señor **TORRE CANTO**: Gracias, Presidente.

Señorías:

En relación con esta moción y los cuatro puntos que conlleva, desde nuestro Grupo Parlamentario entendemos que de una manera u otra el Gobierno ya está poniendo en marcha actuaciones relacionadas con cada uno de los cuatro puntos.

En relación con el primero, mecanismos de información continua a la ciudadanía sobre el estado de la calidad del aire, guste más o menos, ya se está haciendo. Y ya se está haciendo, ¿saben ustedes por qué? Porque lo dice la ley; lo indica, o lo exige, el Real Decreto 102/2011 y, evidentemente, la Administración autonómica cumple la ley.

Pero quiero resaltar, como ya he hecho en reiteradas ocasiones en estos debates sobre la calidad del aire, que Asturias es una de las comunidades autónomas del país con mayor número de estaciones de medición. Señores Portavoces de Izquierda Unida o del Grupo Parlamentario Podemos, veintiuna estaciones de medición públicas que forman parte de la red oficial de estaciones, veintiuna, más todas las estaciones de las empresas. Y todos los indicadores de esas estaciones se pueden consultar en tiempo real en la página web del Principado de Asturias. Cualquier ciudadano en Asturias puede entrar en la página web del Principado de Asturias y consultar en tiempo real la situación de la calidad del aire en nuestra Comunidad Autónoma. Pero no solo tenemos esa página web, sino que también a día de hoy existe una aplicación de fácil uso para cualquier ciudadano en la que puede consultar la calidad del aire desde una hora antes hasta 48 horas antes. Por tanto, transparencia, la máxima. En este aspecto no se puede acusar al Gobierno de falta de transparencia, y es una realidad que está ahí y es objetiva.

En cuanto al segundo punto, Señorías, implantar un protocolo de alerta temprana, considero que deberíamos diferenciar dos aspectos: el primero de ellos, aquellas fugas tóxicas que provocan efectivamente riesgo cierto para la salud de la salud y, en segundo lugar, aquellas emisiones que no generan o no provocan un riesgo para la salud.

En cuando a las primeras, le corresponde gestionarlas al Servicio de Emergencias del Principado de Asturias, al SEPA. Y ya existen planes de emergencia, como el plan de emergencia de Hidroeléctrica del Cantábrico, el plan de emergencia de Arcelor Mital o los planes de emergencia para las empresas del puerto de Gijón. Y en cuanto a las segundas, el Plan de Calidad del Aire para la zona de Gijón, ese plan tan malo, ese plan que no surte efecto, ya se ha acordado con los vecinos de Gijón y con el ayuntamiento que, cuando ocurra ese tipo de emisiones, la Policía municipal verificará, la empresa comunicará al Gobierno del Principado de Asturias, a la Consejería, y la Consejería analizará e investigará y propondrá las soluciones adecuadas, incluso las sanciones que haya que poner para que no vuelva a ocurrir ese mismo tipo de sucesos.

Y en cuanto a las partículas PM10, los altos niveles de partículas en suspensión, para los supuestos, que es el problema que tenemos en Asturias, de episodios de atascamiento atmosférico, lo que se llama la inversión térmica, que es lo que ocurre aquí y el problema que tenemos real, los episodios de inversión térmica en cuanto a las partículas PM10, existe ya un protocolo de actuación. Y quiero resaltar que la ley no obliga ni a informar ni a poner en marcha medidas en cuanto a las emisiones PM10. Igual que obliga para otras partículas, como es el dióxido de azufre, de nitrógeno o el ozono, en cuanto a las PM10, no. Y hay un protocolo de actuación que no existe en otras comunidades autónomas del país.

Respecto al punto tercero, Señorías, como acabo de indicar, cuando ocurren situaciones graves, existen los planes de emergencia exterior del SEPA, que están en marcha y que existen para diferentes empresas.

Y ya el último punto de esta moción, que pide endurecer y revisar autorizaciones ambientales. En primer lugar, las autorizaciones ambientales a las empresas se conceden de conformidad a unos requisitos que establecen la normativa comunitaria y la legislación vigente. El Principado discrecionalmente no otorga o deja de otorgar una autorización ambiental. La ley, las directivas comunitarias indican unos requisitos y si las empresas los cumplen tienen esa autorización ambiental.

Y difícilmente vamos a endurecer los requisitos a las condiciones de las autorizaciones ambientales sin contravenir la política comunitaria de libre competencia, digo yo, lo dijo algún Grupo aquí, si no queremos que ocurra deslocalización. Porque luego, cuando escuchamos los debates en política industrial, algunos Grupos Parlamentarios dicen lo contrario de lo que dicen en los debates de

política medioambiental. ¿O es que una empresa instalada en Asturias puede tener unos requisitos mayores de los que tienen esas mismas empresas competidoras en otras partes de Europa? ¿Creéis que sí? Pues yo os digo que no, porque estaríamos vulnerando el derecho a la competencia.

Y aquí, en esta Cámara, varias Señorías sois licenciados en Derecho y sabéis el carácter garantista del derecho a la competencia y las indemnizaciones multimillonarias que hay cuando ocurre este tipo de supuestos. Por tanto, yo creo que deberíamos ser un poco más prudentes en las reflexiones y afirmaciones que se escuchan en cuanto a estos debates.

En todo caso, aun con las dificultades para endurecer las autorizaciones ambientales, en el mes de diciembre, cuando finalice el estudio de modelización que está llevando a cabo la Consejería, podremos conocer qué fuentes influyen más al problema de la contaminación: si vienen del tráfico, de la actividad portuaria, de la actividad industrial..., y podremos conocer con exactitud qué fuentes son las que influyen más en cuanto a la problemática de la calidad del aire. Y cuando eso ocurra podremos tener una justificación técnica y jurídica para, entonces sí, modificar, revisar y, si hace falta, endurecer las autorizaciones administrativas. Pero necesitamos esa justificación técnica, que nos la darán indudablemente los estudios de modelización que está llevando a cabo la Consejería de Medio Ambiente.

Por tanto, Señorías, ya concluyo, en todo caso, como entendemos que los cuatro puntos, de una manera u otra, ya se están poniendo en marcha por parte del Gobierno autonómico, votaremos a favor.

E insisto en lo que decimos siempre nuestro Grupo Parlamentario, es un asunto difícil, sí. Se ha mejorado, guste más o menos, desde la aprobación de los planes de calidad del aire. Hoy la calidad del aire en Asturias es mucho mejor de lo que era...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, concluya.

El señor **TORRE CANTO**: ... hace dos años.

Por tanto, pediríamos que no tratemos de alarmar a la población con un asunto tan sensible. Y, sobre todo, no tratemos de alarmar a la población para sacar réditos políticos, que es lo que intentan hacer algunos Grupos Parlamentarios.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, Señoría. Gracias, señor Torre.

Una vez concluido el debate de la moción, a efectos estrictamente de acta, porque ya se ha dicho por parte del Portavoz, ¿acepta la enmienda presentada?

El señor **ZAPICO GONZÁLEZ**: Sí, señor Presidente, aceptamos la enmienda.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Incluyendo, por lo tanto, e incorporando la enmienda, vamos a proceder a la votación de la moción.

Señorías, comienza la votación. (Pausa.)

¿Resultado, Señor Secretario?

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 44 votos a favor, ningún voto en contra, ninguna abstención.

El señor **PRESIDENTE**: Por el resultado indicado, queda aprobada la moción.

Pasamos al siguiente punto del orden del día.

Moción del Grupo Parlamentario Ciudadanos subsiguiente a la interpelación de su Diputado don José Ignacio Prendes Prendes al Consejero de Empleo, Industria y Turismo sobre política en materia de empleo y, más en concreto, sobre las medidas previstas para la promoción del empleo de las personas desempleadas mayores de 45 años y de larga duración

El señor **PRESIDENTE**: Se trata del punto diecinueve, moción del Grupo Parlamentario Ciudadanos subsiguiente a la interpelación de su Diputado don José Ignacio Prendes Prendes al Consejero de Empleo, Industria y Turismo sobre política en materia de empleo y, más en concreto, sobre las medidas previstas para la promoción del empleo de las personas desempleadas mayores de 45 años y de larga duración.

Para la defensa de la moción, tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

El señor **PRENDES PRENDES**: Señor Presidente.

Señorías:

Tratamos con esta moción, subsiguiente al debate que tuvimos aquí la semana pasada, la secuela más grave que nos ha dejado nuestra crisis económica y el principal problema económico y social al que se tiene que enfrentar nuestro país. Nos encontramos ante la principal fuente de desigualdad que divide hoy a los españoles: aquellas personas que permanecen durante mucho tiempo desempleadas sin poder acceder a un puesto de trabajo no solo ven deteriorada su situación personal, su capacidad económica, evidentemente, sino que además pierden capacidades que les resultarán necesarias para poder reincorporarse a un puesto de trabajo; se acercan, por lo tanto, a una enfermedad crónica, la enfermedad crónica de la exclusión social. Y, por lo tanto, creo que son necesarios todos los esfuerzos que podamos desplegar desde todos los ámbitos para combatir, como les decía, este principal problema económico y social al que nos enfrentamos.

Unos pequeños datos pueden enmarcar esta situación. Y, miren, esta gráfica yo creo que es muy ilustrativo. *(El señor Diputado interviniente muestra un documento a la Cámara.)* En España actualmente hay más de 3.100.000 personas paradas de larga duración, el 61,9 % del total. Y si nos centramos en el colectivo más vulnerable, es decir, aquellos que llevan más de dos años en paro, este número asciende a 2.300.000 personas. Es el mayor número de parados de larga duración que ha habido nunca en nuestra historia —lo tienen ustedes aquí, en este pico, en esta serie, en la cual se ve la evolución de los parados de larga duración desde el año 76 hasta el año 2015—, nunca habíamos acumulado una bolsa tan grande de parados de larga duración.

La encuesta de población activa, en los últimos datos que nos ha facilitado, además aporta otro dato que nos parece muy relevante: la tasa de cobertura de los parados de larga duración es más baja incluso que la ordinaria y afecta al 25 % de los parados de nuestro país. Lo que nos lleva a una situación en la que casi dos millones y medio de personas llevan más de un año en paro y, además, no perciben prestaciones. Esto, que en algún debate presupuestario en las Cortes Generales se ha vendido como un logro, a nosotros nos lleva más bien a pensar que es un absoluto fracaso. Si se están reduciendo las prestaciones por desempleo, la aportación al desempleo, es precisamente porque cada día hay más personas que, al permanecer en esta situación de paro de larga duración pierden las prestaciones.

Y en Asturias no estamos bien en este tema. En Asturias hay actualmente, de esos 93.000 desempleados que contempla la EPA del segundo trimestre, estamos hablando de que 41.900 son de larga duración, personas que llevan más de dos años sin encontrar un empleo, lo que supone el 45 %, casi la mitad de los parados asturianos.

Por eso, creo que es perfectamente justificado traer a esta Cámara esta moción hoy. Y esta moción parte de tres ideas, tres ideas fundamentales, que son las que orientan las propuestas que luego concretamos en la parte dispositiva.

La primera idea. La primera idea es que necesitamos articular una batería de medidas dirigidas con carácter específico a este colectivo. Hay planes, hay programas, hay planes que vienen del Estado, que derivan del Plan Anual de Empleo, hay programas específicos de la Comunidad Autónoma..., hay distintas herramientas, pero creemos que todo eso tiene que articularse en un programa homogéneo, en un plan específico, que le dé coherencia y que ofrezca una atención integral y personalizada a este colectivo.

La segunda idea es la idea, de plena actualidad además, de reorientar los actuales planes de empleo, que se vienen repitiendo con los mismos esquemas año a año y que no están suponiendo una mejora de la empleabilidad real y efectiva. Esto, unido a algo imprescindible para nosotros: la evaluación sistemática de estos planes de empleo.

Y, finalmente, creemos que hay que alzar la mirada y hay que ofrecer nuevas propuestas, hay que proponer nuevas medidas que salgan de las recurrentes que se vienen utilizando. Hay que estimular de manera efectiva la inserción de estos parados de larga duración, y de ahí hacemos alguna propuesta también.

Ya entrando concretamente en cada una de las propuestas, pedimos en el punto número 1 que se elabore un plan específico contra el desempleo de larga duración, que articule, como les decía, de forma integral todos los programas y recursos de apoyo, de ayuda, de orientación, de acompañamiento, reciclaje y formación.

Ayer se dieron aquí unas cifras y unos datos, nos parecen que son unas cifras y unos datos absolutamente insuficientes. Y no nos parece de recibo el que se diga que es que muchos parados no

requieren orientación, no la solicitan, ni orientación ni el acompañamiento ni esos itinerarios personalizados, porque sencillamente no lo solicitan. Tiene que haber una actuación proactiva por parte del Servicio Público de Empleo, y no dejarlo en manos exclusivamente de esas personas, que seguramente que en muchos casos desconocen la existencia de muchos recursos a su disposición. Y eso tiene que integrarse en ese plan específico.

En el segundo punto, solicitamos que se garantice la consideración del colectivo de desempleados de larga duración, y especialmente a los que sean mayores de 45 años y con cargas familiares, como “colectivo vulnerable”, a efectos de otorgarles preferencia en los distintos programas, recursos, servicios, planes y demás políticas activas de empleo. Si sabemos que es el colectivo con mayor dificultad, tienen que tener también un tratamiento específico.

Y, miren, el punto tercero nos parece muy importante, nos parece muy importante porque nosotros consideramos, lo hemos dicho siempre, que hay que cambiar la orientación de los actuales planes de empleo. Y, como les decía, esto está de plena actualidad. Los planes de empleo, que nacieron en el año 2000, se han configurado exclusivamente como planes locales de empleo a disposición de las Administraciones Públicas, de las Administraciones locales. Hoy sabemos que hay enormes problemas jurídicos —de hecho, del mismo día de hoy es el titular de que los ayuntamientos deben pagar más de 4.000 euros por las demandas a cada uno de los planes de empleo—, y lo que nosotros solicitamos es que se cambie la orientación. Se trata de conseguir la inserción laboral donde se genera el empleo, que es en las empresas, que es en las empresas. Además, con estos planes locales de empleo estamos sustituyendo en muchos casos empleo estructural de las Administraciones Públicas, cuando no, en otros, creando empleos ficticios que no corresponden con una sustancialidad, con una necesidad de cubrir un puesto de trabajo real. Con lo cual, primero, generamos una ficción; sí, damos una ayuda paliativa, pero además no dotamos de las capacidades suficientes a esas personas para que puedan acceder a un puesto de trabajo en las empresas, que es donde se tienen que insertar laboralmente.

Hoy, en el mismo día de hoy, sabíamos, sabemos que la propia patronal se ofrece a aplicar los planes de empleo y que se cambie la orientación...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

El señor **PRENDES PRENDES**: La propia patronal asturiana asegura que la actividad que desarrollan estas personas en los ayuntamientos no les sirve para luego entrar en las empresas. Bueno, pues si nos lo dicen ellos, tomémosles por la palabra y cambiemos esa orientación. Vuelvo a decir, el objetivo tiene que ser que se genere empleo por los empleadores, que son los empresarios.

Finalmente, en las dos medidas siguientes de lo que hablamos es de evaluación, evaluación de esos planes de empleo. No es la primera vez que este Diputado defiende aquí la necesidad de esa evaluación, sé que hay indicadores, que hay índices que vienen de los planes anuales de empleo, pero tiene que ser una evaluación dirigida a evaluar la empleabilidad real, lo que se ha conseguido con esos planes y recursos.

Y, finalmente, quiero terminar con unas palabras del Consejero en el debate de la moción. Decía que desgraciadamente le gustaría disponer de más recursos para atender a más personas. Eso fue una manifestación de impotencia, se declaró impotente ante esa avalancha del paro de larga duración. Nosotros creemos que no son solo más recursos, en muchos casos. En este caso, lo que nosotros estamos planteando es utilizar mejor los recursos de los que disponemos. De eso se trata, de utilizarlos mejor y a disposición de esas personas. Eso es lo que le pido, para eso les pido el apoyo para esta iniciativa de nuestro Grupo.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Prendes.

Se ha presentado una enmienda, suscrita por el Grupo Podemos, número de registro 2.466, inadmitida por la Mesa por haber sido registrado fuera de plazo.

Pasamos, por lo tanto, al turno ordinario.

Tiene la palabra, en primer lugar, el Grupo Foro Asturias.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias.

Basta con ir a la web de Trabajastur para concluir que el colectivo de mayores de 45 años, que presenta una mayor evolución en cuanto a empleo se refiere —dejemos aparte la elevadísima tasa de paro juvenil, que también es otro grave problema—: este mes de septiembre, y según los últimos

datos ofrecidos por este organismo en Asturias, ha aumentado en casi 1.000 personas el número de parados mayores de 45, como consecuencia del empleo estacional, propio del verano, que cuando acaba la estación, evidentemente, trae consigo más paro.

La evolución en este mes de septiembre, por cierto, ha sido igual que en años anteriores, en los que también se aprecia que el número total de desempleados mayores de 45 empeora en los meses de octubre y noviembre, por lo cual es previsible que vuelva a suceder lo mismo en este año.

Fíjense que si en 2013 ascendía un 39,13 % el total de desempleados asturianos mayores de 45, en 2014 esta cifra aumentó al 41,84, y en 2015, al 44,36. Desde luego, no cesa ese incremento.

Por lo tanto, los parados de más de 45 años aumentan continuamente en Asturias y esto, como les digo, no parece que sea consecuencia de que se estén adoptando las políticas adecuadas. Repito, las políticas activas de empleo para este colectivo no han sido acertadas, han sido un fracaso, y ello viene a atestiguado por estos datos.

Este miércoles el Consejo de Gobierno aprobaba subvencionar con casi 10 millones de euros los planes locales de empleo, cantidad que permitirá contratar, según decían, a unos 707 desempleados, acotado a personas en situación de paro de larga duración y con unas plazas también para mayores de 45. Si se cumple la previsión del Gobierno, el inicio de los planes en diciembre —situación poco probable—, evidentemente, el número de desempleados bajaría en ese momento.

Pero no por ello tenemos mejores expectativas de empleo. Y me explico. La finalidad de los planes de empleo es promocionar a través de las entidades locales unidades especializadas en la promoción e implantación de acciones encaminadas a la creación de empleo y el desarrollo local, así como a la promoción e implantación de las políticas activas de empleo relacionadas con la creación de actividad empresarial. Pues bien, a nuestro juicio, este objetivo no se está cumpliendo. El resultado de los planes de empleo de tipo tradicional socialista es que no consiguen crear empleo; eso sí, lo crean de manera temporal, por lo tanto de manera precaria, y, desde luego, en ninguna de las maneras generan actividad empresarial.

Probablemente para el Gobierno regional se esté acusando de mal uso a los ayuntamientos de esos planes, pero, desde luego, quiero recordar que los ayuntamientos lo que hacen es sencillamente desarrollar los planes de empleo diseñados y, por lo tanto, con las bases que marca el Gobierno regional.

Hay que resaltar también el agravante del problema surgido por la contratación reiterada de las mismas personas para los mismos puestos y para la realización de las mismas tareas, que ha derivado en sentencias judiciales que reflejan también graves problemas financieros a los consistorios y que, como veíamos en la prensa estos días, la propia Federación Asturiana de Concejos sugiere a los ayuntamientos no acudir a este recurso.

Yo, Señorías, lo que les quiero decir y en lo que nosotros creemos es en la necesidad de un cambio urgente en las políticas activas de empleo en general y de manera especial en este colectivo de mayores de 45.

Vamos a apoyar esta moción, que pide un plan específico contra el desempleo de larga duración, lo que requerirá analizar la situación de manera realista, los resultados obtenidos conforme a unas políticas acreditadamente fracasadas, para concluir en un proyecto que realmente mejore la situación. Pero, en todo caso, contextualizando y subrayando esa idea, es decir: apoyamos este plan, pero desde luego lo que Asturias necesita en materia de empleo, no solamente de parados de mayores de 45, sino en un contexto general, es sin lugar a dudas un cambio de las políticas de empleo, unas políticas obsoletas, fracasadas en su mayoría y con las que no se ha generado empleo en nuestra Comunidad.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.
Tiene la palabra el Grupo de Izquierda Unida.

El señor **ZAPICO GONZÁLEZ**: Gracias, señor Presidente.
Señorías:

El fin del verano nos devuelve a la senda, a la triste senda de la realidad: el paro vuelve a crecer en Asturias, 89.000 parados alcanzamos ya, y posiblemente, como la tendencia continúe, para finales de año superaremos los 90.000. 1.000 parados más en este colectivo de mayores de 45 años durante el mes de septiembre; 700, casi 700 de estos parados han sido mujeres.

Compartimos —ya lo habíamos manifestado en la interpelación de la semana pasada—, por tanto, la preocupación que el Grupo Ciudadanos ha traído a la Cámara. Creemos también que es el momento

de hacer un análisis, es el momento también de mirar qué se está haciendo mal y es el momento de mirar en qué podemos mejorar.

Estamos en el fondo de acuerdo con los puntos primero y segundo de la moción: políticas de reciclaje, políticas de formación, políticas activas de empleo para todos estos colectivos que están sufriendo fundamentalmente y cargando sobre sus espaldas gran parte de las consecuencias de la devastadora crisis del sistema capitalista.

Estamos también de acuerdo con el punto cuarto, con que exista ese compromiso de la licitación de la subrogación y de que no exista una minoración en la condiciones laborales de haber una subrogación.

Pero no compartimos el punto tercero de la moción —por lo tanto, solicitamos al Grupo Ciudadanos poder votarla en dos bloques: poder votar 1, 2 y 4 y, por otro lado, poder votar el punto 3—. Y no estamos de acuerdo porque, aunque creamos que se debe abrir un debate sereno pero urgente sobre los planes de empleo, no creemos que haya que introducir los mismos en esta materia en concreto con esta línea en concreto. Porque creemos que incluir en ellos a las empresas no es necesario. Las empresas ya tienen todo a su favor: tienen subvenciones, tienen bonificaciones y tienen la reforma de la Ley Laboral. Las subvenciones abaratan el empleo, pero no crean más empleo.

Por lo tanto, reiteramos nuestra solicitud de poder votar la moción en esos dos bloques.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Zapico.
Tiene la palabra el Grupo Podemos Asturias.

La señora **GIL ÁLVAREZ**: Gracias, señor Presidente.

Siguiendo la línea de lo que exponíamos en esta Cámara la semana pasada sobre este asunto, reiteramos nuestra preocupación por el grave problema que la situación de desempleo representa para la incorporación actual al mercado de trabajo, pero no solo de las personas mayores de 45 años o en desempleo de larga duración, sino también para otros sectores de la población, como los menores de 25 años, con una tasa de paro del 44,9 %.

Compartimos parte del contenido de la moción presentada por el Grupo Parlamentario Ciudadanos. En realidad, compartimos más el fondo que la forma: estamos alineados con el interés por paliar el sufrimiento del desempleo en este grupo de población, pero no desde una línea de acción específica, dado que podríamos estar hablando de un parche social, con solución coyuntural, para un problema que es estructural en lo económico y transversal en cuanto a su impacto en la población.

Nos preocupa el punto tercero de su moción, donde parece querer abrirse la puerta de los planes de empleo a las empresas privadas. Estamos de acuerdo en que se hace necesaria una revisión de los planes de empleo, pero esta apertura a la empresa privada presenta, a nuestro juicio, graves riesgos, porque cuando se mezcla la obtención de beneficios empresariales con cuestiones donde el control público debe ser garante de la equidad y la eficiencia, casi siempre suele tener consecuencias no deseadas.

Por ello, pedimos que la votación a esta moción se haga por puntos: así como en el resto de los puntos podemos compartir el fondo, sin compartir la forma necesariamente, en el tercero no podemos compartir ni el fondo ni la forma.

Nuestra visión para paliar el problema del paro es muy distinta a la ofrecida por esta moción. Tradicionalmente, se han desarrollado políticas de empleo que ponían al mercado laboral en la elección dicotómica de tasa de paro o calidad en el empleo. Así, creemos que actualmente existe un chantaje social por parte de los Grupos políticos conservadores, e incluso de algunos que se autoproclaman de izquierdas, para sacrificar derechos laborales a cambio de aumentar la tasa de trabajadores ocupados. En realidad, estamos ante políticas económicas que parchean un problema mayor, toman estrategias económicas posicionadas en la competitividad y la productividad a través del coste de la mano de obra, fomentando el éxodo de miles de trabajadores cualificados hacia países con posicionamientos menos derrotistas. Al mismo tiempo, fomentan comportamientos empresariales poco éticos y faltos de perspectiva en el largo plazo, lo que lleva a muchas empresas a situaciones económica y socialmente insostenibles.

Bajo nuestro punto de vista, Asturias necesita una política de empleo estrechamente ligada a una política económica de generación de tejido productivo, posicionado en estrategias de generación de valor añadido, fomentando el incremento de la productividad a través de diferenciaciones como la calidad, la innovación en todas sus formas o la superioridad técnica. Así, evitando competir en precios bajos con aquellos tejidos productivos como el chino, podremos evitar entrar en una dicotomía de número de parados frente a la calidad en el empleo. De nada podría servirnos

subvencionar momentáneamente la contratación de personas desempleadas si dicha subvención solo sirve para generar plusvalías a empresas que no respetan los derechos laborales, fomentando la precariedad, además, la brecha salarial intergénero o el éxodo de personas altamente cualificadas.

Los puntos tercero y cuarto de la presente moción creemos que han de complementarse en un futuro con un plan mucho más ambicioso, que reconozca el trabajo que algunas empresas asturianas están haciendo correctamente al apostar por la satisfacción no solo de clientes y de proveedores, sino también de sus propios trabajadores. Es a este tipo de empresas a las que les tiene que resultar especialmente fácil acceder a los contratos públicos, de tal forma que puedan encontrar en la responsabilidad social empresarial una herramienta competitiva.

Para la Administración del Principado, el enfoque que proponemos tiene también todo el sentido, ya que las ventajas en costes de licitación en el largo plazo pueden ser significativas, así como las magnitudes relacionadas con cotizaciones, salud laboral, calidad de servicio o de producto, calidad de vida o prevención de costes de mantenimiento.

Confiamos en que la preocupación que hoy mostramos por las personas desempleadas mayores de 45 años y de larga duración sea solo el principio para desarrollar medidas de mayor calado, dentro de una política económica sana también en lo social.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Gil.
Tiene la palabra el Grupo Popular.

La señora **LÓPEZ ARES**: Gracias, señor Presidente.

Nosotros vamos a apoyar esta moción porque —ya lo planteamos la semana pasada— estamos hablando de un colectivo que realmente, y podemos afirmarlo sin lugar a dudas, es el colectivo más afectado por la crisis en este país y en nuestra Comunidad Autónoma.

Yo voy a dar unos datos, no voy a entrar en el dato del mes siguiente porque es demasiado coyuntural, yo simplemente voy a decir que desde septiembre del año 2012, y este es un dato calculado con el paro registrado, porque entiendo que para esto es más exacto el dato que la encuesta de población activa, la variación total en Asturias del número de parados se ha reducido, vamos, el número de parados se ha reducido en un 9,8 %.

Sin embargo, si después hacemos el análisis en profundidad en los diferentes colectivos, vemos que, mientras en el colectivo de 25 a 45 años ha habido una reducción del 20 %, y en el de menores de 25 años, una reducción del 25 %, aunque aquí tendríamos que ver o analizar el efecto del éxodo juvenil, el problema lo tenemos en mayores de 45 años, donde no solamente la cantidad es distinta, sino que la tendencia también, ya que ha habido un aumento de un 8,3%. Es decir, mientras en los otros dos colectivos se reduce el número de parados, en el colectivo de mayores de 45 años ha aumentado en un 8,3 %.

Además, si analizamos el número de parados en Asturias, de los 89.000 parados que tenemos en Asturias, el 44,35 % son parados mayores de 45 años, que si encima incorporamos la variable género de estos parados mayores de 45 años, el 53,5 % son mujeres.

Es decir, estamos hablando, efectivamente, de un problema para personas que además, en la mayoría de los casos, tienen cargas familiares y tienen otro tipo de obligaciones que pueden no darse en otros colectivos.

También dijimos la semana pasada que los diferentes estudios que se han realizado, el último, lo comenté, el de la Fundación Adecco, que se publicó en junio de 2015, bueno, pues viene también a apoyar esta afirmación. Ellos ponen un titular, lo dije la semana pasada: “El desempleo de larga duración tiene rostro sénior”, porque la duración en desempleo de este colectivo es mucho más amplia.

De todas formas, realmente nosotros desde el Partido Popular llevamos ya años defendiendo que en Asturias hace falta una revisión en profundidad de todas las políticas activas de empleo; de todas las políticas activas de empleo y de la dirección también de estas políticas a jóvenes. Porque nosotros lo que observamos es que al final, en Asturias, realmente no existe una política de empleo, una política en el sentido de política activa de empleo, no existe esta política. Tradicionalmente, se viene a rebufo de políticas nacionales para ver si se pueden obtener unos pocos más recursos, sin luego tener en cuenta si esa utilización de los recursos sirve o no sirve para resolver los problemas de los ciudadanos.

En este sentido, vuelvo a repetir, sería necesario que se trajese a esta Cámara un plan real de empleo, que vaya mucho más allá de lo que tenemos ahora mismo, que es simple y llanamente la utilización de fondos que vienen de otros sitios.

Y son fondos suficientes, lo decía el Portavoz de Ciudadanos, estamos hablando de 90 millones de euros al año, ahora que ha habido, bueno, pues determinados ajustes, pero son 90 millones de euros al año. Y me gustaría de una vez por todas poder conocer, de esos 90 millones de euros, cuántos son euros asturianos. Porque aquí es una de las políticas en que utilizamos el dinero de fuera pero ponemos pocos fondos. Me gustaría poder conocer los ingresos afectados de esta Comunidad Autónoma y los gastos afectados de esta Comunidad Autónoma en materia de empleo, porque ahí entonces seríamos capaces de ver si realmente existe o no existe compromiso.

Y ya centrándome en lo que es la moción, el primer punto lo vamos a apoyar: elaborar un plan específico contra el desempleo de larga duración. En este sentido, bueno, ayer se habló del Plan Prepara y de la política de activación para el empleo en Asturias. Ahora mismo se han recibido 1.700.000 euros para las políticas de activación de empleo que son para parados de larga duración, pero sí que haría falta que se complementase con fondos propios y con políticas propias de la Comunidad Autónoma.

La consideración de un “colectivo vulnerable”, me hubiera gustado que utilizase otra expresión. “Colectivo vulnerable”..., bueno, es un colectivo objetivo, en el sentido de que tiene problemas especiales y que tiene que tener atenciones especiales.

En cuanto al tercer punto, desde la izquierda, vamos a decir así, se critican los planes de empleo. El problema no es el instrumento, el problema es el uso del instrumento. Es decir, el plan de empleo tiene que ir encaminado a mejorar la empleabilidad, es decir, a mejorar las competencias y las habilidades que tienen los trabajadores; otra cosa es que haya ayuntamientos o haya empresas que utilicen mal el instrumento. Porque es que, según esto, llegaríamos a la situación de que a lo mejor...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

La señora **LÓPEZ ARES**: Finalizo, señor Presidente.

... no podrían hacerse prácticas en empresa de alumnos universitarios, o prácticas en empresa de alumnos de FP... Lo que tiene que haber es un control eficiente de que esa persona realmente está mejorando su empleabilidad y no está siendo utilizada para realizar otro tipo de tareas. Y estaría bien, efectivamente, que se abriese a la empresa privada en tanto en cuanto mejoramos esas competencias también para trabajar en el mundo privado.

El cuarto punto, bueno, el tema de las cláusulas, ahí estoy de acuerdo con la Portavoz de Podemos. Es decir, lo que no podemos es simplemente de forma aislada trabajar con un colectivo. Tenemos que trabajar con todos los colectivos con políticas específicas, de tal forma que se genere un todo,

Y en cuanto al último punto, que es el tema de la transparencia, porque realmente es transparencia, es que Asturias, vuelvo a repetir, se gastan 90 millones de euros y realmente no sabemos cuál es la utilidad, más que a veces simplemente maquillar las estadísticas del desempleo. Porque, ¡qué casualidad!, suelen salir los planes...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, le ruego que concluya.

La señora **LÓPEZ ARES**: ... cuando tenemos ese incremento por la evolución estacional.

Pero, dicho esto —y gracias, señor Presidente, por el tiempo que me ha dado de más—, vamos a apoyarlo, pero seguiremos exigiendo una política real de empleo en nuestra Comunidad Autónoma.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora López Ares.

Tiene la palabra el Grupo Socialista.

La señora **VEGA GONZÁLEZ**: Buenos días, Señorías.

En relación con esta moción que nos presenta hoy el Grupo Ciudadanos sobre medidas previstas para promoción del empleo de las personas desempleadas mayores de 45 años y de larga duración, tengo que decirles que el Gobierno y nuestro Grupo Parlamentario somos plenamente conscientes del enorme problema que supone la situación de este colectivo. Es una de las principales preocupaciones, como digo, no solo del Gobierno de Asturias, por supuesto de la Consejería de Empleo, Industria y Turismo, como lo demuestra el gran número de medidas que se desarrollan a favor de estos colectivos desde el Servicio Público de Empleo del Principado de Asturias.

Un conjunto de medidas, Señorías, que consideramos que constituyen en sí mismas un plan de acción con actuaciones coherentes que actúan además en distintos frentes:

Existen itinerarios personalizados de empleo dirigidos a personas paradas de larga duración beneficiarias de la renta activa de inserción, a personas paradas de larga duración beneficiarias del programa Activación para el Empleo y a personas paradas de larga duración beneficiarias del programa de recualificación profesional conocido como Prepara. A través de esos itinerarios personalizados se mejoran la información a las personas desempleadas y también la orientación laboral.

Contamos con medidas de formación, dentro del Servicio Público de Empleo también, para personas desempleadas pertenecientes a colectivos con mayores dificultades de inserción. Puedo comentarles que en la actual convocatoria, en los ejercicios 2015 y 2016, está dotada con 6,4 millones de euros y va dirigida prioritariamente a las personas desempleadas de larga duración. Además, existe también en el apartado de la formación la posibilidad de realizar prácticas profesionales no laborales. Se asigna en los procesos de concurrencia pública puntuación adicional a las entidades colaboradoras que ofrecen este tipo de medidas, este tipo de prácticas profesionales no laborales.

En tercer lugar, están los planes de empleo; a ellos se ha hecho referencia aquí esta mañana, están estos días en la prensa y en la preocupación de muchas entidades. Bien, lo que puedo decirles es que desde el Servicio Público de Empleo, desde el Gobierno del Principado de Asturias, todas las personas que participen en estos planes han de ser personas paradas de larga duración. Además, se determina un número mínimo de personas mayores de 45 años que han de ser contratadas por la entidad local. Después les voy a hacer también una pequeña referencia a la reorientación en la que se está trabajando de los planes de empleo por parte del Servicio Público de Empleo.

En cuarto lugar, existe el programa Actívate, se ha puesto en marcha un programa que consiste en seis meses en los que se alternan la formación y el trabajo. Se dirige también a personas paradas mayores de 45 años participantes de programa de activación para el empleo y a personas paradas de larga duración mayores de 45 años. Tiene además el programa Actívate otra etapa de otros seis meses en los que la entidad promotora y el beneficiario han de implicarse activamente en la búsqueda de empleo. La subvención, por otra parte, contempla también un incentivo a la inserción, consistente en una compensación sobre el salario del trabajador.

Por tanto, todas estas que acabo de enumerar constituirían esas actuaciones específicamente dirigidas a los colectivos de parados de larga duración y mayores de 45 años. Evidentemente, existe también toda una batería de acciones en el Servicio Público de Empleo dirigidas a cualquier persona desempleada, de las que también pueden formar parte, por supuesto, o acceder las personas paradas de larga duración.

Las dificultades, entonces, para encontrar un empleo por parte de estos colectivos no dependen tanto, Señorías, de la falta de medidas, que como pueden comprobar es una larga lista de medidas, sino que vienen de las específicas dificultades que todos sabemos que tiene este colectivo. Pero eso no pasa solo en Asturias, pasa en toda Europa. Y la consideración de este colectivo como un “colectivo vulnerable” la tienen ya, ya hemos visto cómo tienen acceso prioritario a muchas de las medidas que ponemos en marcha en Asturias, pero la tienen también en el ámbito de la Unión Europea porque se consideran colectivos con especiales riesgos de exclusión social y así se consideran dentro de la política de cohesión de la Unión Europea.

Obviamente, Señorías, también existe dentro del Servicio Público de Empleo una especial preocupación por otros colectivos, por los de los jóvenes, a los que se dedica, como bien sabe, dentro de los programas de Garantía Juvenil y de Planes de Empleo Joven, una buena e importante cantidad de recursos.

En cuanto a las cláusulas sociales, no solo para estos colectivos sino para otros, existe todo el interés por parte del Gobierno, que ha aprobado un acuerdo con los modelos posibles de cláusulas sociales. Sin embargo, también les digo que existen muchas limitaciones legales por parte de la normativa europea...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

La señora **VEGA GONZÁLEZ**: Voy concluyendo, señor Presidente.

... y de sentencias judiciales que permitirán hacer esa incorporación en la medida en que lo permita, como digo, la legislación vigente.

Y ya solamente haré un apunte para terminar. Se hacen evaluaciones del impacto en términos de empleabilidad de estos programas y se remiten además a esta Cámara. Desde luego, ya le anticipo

que no son para tirar cohetes, esos resultados; pero eso ocurre precisamente porque tenemos que comprender que el colectivo es en sí mismo un colectivo con dificultades todas para la empleabilidad. Si no pasaran por estos programas, seguramente sus posibilidades serían cero de encontrar un empleo. Por tanto, son en realidad programas mixtos de inserción social y, al tiempo, de empleabilidad.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Vega.

Una vez que hemos concluido el debate y escuchado todas las intervenciones, se ha solicitado por distintos Portavoces la votación por puntos. ¿La acepta así el Grupo proponente?

El señor **PRENDES PRENDES**: Sí, aceptamos la votación por puntos. Entendemos que sería el punto 3 aparte, o sea, dos votaciones, una al punto 3 y otra al resto de puntos, entiendo por quien lo ha solicitado en todo caso...

El señor **PRESIDENTE**: Esta Presidencia lo ha entendido así, igualmente. Si no hay inconveniente, salvo criterio en contrario...

El señor **ZAPICO GONZÁLEZ**: Sí, señor Presidente, estamos de acuerdo con la interpretación del Portavoz de Ciudadanos.

El señor **PRESIDENTE**: Votaríamos, por tanto, en dos votaciones. La primera sería del punto número 1, punto número 2 y punto número 4, y una segunda votación, para el punto número 3. ¿Estamos de acuerdo?

Bien, entonces... *(Comentarios.)*

Perdón, y 5, sí.

Sí, excluimos el 3 en una segunda votación. Por lo tanto, es una votación de toda la iniciativa, salvo el punto número 3, que votamos en segunda votación.

Bien, Señorías, votamos el primer bloque.

Comienza la votación. *(Pausa.)*

Señor Secretario.

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 44 votos a favor, ningún voto en contra, ninguna abstención.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan, por tanto, aprobados estos puntos.

Votamos ahora exclusivamente el punto número 3.

Comienza la votación. *(Pausa.)*

El señor **PRESIDENTE**: Resultado, señor Secretario.

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 16 votos a favor, 28 votos en contra, ninguna abstención.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazado el punto número 3.

Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Foro Asturias sobre medidas a implantar con objeto de rebajar la carga impositiva a la que se ven sometidos los ciudadanos asturianos

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos por consiguiente al siguiente punto del orden del día, que se trata del punto número veinte, proposición no de ley del Grupo Parlamentario Foro Asturias sobre medidas a implantar con objeto de rebajar la carga impositiva a la que se ven sometidos los ciudadanos asturianos.

Para la defensa de la proposición, tiene la palabra el Grupo Foro Asturias.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias, Presidente.

No es la primera vez que mi Grupo Parlamentario defiende en esta Cámara rebajas impositivas. En este caso se aborda una rebaja sustancial, en la medida en que afecta a tres impuestos: sucesiones, transmisiones y patrimonio, los tres de gran importancia.

En materia impositiva, Foro siempre ha defendido la misma posición: Asturias debe reducir sus impuestos porque nuestro sistema tributario se encuentra agotado en cuanto a sus posibilidades de incrementar la recaudación a través de subidas impositivas. Justamente por ello, la recaudación por impuestos baja. En paralelo, y por ser una de las regiones que más castigan al contribuyente, este se encuentra discriminado con respecto a ciudadanos que viven en otras comunidades autónomas; las empresas, disuadidas a la hora de invertir en Asturias y, en definitiva, el mecanismo de reactivación económica que es la política fiscal, pervertido.

Por hacer una breve referencia a cada uno de los impuestos:

Sucesiones y donaciones. Este impuesto se encuentra cedido a las comunidades autónomas que ostentan sobre él una elevada capacidad normativa, ampliada por Ley de 27 de diciembre de 2001, por lo que pueden reducir la base imponible tanto para transmisiones *mortis causa* como para donaciones (la tarifa), la cuantía del patrimonio preexistente, los coeficientes multiplicadores, las deducciones, bonificaciones y la regulación de la gestión y liquidación.

En Madrid, País Vasco, Navarra, Baleares, Cantabria, Castilla-La Mancha, Cataluña, La Rioja y la Comunidad Valenciana prácticamente no tributan las herencias, mientras que Asturias se mantiene entre las cuatro comunidades con mayor carga fiscal, lo que anima al cambio de residencia y provoca una elevada renuncia a las herencias.

Y, por mucho que se niegue desde el Gobierno, los datos recogidos en el informe “Observatorio notarial de la realidad socioeconómica de los asturianos 2007-2014” son contundentes: un estudio elaborado por el Colegio Notarial de Asturias que revela que en nuestra región la renuncia a herencias se ha visto triplicada respecto al año 2007, hasta alcanzar la cifra de 1.501 a finales de 2014.

En cuanto a transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados, de los diversos hechos impositivos que grava, el más importante es el relativo a las transmisiones patrimoniales onerosas, que grava las compraventas.

Los tipos más bajos en 2014 los tenían Canarias y Madrid, igual que el tipo vigente en Navarra; más elevado en Castilla-La Mancha, Cataluña y Murcia, el 8 %. En Asturias se aplican tarifas con dos o tres tramos que, partiendo del 8, llegan hasta el 10. Como les digo, los más elevados. Estamos hablando de Canarias, con un 6,5, o Madrid, con un 6.

En lo que respecta a patrimonio, tributo cedido cuyo gravamen se restablece con la crisis. Las comunidades autónomas tienen también capacidad normativa de sobra y Asturias aplica su propia tarifa, que va del 0,22 al 3 %, al igual que lo hacen regiones como Andalucía, Cataluña, Extremadura, Galicia y Murcia, con un tipo tanto mínimo como máximo por encima del recogido en la normativa estatal.

Señorías, el discurso simplista que defiende que una mayor carga fiscal orientada a financiar pagos redistributivos por parte de la Administración es bueno, el discurso que defiende esa tesis, sobre todo cuando se disfraza de progresividad, incrementando las tarifas que penalizan las operaciones patrimoniales y trayendo el ahorro a quienes lo han acumulado con su trabajo y esfuerzo, como digo, ese discurso no es algo que comparta mi Grupo Parlamentario.

Pero la evidencia económica, y lo digo por ello, nos dicta justamente lo contrario: estas políticas penalizan la inversión y por tanto el empleo, con el consiguiente efecto demoledor sobre aquellos que en tiempos difíciles se encuentran en peor situación, ahondando con ello en la desigualdad y en la inequidad.

Hay un artículo en la Constitución, que es el 40, que dice: “Los poderes públicos promoverán las condiciones más favorables para el progreso social y económico y para una distribución de la renta regional y personal más equitativa, en el marco de una política de estabilidad económica”. A la vista de las cifras del INE con respecto al progreso económico de nuestra Comunidad Autónoma, medido en términos de producto interior bruto, es evidente que no se están produciendo los resultados en los que creen las izquierdas y particularmente de una manera dogmática.

Parece claro que las desigualdades crecen y se hace necesario alcanzar un equilibrio entre los niveles de gasto público y la presión fiscal, con estrategias de crecimiento económico. Porque no nos vamos a cansar de repetir que la receta consiste en hacer un uso eficiente de los recursos disponibles, que estos se destinen a inversiones productivas. Y es en ese ámbito en el que se tiene que implementar la acción de los Gobiernos, sin olvidar que el sistema fiscal, repito, es un mecanismo de política económica y no se puede permitir, porque sería totalmente contraproducente,

que los agentes económicos, con carácter general, acaben adoptando sus decisiones apoyándose en criterios de fiscalidad en vez de los que les son propios.

Quiero anunciar, con respecto a las enmiendas, que vamos a aceptar la enmienda del Partido Popular al punto 1. Es correcta, ciertamente, y conforme a nuestra jurisprudencia en beneficio del principio de igualdad y por lo tanto la aceptamos.

Y con respecto a las otras dos enmiendas, me gustaría decir que también las vamos a aceptar. En un principio, creemos que aquello de la responsabilidad presupuestaria compete en primer lugar al Gobierno del Principado de Asturias, pero desde luego tampoco pasa nada porque esperemos al año 2016, a la vista de que se avecina el trámite presupuestario, para volver a retomar este asunto.

Y con respecto a las enmiendas del Grupo Parlamentario Ciudadanos, anuncio que vamos a aceptar exclusivamente la enmienda 2.452, que incluye el negocio familiar y que por lo tanto abunda más en lo que son nuestras pretensiones.

Las otras no las vamos a aceptar, y explico por qué.

La relativa al céntimo sanitario, nosotros tenemos una proposición no de ley registrada en este sentido y aspiramos a poder defenderla correctamente, lo cual implicará también utilizar el tiempo necesario para ello. No guardaba hoy relación con esta iniciativa.

Y finalmente, en cuanto a la enmienda 2.455, pues, ¡hombre, no es que nos parezca mal, pero es que entendemos que estamos ante un debate que, precisamente, justamente por su entidad, requiere de su propio tiempo y requiere de una configuración como debate propio.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.

Efectivamente, se han presentado ocho enmiendas, tres suscritas por el Grupo Popular, números de registro 2.429, 2.430 y 2.436; cinco suscritas por el Grupo Ciudadanos, las números de registro 2.451, 2.452, 2.453, 2.454 y 2.445, todas ellas admitidas a trámite por la Mesa.

Teniendo todo esto en cuenta, en el orden del debate le corresponde intervenir en primer lugar al Grupo Parlamentario Popular.

La señora **RAMOS CARVAJAL**: Muchas gracias, señor Presidente.

Buenos días, Señorías.

Una vez más, nos encontramos aquí luchando por conseguir un objetivo esencial para Asturias. Este objetivo consiste, como ya todos sabemos, en bajar los impuestos, bajar los impuestos para los asturianos. Ya sé que resultará repetitiva, pero no me importa, la verdad es que no me importa: queremos conseguir lo mejor para Asturias y, ahora mismo, lo mejor para Asturias es que se paguen menos impuestos.

El Grupo Parlamentario Popular es como un martillo pilón, que golpea, golpea y vuelve a golpear hasta conseguir lo que cree que es beneficioso para los asturianos, para nuestros conciudadanos. Por ello pedimos, reclamamos, exigimos que los asturianos no paguemos el impuesto de sucesiones y donaciones; que se bonifique el 99 % para las herencias entre padres e hijos, entre cónyuges y parejas de hecho. Tenemos una Ley de Transparencia estatal, pero carecemos de una ley de transparencia autonómica. Quizá pueda ser esa la razón por la que desconozcamos dónde van a parar exactamente los recursos presupuestarios, los recursos tributarios.

Y, de hecho, también me gustaría aquí hacer un pequeño inciso y recordar algunos de los datos que nos da el Informe de la Sindicatura de Cuentas, que acabamos de analizar, sobre la Cuenta General del Principado del 2013. Porque es que Asturias tiene problemas de tesorería por 141 millones de euros; porque Asturias tiene problemas de endeudamiento, con 2.635 millones de euros y una carga financiera aparejada de 319 millones; porque hay un desahorro en el resultado económico patrimonial de 274 millones de euros, según este OCEX nos informa; porque el remanente de tesorería es de -413 millones de euros; y porque, además, hay una falta de gestión adecuada en algunos impuestos, y un referente lo tenemos en el canon de saneamiento, como uno de estos informes de la Sindicatura también nos mostró en los últimos tiempos.

Pero, sin embargo, seguimos sin vender las sedes de Bruselas y de Madrid; seguimos teniendo edificios y pisos sin utilizar; seguimos con un sector público sobredimensionado, y seguimos pagando los mayores impuestos de toda España, situándonos a los mismos niveles que comunidades como, por ejemplo, la de Cataluña o la Andalucía.

Y, mientras tanto, seguimos reclamando al Gobierno de la nación más fondos. El endeudamiento crece y, con él, las cargas financieras que lleva aparejadas. ¿Y para qué, si seguimos gestionando mal?

Por esas razones, Señorías, sería interesante que el Gobierno de Asturias elaborase un proyecto, un programa de actuación fiscal para desarrollar a lo largo de toda la Legislatura, en función de la evolución de la economía regional y, por tanto, de la disponibilidad presupuestaria que esta genere, con el fin de incidir en los principales tributos de competencia autonómica, sean propios o sean tributos cedidos, pero que vayan a repercutir favorablemente en los asturianos.

Y el problema aquí es doble: por un lado, Señorías del Grupo Socialista, están teniendo serias dificultades para reactivar la economía asturiana, porque no están aplicando las medidas precisas para atraer y para consolidar empresas, grandes y pequeñas, a nuestra región, que son realmente los verdaderos motores de creación de empleo; y, por otra parte, no están adoptando las medidas precisas, las medidas fiscales precisas.

Todo ello se configura como un círculo económico vicioso..., virtuoso, perdón —o vicioso, porque lo estamos ejercitando de forma inadecuada—, en el que las políticas económicas sectoriales y las políticas fiscales estrechan sus lazos para lograr el resultado deseado, la creación de empleo.

Señorías, se lo dice la calle a gritos, que bajen los impuestos, que empiecen poco a poco, sucesivamente, que bonifiquen el impuesto de sucesiones y donaciones. Y déjense ya de tanto error de salto y actúen. Parece mentira que el Gobierno socialista, tras cuatro años, esta última Legislatura de este Gobierno socialista, haya sido consciente de que los asturianos que heredaban por un montante de 150.000 euros no pagaban impuestos. Y un euro más, 150.001 euros sí tenían que pagar. Pero, como el finado hubiese ahorrado ese euro de más, no sabía lo que se le avecinaba y lo que se echaba encima a sus parientes. Porque 150.001 euros suponía pasar de la nada al todo, es decir, del simple valor, el simple valor de un periódico, 1,50 euros, por ejemplo, un euro es suficiente para que se esfume la obligación de pago de los contribuyentes. Y, Señorías, no pensemos que solamente tributan los ricos, no. Porque 150.000 euros son 25 millones de las antiguas pesetas. Y 25 millones de las antiguas pesetas un piso modesto lo vale. Y muchos de los asturianos heredan estos pisos modestos.

Sería conveniente que aclarase si van a invertir los recursos económicos en el cumplimiento de un pacto fantasma de investidura con Izquierda Unida, o a pagar algún tipo de deuda desconocida. Podrán decir que van a corregir el error de salto, está bien. Pero lo peor es que no son conscientes de que con todo ello está produciéndose un problema de elusión fiscal, que están deslocalizándose las empresas.

Lo que ustedes consideran en Asturias mera ideología, porque no pueden bajar los impuestos, que no pueden bajar los impuestos, lo vemos en otras comunidades, como en Andalucía, donde el día 23 de julio, en un Pleno, la Consejera de Hacienda decía literalmente estas palabras: “A lo largo de la Legislatura se van a cumplir escrupulosamente las medidas de rebaja del IRPF, del impuesto de sucesiones y donaciones”. Y de momento, que yo sepa, la Presidenta de Andalucía, por mucho que esté con sus problemas con el señor Pedro Sánchez, y más después del tema de la financiación de Pedro Sánchez, que viene aquí a la Comunidad Autónoma de Asturias a defender el cupo vasco y el concierto, pues sigue siendo socialista, sigue siendo como ustedes. Y ellos, sin embargo, sí ven bien bajar los impuestos. O sea, que un problema de ideología no parece que lo sea. Otra cosa es que aquí en Asturias tengamos a Izquierda Unida que esté presionando para que se suban los impuestos. Y claro, el debate de investidura...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, le ruego que vaya concluyendo.

La señora **RAMOS CARVAJAL**: ... pueda tambalearse —voy terminando. Y ya con respecto a las enmiendas —y termino—, ahora tengo que decir que hemos presentado dos enmiendas, tres enmiendas: la primera, relativa a la primera de las cuestiones, al impuesto de sucesiones y donaciones, creíamos que podría llegar a ser inconstitucional un párrafo en el que hacía referencia a exigencia de la residencia fiscal de los asturianos en Asturias, por una sentencia de la Comunidad Valenciana, del Tribunal Constitucional; y, por otro lado, con respecto al impuesto sobre patrimonio y transmisiones patrimoniales, estamos totalmente de acuerdo en la rebaja fiscal, pero añadiríamos que nos gustaría que se efectuasen los correspondientes análisis para estudiar la recaudación que vamos a obtener en los próximos ejercicios. Y ya termino diciendo, con respecto a una de las enmiendas del Grupo Ciudadanos, que es la de los hidrocarburos, que consideramos que no es el lugar oportuno para introducir esta enmienda, porque aquí estamos hablando de tributos cedidos, e hidrocarburos es un tributo propio. Creemos que hay separarlo adecuadamente para no generar confusión.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Ramos.
Tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

El señor **PRENDES PRENDES**: Señor Presidente.

Señorías:

Quiero empezar por un agradecimiento, aunque no está, pero quiero agradecerle a la Portavoz del Partido Popular doña Emma Ramos el canto a las excelencias que ha hecho sobre la rebaja del IRPF en Andalucía, porque, como ustedes saben, y si no lo saben se lo digo yo, eso viene motivado por una exigencia de Ciudadanos en Andalucía y motivado por el pacto que posibilitó que hubiese Gobierno en aquella Comunidad Autónoma, precisamente en contra de la oposición del Partido Popular de Andalucía.

Pero, en todo caso, lo que voy a hacer va ser explicar la razón de nuestras enmiendas a esta proposición no de ley; una proposición no de ley que se utiliza, de alguna manera —yo creo que todos los que estamos en esta Cámara somos conscientes—, para fijar la posición de cada uno de los Grupos en torno a, digamos, la carga fiscal, la carga impositiva, una serie de impuestos que afectan a Asturias, ¿no? Esa posición en materia fiscal creo que es muy bueno que tengamos la oportunidad, por esta iniciativa que plantea Foro Asturias, de explicar cuál es la posición de los distintos Grupos.

Y eso es lo que nosotros hemos pretendido con estas enmiendas. Porque, si la formulación hubiese sido más genérica, una formulación en la que se hablase de cuál es la carga impositiva que soportan los asturianos, las personas de las empresas, cuál es nuestra presión fiscal, cuál debería ser la adecuada o no, ya digo, en términos generales, pues seguramente que no hubiésemos planteado enmiendas, porque seguramente que estaríamos de acuerdo con la formulación general, con el planteamiento general que formula Foro Asturias, relativo a que la situación en Asturias es una situación, a nuestro modo de ver, de presión fiscal excesiva, que está lastrando a la actividad económica. A nosotros nos parece que este es el gran reto que tiene Asturias, lo hemos dicho aquí en distintas ocasiones, seguramente que lo volveremos a repetir con ocasión del debate presupuestario.

Asturias necesita generar actividad económica, y una palanca en este caso puede ser la política fiscal. Para nosotros ese círculo vicioso, es vicioso, al que hacía referencia la Portavoz del Partido Popular viene derivado precisamente porque no tenemos ni una fiscalidad moderada, justa y competitiva, que es la que nosotros consideramos que hace falta; no hay una apuesta decidida por la inversión productiva, y tampoco tenemos una Administración ágil, austera y eficaz al servicio de los ciudadanos. Esos tres, esas tres patas son las que, si dispusiésemos de ellas, nos permitiría romper ese círculo vicioso en el que estamos atrapados de no generar actividad, por lo tanto, no generar recursos y, por lo tanto, necesitar cada vez más una mayor carga impositiva, una mayor presión fiscal para mantener el nivel de servicios públicos en el que seguramente todos estamos de acuerdo.

En definitiva, nuestras enmiendas tratan de, en cada uno de los impuestos en los que ustedes hacen hincapié, establecer la posición concreta, porque bajan al detalle y eso nos obliga de alguna manera a fijar la posición y bajar también al detalle. Porque, vuelvo a decir, aun compartiendo la formulación general de la proposición no de ley, de que es necesario reducir la carga fiscal en Asturias, que es necesario también desde un punto de vista competitivo, y quiero detenerme también un poco en este punto, vuelvo a decir, nos obliga a fijar también de forma concreta. Y veo que el Partido Popular y Foro Asturias tienen de forma concreta y detallada la misma visión en cada uno de los impuestos, nosotros no, y por eso tenemos esas discrepancias, aunque compartamos el sentido general.

Y hay una, hay dos, dos enmiendas: una, sobre el impuesto sobre hidrocarburos. Ha dicho que no es un tributo cedido, pero sí es cierto que es un recargo sobre la tarifa estatal y, por lo tanto, es..., y tenemos capacidad formativa, o sea, que yo entiendo que sí es un impuesto cedido y, por lo tanto, me parece que está en las mismas circunstancias que el resto de impuestos que se establecen en esta proposición no de ley, las mismas circunstancias. De la misma manera que aplicamos en el impuesto sobre transmisiones una tarifa propia que se aparta de la tarifa estatal, lo hacemos en este recargo en la tarifa autonómica del impuesto sobre hidrocarburos. Como era la misma circunstancia y se trataba en la proposición no de ley de ofrecer un panorama completo de cuál es la posición de los Grupos sobre cada uno de los impuestos, nosotros queríamos dejarlo muy claro para que no haya confusiones y, por eso, hemos introducido esa enmienda que solicita la supresión de la tarifa del tramo autonómico actualmente vigente en el impuesto sobre hidrocarburos.

Y en la última enmienda, como decía, quiero detenerme un momento en algo que me parece muy importante, que es algo que se ha producido en España y que a nosotros nos parece que es sumamente perjudicial, que es ese escenario de competencia fiscal, voy a decir, en algunos casos

desaforada ,que se ha producido y que perjudica seriamente a Asturias. Es curioso que, cuando, bueno, todos los Grupos no, pero sí la mayoría de los Grupos, desde luego los Grupos mayoritarios de esta Cámara, representados en el ámbito nacional y europeo, estamos pidiendo una armonización fiscal a escala europea, estamos pidiendo un espacio fiscal europeo, que cada vez avancemos más a una mayor coordinación de las políticas fiscales y esa armonización fiscal europea, por abajo y dentro de nuestro territorio, entre las fronteras de España, lo que habíamos hecho ha sido introducir fronteras fiscales, introducir competitividad interna entre distintas comunidades autónomas que no están...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vayan concluyendo.

El señor **PRENDES PRENDES**: ... en la misma disposición de competir. Y, por lo tanto, nosotros creemos que es necesario un proceso de armonización entre los distintos impuestos gestionados por las distintas comunidades autónomas, precisamente para evitar esas ineficiencias que actualmente se producen por esa competencia fiscal inadecuada que se produce entre comunidades autónomas. Esa es la razón de añadir esa enmienda porque, ya digo, nos parece que era algo, a la hora de hablar de los tributos cedidos, de lo que es muy conveniente hablar.

En todo caso, compartimos el espíritu global de la proposición no de ley, agradecemos que se nos haya aceptado una de las enmiendas, que yo creo que rellena un hueco que se había dejado: la empresa familiar y la transmisión del negocio familiar en el impuesto de sucesiones. Y ya les anuncio que, en función de eso, vamos a votar favorablemente a la iniciativa.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Prendes.
Tiene la palabra el Grupo de Izquierda Unida.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Señor Presidente, Señorías.

Empezamos las rebajas o los saldos de otoño, en este caso las rebajas Loewe, porque son rebajas para ricos, hay que decir. Intentaré explicarme.

Señorías, la propuesta del Grupo Parlamentario Foro, en estos momentos apoyada por otros Grupos Parlamentarios de la Cámara, lo que pretende no es solucionar el salto llamado salto fiscal, sino que fundamentalmente da un salto mortal con doble tirabuzón. Y finalmente propone que aquellos que tienen un mayor nivel de patrimonio y, por tanto, tendría un 5 % de los asturianos que pagar el impuesto de sucesiones, no lo paguen y que lo paguen aquellos que hoy están exentos, aquellos que tienen menos de 150.000 euros de herencia.

Esas es, en definitiva, la propuesta que se nos hace, una propuesta regresiva donde no paga más quien más tiene, sino al revés, y una propuesta irresponsable, porque supone detraer —ha echado cálculos, ¿no?— aproximadamente 40 millones de euros de los ingresos del Principado, que habrán de decir, cuando se plantean estas rebajas, de dónde se va a recortar, porque en eficiencia no se logra tal nivel de recorte.

Eso se lo aseguro.

Pero Señorías, lo que más me preocupa es que no aprendemos de nuestros errores en política fiscal. Ese modelo fiscal es el que nos propuso Europa a los países del sur, y nos lo tragamos. Hicimos competencia fiscal entre nosotros, rebajamos aún más nuestros impuestos, así tenemos el Estado del “medioestar” que tenemos. Y, como de alguna manera teníamos que financiarnos, recurrimos a la deuda, nos entramos con la deuda, y ahí estamos endeudados e intervenidos.

Pues bien, parece ser que ese modelo que ha traído tan nefastas consecuencias en forma de “deudocracia” ahora lo proponemos para la competencia fiscal entre comunidades autónomas. Lejos de proponer pues una armonización fiscal entre las comunidades autónomas donde pague más quien más tiene, lo que proponemos es la desfiscalización de las rentas en el conjunto de las comunidades autónomas.

Y a mí me preocupa especialmente en Grupos Parlamentarios que han defendido durante mucho tiempo el mérito y el esfuerzo. Bueno, si hay una defensa del mérito y del esfuerzo burgués frente a la aristocracia, lo lógico es que uno no tenga riqueza por la herencia sino que la tenga por su trabajo, esa fue una conquista histórica de la burguesía. Bueno, pues ahora no, ahora hablamos del esfuerzo y de la capacidad y demás, pero queremos que haya herencia, es decir, que partan de manera asimétrica los ciudadanos, que unos tengan más y otros tengan menos.

Pues esta es nuestra posición, Señorías, estamos en las antípodas de ese modelo. Nosotros creemos que en relación con Europa España tiene en estos momentos 7 puntos menos de esfuerzo fiscal, 7

puntos menos de esfuerzo fiscal, y eso representa también los 7 puntos menos que tenemos de esfuerzo social, de compromiso social. Nosotros no queremos ir por ese camino que ya solamente defiende Donald Trump. Donald Trump se ha atrevido a decir recientemente en el debate republicano que quiere bajarle los impuestos a los pobres y a los ricos. Es el único que cree en el círculo virtuoso, que ha sido un círculo viciosos para Europa.

Pues bien, nosotros vamos a defender que en las futuras reformas fiscales que se produzcan se integren ingresos y gastos, porque lo contrario es una forma de ocultamiento. Ingresos y gastos, que se integre lo que se quiere ahorrar y dónde se quiere recortar.

Pero, además de plantearnos ese objetivo de reformas globales, nosotros queremos que se mantenga en cualquier reforma el carácter progresivo de los impuestos. Algo que no ha aparecido aquí y que no aparece en las campañas electorales es la enorme desigualdad social de este país. Algunas veces nos alarmamos cuando vemos la pobreza, lo olvidamos inmediatamente y recurrimos a rebajar impuestos a los más ricos.

Nosotros creemos que eso no debe ser así, que hay que reformar los impuestos, hay que hablar de ellos globalmente, pero nosotros planteamos que eso se haga manteniendo la recaudación y, por tanto, los servicios públicos y manteniendo la progresividad. Porque no son solamente un tema instrumental los impuestos. Los impuestos son un elemento esencial de ciudadanía y, por tanto, también una forma de luchar contra la desigualdad.

No vamos a votar favorablemente ninguna rebaja Loewe, porque no estamos convencidos de que sea un círculo virtuoso sino un círculo vicioso.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Llamazares.
Tiene la palabra el Grupo Podemos Asturias.

El señor **LÓPEZ HERNÁNDEZ**: Gracias, buenos días.

Bueno, con esa iniciativa que plantea el Grupo Foro Asturias claramente lo que se propone es la práctica supresión de los impuestos de sucesiones y donaciones y también del impuesto sobre patrimonio en Asturias.

Nosotros lo decimos en el programa electoral, que para el Grupo Podemos Asturias es un contrato con la ciudadanía asturiana respecto al impuesto de sucesiones. Defendemos un impuesto de sucesiones que sea realmente progresivo, acabando con el carácter confiscatorio que tiene en la actualidad la supresión de la bonificación de 150.000 euros por heredero que se produce al superar por tan solo un euro dicha cantidad.

En nuestra opinión este impuesto, como todos los impuestos directos, solamente tiene sentido si se basa en la solidaridad fiscal, esto es, en un esfuerzo tributario de toda la ciudadanía en proporción a sus ingresos y en proporción también a su patrimonio. Esta posición creemos que es más equitativa fiscalmente y también más justa socialmente.

Respecto al impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados, lo que aquí se trae con esta proposición no de ley es nuevamente una tarifa plana que acaba con cualquier progresividad del impuesto, que es algo básico para nuestro Grupo Político cuando hablamos de políticas fiscales, como acabo de decir.

Creemos que el actual sistema respecto a este impuesto, con dos porcentajes de tarifa a aplicar en función de las cantidades a tributar, responde a criterios de mayor progresividad que lo que se plantea en la PNL que hoy se trae aquí.

Y no es que estemos en contra de revisar la tarifa del impuesto sobre transmisiones para intentar dinamizar el mercado inmobiliario, pero esa revisión, en todo caso, debería caminar hacia una mayor progresividad del impuesto y no a una tarifa plana que precisamente lo que haría sería acabar con cualquier vestigio de progresividad.

No apoyaremos esta proposición no de ley además porque no entendemos el debate fiscal al igual que lo entiende el Grupo proponente y algún otro Grupo. No compartimos el subo-bajo impuestos, ni el pongo-quito impuestos, esa dinámica no nos parece que sea en absoluto la adecuada. No vamos a entrar en esa trampa. Desde Podemos Asturias no queremos subir los impuestos, lo que queremos es mejorarlos. Y para ello estamos trabajando y vamos a continuar trabajando para, con datos, poder abordar cuanto antes una reforma fiscal que Asturias necesita, pero pensamos, con todos los respetos, que no debe hacerse a golpe de ocurrencias, ni con supresiones generalizadas, ni con tarifas planas.

Estamos convencidos totalmente de que la sostenibilidad de un Estado de bienestar no es posible sin las aportaciones equitativas del conjunto social, aplicando criterios de solidaridad, progresividad y redistribución, buscando igualmente la eficiencia en la gestión de los tributos.

Tienen que entender que la fiscalidad de cada ciudadana y de cada ciudadano es un conjunto, y es ese conjunto el que hay que revisar en su totalidad, para ver que lo que se pague por la ciudadanía vaya conforme al principio de solidaridad fiscal, esto es que quien más tiene más paga, y quien más necesita más recibe. Eso también significa hacer impuestos más progresivos, que realmente sean redistributivos. Ese es el camino que Podemos propone para este viaje.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor López.
Tiene la palabra el Grupo Socialista.

La señora **VEGA GONZÁLEZ**: Gracias, Presidente.
Señorías, buenos días de nuevo.

El objeto de esta proposición que hoy nos plantea el Grupo Foro parece ser, según se enuncia, rebajar la carga impositiva a la que se ven sometidos los ciudadanos asturianos. Instan para ello al Consejo de Gobierno del Principado de Asturias a implantar una serie de medidas que equivalen, en la práctica, a la supresión de determinadas figuras tributarias o, al menos, a la recaudación que con ellas se obtiene, principalmente de aquellas que tienen que ver con el patrimonio y las transmisiones que se realizan de ese patrimonio en cualquiera de sus figuras jurídicas.

Proponen, entre las medidas a aplicar, la libre cesión mortis causa, con bonificaciones del 99 % de la cuota y deducciones también del 99 % en la transmisión de las viviendas, independientemente de su valor. Todo esto en el impuesto de sucesiones.

Proponen también una bonificación del 99 % sobre la cuota del impuesto de patrimonio, o una reducción de tipos en el de transmisiones patrimoniales, desde el 20 % actual para las rentas altas, hasta un 7 % único, que es el que ustedes proponen.

Por tanto, lo que realmente pretenden es algo bien distinto de lo que enuncian. La verdadera intención de esta propuesta no se dirige en realidad a rebajar los impuestos a los ciudadanos asturianos, sino a rebajar esa carga a algunos ciudadanos asturianos, aquellos que disponen de los patrimonios más altos —ustedes lo dicen de otra manera—, independientemente de su valor. La cuestión, por tanto, no es rebajar esa carga, sino a quién se pretende rebajar esa carga.

Los socialistas no compartimos con ustedes, como sin duda ya saben, el modelo fiscal que plantean. Apostamos por una política fiscal progresiva y cada vez más progresiva. Así se han dado pasos en este sentido, por parte del Gobierno de Asturias, manteniendo los beneficios fiscales a los más desfavorecidos y exigiendo esfuerzos adicionales a las rentas y patrimonios más elevados: en el IRPF, se ha hecho más progresivo el tramo autonómico, incrementando la tarifa para las rentas superiores a los 70.000 euros y creando un tramo para las rentas más bajas a un tipo más reducido, con bonificaciones, además, a familias en gastos de centros de 0 a 3, o libros y material escolar; en patrimonio, se ha hecho también una aplicación progresiva de tipos, desde el 10 % para las bases más bajas, hasta el 20 % para las más altas; otras medidas, como la devolución íntegra del conocido como céntimo sanitario o la aprobación del impuesto sobre depósitos bancarios, que, como bien saben, fue después declarado nulo por las argucias y los ataques permanentes y reiterados del Gobierno central, o medidas como la clarificación del antiguo canon de saneamiento.

Como pueden ver, por tanto, todas estas medidas que se han ido tomando van en sentido opuesto a las medidas regresivas que ustedes plantean hoy, dirigidas a descargar a los patrimonios más altos.

Pero mire, Señoría, más allá de cuestiones ideológicas, que obviamente tienen todo que ver con el reparto de la carga tributaria, podemos ceñirnos exclusivamente a puras cuestiones de técnica fiscal para que ustedes comprendan que las cosas no pueden hacerse así, de manera deslavazada y a demanda.

En el actual contexto, debe practicarse una política fiscal responsable, que es la que está practicando el Gobierno del Principado de Asturias, porque, como bien saben, las necesidades de gasto son cada vez mayores y las limitaciones impuestas por la normativa de estabilidad son cada vez más exigentes.

Debemos evitar la competencia fiscal —de desaforada se ha llegado a calificar aquí— entre las comunidades autónomas, con rebajas fiscales que producen distorsiones al sistema tributario en su conjunto, y debemos luchar por aumentar nuestra autonomía fiscal, para eso también la Administración central debe dejar de subvertir este principio cuando practica rebajas de ingresos

autonómicos, y he de decirles que, además, lo hace de manera habitual. Eso se llama deslealtad institucional.

Necesitamos por tanto, Señorías, ingresos, necesitamos ingresos, porque no podemos estar hablando permanentemente de políticas de gasto, de nuevas políticas o de incrementar las que ya tenemos, sin hablar al mismo tiempo de ingresos.

Usted dice, señora Coto, que necesitamos un equilibrio, no podemos estar más de acuerdo: necesitamos un equilibrio claro entre ingresos y gastos. Se ha hablado aquí esta mañana de problemas con la tesorería, con el endeudamiento, bueno, con toda una serie de cosas, de hecho la propia ponente de la proposición ni siquiera ha cuantificado cuál es la cantidad que dejaríamos de recaudar si aplicáramos todas estas medidas que ustedes proponen.

Bueno, pues sabiendo que tenemos distensiones en la financiación, como ha quedado claro en la mesa de estudio y valoración que se ha producido aquí en 2014 —por cierto, se va a reeditar de nuevo, próximamente—, sabiendo que disponemos de recursos insuficientes para la financiación de las necesidades básicas de Asturias, ustedes aún proponen, no solamente el Grupo Foro sino las enmiendas que aquí se han planteado esta mañana, que parecen más bien una carrera competitiva de a ver quién rebaja más, aún proponen medidas que rebajen más esa recaudación que, como saben, necesitamos para hacer frente a las políticas que tenemos entre manos.

El señor **PRESIDENTE**: Señora Vega, vaya concluyendo.

La señora **VEGA GONZÁLEZ**: Voy terminando ya, señor Presidente.

Sólo le voy a decir a las personas de la derecha, que parecen abonados a la sentencia Milton Friedman: “Estoy a favor de reducir impuestos, bajo cualquier circunstancia, por cualquier excusa, por cualquier razón, y en cualquier momento”. Contra esa máxima, yo les propongo otra, de Martín Lucero. Si buscan zonas o áreas que no tributen, les propongo esta máxima de Martín Lutero: “El pensamiento —Señorías— está libre de impuestos”.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Vega.

Concluido el debate y antes de proceder a la votación, a efectos de que consten en el acta los asuntos que hemos visto, fundamentalmente el trámite de las enmiendas, le solicito al Grupo proponente, es decir, al Grupo Foro Asturias, que dé cuenta de las enmiendas que admite o que incorpora.

La señora **COTO DE LA MATA**: Sí, Presidente.

Apoyamos las tres enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, y la 2.452 del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Coto.

Pues en esos términos, se va a proceder a la votación de la iniciativa.

Vamos, por tanto, señores y señoras Diputados y Diputadas a proceder a la votación.

Comienza la votación. *(Pausa.)*

Señor Secretario, resultado.

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 16 votos a favor, 28 votos en contra y ninguna abstención.

El señor **PRESIDENTE**: Por el resultado indicado, queda rechazada la iniciativa.

Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Popular sobre modificación de la normativa de pesca

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos a la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Popular sobre modificación de la normativa de pesca.

Para la defensa de la proposición, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor **VENTA CUELI**: Gracias, Presidente.

Traemos a este Pleno una iniciativa que entendemos necesaria desde el punto de vista medioambiental, desde el punto de vista de los intereses de los pescadores, de los aficionados a la

pesca, en Asturias, y desde el punto de vista de los territorios y de las personas que habitan en las cuencas, en las riberas de nuestros ríos.

Porque los tres objetivos que podría resumir en los que se basa esta iniciativa para modificar la normativa de pesca, o variar la normativa de pesca próxima a publicarse, se podrían, como digo, resumir en tres objetivos: primero, mantener y proteger la biodiversidad en nuestros ríos, y a ninguno se nos escapa que dentro de esa biodiversidad, una especie importante y única, casi podríamos decirlo, es el salmón atlántico de nuestros ríos; en segundo lugar, potenciar la cultura, defender la cultura ribereña muy vinculada a nuestras cuencas salmoneras y permitir una mayor presencia a lo largo del tiempo de los pescadores en estas cuencas, la presencia de los pescadores creo que es beneficiosa en todos los sentidos en las cuencas, en los ríos asturianos, y, en tercer lugar, generar actividad económica, que se puede sabiendo aprovechar un elemento diferenciador que es el que tenemos que es la pesca del salmón en Asturias.

Creo que esos tres objetivos son los que deben mover a determinar el apoyo o no a esta iniciativa y, a partir de ahí, pues eso es lo que intentaré explicar, cuál es la parte positiva de esta iniciativa.

Y no hay regla de tres, no hay regla de tres: si hay más pescadores no hay menos salmones y si hay más salmones no hay menos pescadores..., no hay regla de tres para determinar uno u otro y poder escabullirse o argumentar en su contra. Eso lo saben ustedes.

¿Y de dónde traen caos a estos objetivos?, ¿de dónde digamos o por qué los pescadores, por qué los territorios están demandando una normativa de pesca distinta a como se viene haciendo a largo de los últimos años? Bueno, pues porque la veda o la temporada de pesca, por ejemplo del salmón, se abre tarde y se demuestra que, además, se abre con una temporada de pesca sin muerte que no interesa, eso es una realidad, o interesa poco.

Posiblemente haya que fomentar la cultura de la pesca sin muerte, que no está arraigada en Asturias, pero la realidad hoy en día es que se abre una temporada de pesca que no interesa a la mayoría de los aficionados, y los pescadores andan vagando por los ríos a ver cómo suben los salmones y ven que no pueden, digamos, practicar su deporte y su afición, que es la pesca de salmón. Y no se pescan más salmones ni menos en función de cuándo se abre la temporada de pesca, porque esto es también un argumento que creo que es una falacia por parte de algunos que puedan introducirlo, en absoluto, simplemente lo único que hay es que, cuando se abre la temporada de pesca, en vez de pescar 50 salmones en 30 días, se pescan 50 salmones el primer día de pesca con muerte. Esa es la realidad, esa es la realidad. Se pescan todos los salmones en un día.

En tercer lugar, los salmones, y se ha demostrado a lo largo de este tiempo y se viene demostrando, el mayor enemigo que tienen no es el hombre, al menos en estas cuencas, en estas cuencas ribereñas, no es el hombre, sino que son, digamos, los depredadores que colonizan nuestros ríos, que no son especies autóctonas, ni mucho menos son especies autóctonas, y que entre ellos están los cormoranes.

Y, por otra parte, también hay una realidad que todos debemos conocer y es que muchos salmones no llegan, no completan su ciclo biológico, porque hay obstáculos artificiales que les impiden llegar a los lugares de freza y a los lugares de desove. Por tanto, digamos que por todas estas causas creemos que es oportuna la iniciativa que hoy traemos a esta Junta General.

Nosotros creemos que se puede y se debe modificar la normativa actual de pesca. La veda, como digo, se abre tarde y se demuestra que no interesa a la mayor parte del público. Proponemos para ello, para estos tres objetivos, para alcanzar estos objetivos, como digo, seis medidas que están claramente en esta proposición de ley.

El primer punto se refiere a adelantar al último domingo la pesca de marzo y no significa, como he dicho, que se vayan a pescar más salmones, no significa que vaya a haber más pescadores en las riberas de los ríos; un mes más, pero los cupos se establecen en la normativa que se dictará o que se publicará, como todos los años, el 31 de octubre, y ni mucho menos, como digo, tiene por qué suponer más presión pesquera sobre esta especie emblemática para Asturias. Significa la apertura de pesca el tercer domingo de marzo, por ejemplo, que pescadores y aficionados, como digo, estén en las riberas, significa presencia y significa actividad económica, de la que se favorecen todos, todos y especialmente, cómo no, la hostelería de la zona y significa, al fin y al cabo, también empleo.

El resto de la parte expositiva de la proposición de ley: creemos que nuevas zonas de precintaje favorecen no solo el control de la pesca en el río sino también la facilidad que tenemos que ofrecer la Administración responsable en esta materia a los pescadores, y en fin, también, creo que una cuestión importante como es el potenciar la cultura ribereña en su más amplio sentido. Creemos que es de justicia el actuar frente al cormorán. Ahora mismo, ahora mismo, hoy en día, hay un pescador que no tiene licencia ni tiene caña ni tiene vedas para ejercer su actividad, que es el cormorán y que

es realmente, y es una realidad y lo dicen todos los pescadores, lo dicen las asociaciones y creo que es una obviedad que son los que realmente están esquilmando, de alguna manera, la presencia de truchas, salmones, lampreas y otras especies en nuestros ríos.

Por tanto, creemos que es de justicia elaborar un plan, que el Gobierno presente un plan de actuación claro para disminuir esta especie, como digo, no autóctona, una especie alóctona que está, digamos, menguado los salmones en nuestros ríos.

Hablo de informes independientes, porque, Señorías, no puede ser que los informes que se emiten desde el Servicio de Caza y Pesca tengan que ser o vengan firmados o vengan avalados por personas que han sido los arietes de Direcciones Generales y de Consejeras a lo largo de toda esta etapa de Gobierno socialista, y esa es la realidad. Entonces, lo que pido es que también informes independientes se tengan en cuenta a la hora de determinar cuáles son los cupos que tiene que tener cada pescador en cada coto en cada río para desarrollar la labor o la actividad de la pesca.

Y, por último, dos medidas claramente dirigidas a preservar la especie. Creo que los remotes de las cuencas salmoneras en muchos casos resultan infranqueables para el salmón, y lo que impide es que finalice su ciclo biológico. Como digo, hay que hacer un estudio de cuáles se encuentran en condiciones...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

El señor **VENTA CUELI**: ... de cuáles —acabo Presidente— se encuentran en condiciones, y presentar realmente un plan, una serie de medidas para que estos remotes puedan ser pasados, que los salmones atraviesen los mismos y puedan llegar y finalizar su ciclo biológico. Y también, ¿por qué no?, un estudio de qué se puede hacer a la entrada de las rías, a la entrada de los ríos asturianos, la posibilidad de establecer o de implantar biotopos que puedan favorecer, por una parte, la entrada de los salmónidos y, por otra parte, evitar, por tanto, la pesca, que se controla, pero en todo caso siempre puede haber alguna cuestión en ese sentido. Por eso proponemos, como digo, que se analice la situación de los remotes y la entrada en las rías.

Señorías, tenemos la suerte de tener una especie casi única en toda España. Yo creo que debemos protegerla y es nuestra obligación, y es obligación de un Gobierno proteger la especie y a quienes han sido a lo largo de todos estos años sus principales valedores, que han sido los pescadores y los ribereños asturianos. Por tanto, eso es lo que se pide desde esta proposición no de ley.

Como saben hay una transaccional, que agradezco al Grupo Foro Asturias, a su Portavoz, el haber llegado a un acuerdo en medida transaccional. Habían presentado una enmienda, digamos, amplia y creo que resume esta medida transaccional, digamos, la filosofía de la enmienda inicial de Foro Asturias y, como no podía ser de otra manera, pues estamos de acuerdo en esta medida transaccional, que firmamos, como es lógico, pero que agradecemos también la buena disposición de Foro Asturias para, bueno, pues resumir un poco lo que era una enmienda amplia y que, de alguna manera, viene recogido lo que es crear una ponencia, lo que es elaborar un plan para el fomento en las cuencas, bueno, una serie de intervenciones de...

El señor **PRESIDENTE**: Señor Venta, lleva usted dos minutos y veintiséis segundos excedido del tiempo que se le...

El señor **VENTA CUELI**: ... incluir reformas necesarias que, en todo caso, es una enmienda transaccional que en todo caso está de acuerdo, estamos muy de acuerdo con lo que es la enmienda y, sobre todo, con la enmienda inicial, también, de Foro Asturias.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Venta.

Se ha comentado, se había presentado una enmienda por el Grupo Foro Asturias, sustituida por una enmienda transaccional, que ustedes ya tiene en su poder, y por lo tanto vamos a seguir el orden del día en el orden previsto.

Vamos a conceder la palabra, en primer lugar, al Grupo Foro Asturias.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias, Presidente.

En nombre del Grupo Parlamentario Foro es evidente que vamos a votar favorablemente a esos seis puntos que propone el Partido Popular para mejorar la gestión de nuestros ríos salmoneros.

Lo que sí consideramos es que eran insuficientes para dar solución a los problemas que se han creado año tras año a lo largo de los Gobiernos socialistas del señor Areces y del señor Fernández en la gestión de unos recursos excepcionales, de unos espacios excepcionales y de un recurso autóctono que constituye uno de los hechos diferenciales característicos del patrimonio cultural de Asturias, del patrimonio natural, perdón.

Por ello hemos presentado una enmienda en la que proponemos un conjunto de medidas de carácter global para responder a las necesidades de nuestros ecosistemas fluviales y de la práctica de pesca truchas salmoneras. En todo caso, es cierto que el contenido de esa amplia enmienda viene, de alguna manera, sintetizado en la enmienda transaccional.

Quisiera comenzar poniendo un ejemplo sencillo para justificar, en todo caso, el contenido de nuestra enmienda. El cormorán no es el único depredador que se ha convertido en plaga en los ríos, como señala el punto 4 de la iniciativa del Partido Popular. Están también las garzas. Tampoco podemos olvidar la superpoblación de nutrias, que ha obligado al Ayuntamiento de Gijón a poner un vallado eléctrico en los estanques del Parque de Isabel la Católica para proteger la fauna de cisnes y patos. Yo supongo que no pretenderán los técnicos del Principado obligar a las asociaciones de pescadores a vallar también las orillas de los ríos para proteger la población de truchas y salmones.

Señorías, el Principado necesita revisar la vigente Ley 6/2002, de protección de los sistemas acuáticos y de regulación de la pesca en aguas continentales, con objeto de adecuar su contenido a las necesidades de los ríos asturianos y evitar el bochorno de contemplar el catálogo de incumplimientos en los que la propia Administración autonómica del Principado incurre año tras año desde su promulgación. Antes que cupos y restricciones Asturias necesita con urgencia planes integrales de fomento de las especies piscícolas para los ríos salmoneros, Cares, Deva, Purón, Bedón, Sella, Piloña, Nalón, Narcea, Esva, Navia, Porcia y Eo, con el objetivo de disponer de programas de supresión de obstáculos en los cauces, piscifactorías en cada una de las cuencas, programas anuales de repoblaciones y control de retornos del salmón atlántico o programas de investigación aplicada.

El Principado debe oponerse a nuevas minicentrales y a toda obra que suponga una desviación o disminución de los caudales en los tramos salmoneros, tiene que erradicar todos los vertidos ilegales y realizar una auditoría del grado de cumplimiento de las medidas compensatorias por parte de los concesionarios de los aprovechamientos hidráulico.

En Foro creemos que es necesario equilibrar en cada río la distribución de zonas vedadas, zonas libres y tramos acotados, con eliminación de la figura de los cotos parciales, y somos partidarios también de ampliar la temporada de pesca desde marzo a septiembre, sin días excluidos, en línea con los países europeos, con las limitaciones para el uso de determinadas artes de pesca en función del nivel de sus aguas.

Es fundamental acordar anualmente un plan de vigilancia con el Seprona, para perseguir los casos de furtivismo que causan gravísimos daños a las poblaciones de truchas y salmones, especialmente en las épocas de estiaje y de baños.

Uno de los recursos creadores de riqueza y empleo en las comarcas ribereñas asturianas es también, como saben, la gastronomía, basada en los platos tradicionales de su cocina. Para ello proponemos autorizar la comercialización de la pesca, regulando los requisitos de los establecimientos autorizados para incluir sus platos en esos menús. ¿Cómo es posible entender, por ejemplo, que Asturias exhiba a orillas del Sella tres restaurantes de estrella Michelin y que ninguno pueda ofrecer en sus cartas salmón del Sella por una prohibición administrativa?

Desde Foro defendemos la figura también del pescador ribereño, susceptible de ser reconocido por medio del carné acreditativo que facultará en su caso para la comercialización de pesca.

Proponemos incorporar a la red de museos etnográficos asturiana los utensilios tradicionales de la pesca, así como los archivos fotográficos que aún se conservan en las colecciones particulares existentes, y la edición y reedición de publicaciones sobre la pesca fluvial y los ríos asturianos.

Finalmente, Señorías, creemos que el Principado tiene que fomentar las actividades feriales que tengan como eje la pesca fluvial, las artes de pesca, el conocimiento de las riberas, la biología de nuestras truchas y salmones, así como apoyar la celebración de campeonatos y competiciones de pesca en ríos salmoneros.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.
Tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

El señor **GARCÍA FERNÁNDEZ**: Señorías.

La pesca fluvial en Asturias es, sin duda, una fuente de riqueza que hay que fomentar y preservar, por supuesto, pero en la que hay que conservar el necesario equilibrio entre la explotación de los recursos que tenemos, por una parte, la diversión, el ocio, y el deporte que significa la pesca, y la conservación de los ecosistemas, de las especies, sobre todo de la trucha y del salmón, y de los recursos naturales asociados.

Desde esta perspectiva, en esta PNL se nos presentan 6 puntos diferenciados para modificar la normativa actual de pesca, que nosotros vamos a apoyar en parte, siempre que se nos admita la votación por puntos, así como la enmienda transaccional que acaba de presentar Foro, y vamos a detallar un poco ahora más en concreto en qué cuestiones estamos más de acuerdo y en qué puntos no lo estamos tanto.

En el primer punto de la PNL se habla de iniciar la temporada de pesca un mes antes, en definitiva. Nosotros estamos de acuerdo en que esta medida se puede tomar siempre que se preserve el número de capturas por pescador, que no tiene razón de ser que no se preserve, puesto que cuando se pesca el salmón hay que precintarlo y hay un cupo máximo. Por cierto, en la exposición de motivos del Partido Popular creo que hay un error porque la resolución de este año prevé 4 salmones por pescador para el año 2015, y no 3, 4, estamos hablando de la Resolución de 31 de octubre de 2014, de la Consejería de Agroganadería, por la que se regulan las normas del ejercicio de pesca de aguas continentales del Principado de Asturias durante la campaña de 2015. En su apartado 6, cupos de captura, dice: “En la pesca con muerte, se establecen los siguientes cupos de capturas: Salmón, un salmón por pescador y día hasta alcanzar un máximo de 4 salmones por pescador y temporada”.

Repito, siempre que se preserve que sean 4 salmones por pescador y temporada y no más, nos parece bien que se amplíe el plazo de veda de pesca. ¿Por qué? Porque es bueno para la zona, es bueno para el turismo, es bueno para los negocios que hay alrededor, es bueno para los pescadores y, por tanto, es bueno para la economía de la zona, y sobre todo porque el río está más vigilado cuando está abierta la veda que cuando no está abierta, y hay menos depredadores y menos furtivismo cuando está abierta la veda que cuando no lo está. Por tanto, nos parece que es una medida que puede ser adecuada en beneficio, precisamente, de esta actividad.

En el punto segundo, lo de la valoración de técnicos independientes para determinación de los cupos, tenemos muchas dudas, puesto que, si el Principado de Asturias de Asturias tiene técnicos específicos y especializados en este tema, creemos que son ellos los que deben determinar estas cuestiones y no estar a la valoración de técnicos independientes que pueden tener una valoración mucho más subjetiva y más interesada, vamos a llamarla así. Por tanto, en ese punto no estaríamos de acuerdo.

En cuanto a que se establezcan nuevas zonas de precintaje de salmones, en este momento hay 5 zonas de precintaje. Como me decía un amigo mío, presidente de una asociación de pescadores de aquí: “Para lo que se pesca ahora mismo en Asturias son bastantes las zonas de precintaje que hay, y sobran, porque se pesca muy poco, porque hay poco”. Entonces, en ese sentido no tenemos una opinión muy definida. En principio, nos abstendríamos, pero no nos parece que sea una medida absolutamente necesaria tampoco.

Sí nos parece que hay que actuar frente a las especies depredadoras, en el sentido de que, si por culpa de los cormoranes, las nutrias y demás se desestabiliza el equilibrio necesario para que haya la fauna piscícola, evidentemente hay que actuar, pero preservando efectivamente el equilibrio entre los dos ecosistemas y entre las dos especies que convivan. Es verdad que la proliferación de cormoranes en Asturias y en el territorio interior de los ríos en algunas zonas es terrible, porque solo tienes que pasar por la autopista de Mieres y ves en aquellas farolas, en cada una de las farolas, encima un cormorán y ves cómo se tiran a las truchas —yo que voy mucho por ahí— y es terrible porque bajan en picado y algo había que hacer porque los pescadores de la zona están desesperados, pero efectivamente preservando el equilibrio, ¿no?

Y por supuesto que apoyamos que se elabore un estudio de la situación actual de los remotes, porque nuestros ríos están descuidados, no se limpian, no se cuidan, y se ocupan más de ellos los ribereños y los pescadores que la propia Administración, y que se realice un estudio de viabilidad sobre la necesidad de instaurar biotopos, es decir hábitats, en aguas marinas que faciliten la entrada de salmones y protejan la actividad pesquera.

No estamos de acuerdo, aunque no está en los puntos de la votación, pero sí que lo queremos expresar, con la comercialización del salmón y de las especies fluviales. ¿Por qué? Porque puede fomentar, con la ambición derivada de ello, de la comercialización, el furtivismo, y habría que regularlo de una forma muy, muy estricta para que fuese absolutamente legal. Es decir, tendría que tener todo tipo de regulaciones laborales, fiscales, etcétera, para que la comercialización fuese

realmente legal, ¿no? Es muy difícil y, en principio, tal y como está regulado ahora, nosotros no estamos de acuerdo con que cualquiera que pesque truchas o salmones los pueda vender directamente a un bar, sin control, y se pueda comercializar ahí, aunque eso lleve un perjuicio para los restaurantes, pero el problema es que, si no, vamos a fomentar desde aquí seguramente el furtivismo.

Entonces, desde esta perspectiva, en principio pedimos la votación por puntos, insisto. Y en principio, si esto es así, vamos a apoyar los puntos que hemos expresado, en beneficio de la actividad, porque creemos que la pesca del salmón y de la trucha, sobre todo del salmón, es una actividad singular de Asturias que, efectivamente, tiene muchísimo atractivo turístico y muchísimo atractivo para los aficionados que se dedican a ello, y que es una actividad que es bueno preservar y fomentar.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor García.
Tiene la palabra el Grupo de Izquierda Unida.

La señora **MIRANDA FERNÁNDEZ**: Gracias, Presidente.

Señorías:

Bien, consideramos que este tema, el tema del salmón, por su alcance y por el alcance a toda la pesca de los ríos asturianos, necesita un debate un poco más amplio. Debe entenderse como un análisis riguroso que implique que se hable tanto de las infraestructuras hidráulicas, de centros ictiogénicos de repoblación y recursos turísticos que se generan en torno a la pesca, ecosistemas acuáticos, etcétera, los depredadores y muchas más cosas. En este sentido, consideramos que tiene que haber un gran consenso político y social que implique a todos los agentes relacionados con este tema: asociaciones de pescadores, guarderías y otros técnicos de la Administración.

Dejando esto claro, es evidente que Izquierda Unida tiene que apoyar todas aquellas medidas que vayan destinadas a preservar los ecosistemas de los ríos asturianos. Y en este sentido, al igual que el Grupo Ciudadanos, pediríamos la votación por puntos.

El punto que corresponde..., bueno, evidentemente, elaborar y ejecutar un plan contra las especies depredadoras es evidente que hay que votarlo a favor, si no, de nada o de poco sirven los esfuerzos de la Administración y de algunas asociaciones colaboradoras que están repoblando los ríos si no hay un control exhaustivo del censo de esos depredadores, sobre todo cuando se trata de especies que no son habituales de esos ecosistemas fluviales.

El estudio de la situación de los remontes, bueno, si los salmones remontan los ríos hasta donde antaño estuvieron presentes, causaría un beneficio tanto a la propia especie, en recuperación, como a las zonas donde llegarían, potenciando el turismo y las alternativas de ocio.

En cuanto a la realización de un estudio de viabilidad sobre la necesidad de instaurar biotopos en aguas marinas, entiendo que eso se debe a querer proteger las desembocaduras de los ríos, donde los salmones permanecen unos días antes de iniciar el ascenso de los mismos. Bueno, evidentemente, repito, todo lo que sea preservar y mejorar los ecosistemas de los ríos asturianos no nos queda más remedio que votar en contra. No somos, no vamos a decir no por el no. Pero hay otros puntos que no podemos compartir. Y es como el inicio de..., adelantar el inicio de la temporada. Pues este retraso precisamente desea o quiere, entendemos, proteger los salmones que entran en los primeros meses del año, que son los de mayor peso y los de mayor carga genética. Si se retrasa esa temporada, consiguen que lleguen a las zonas, a los remontes, antes de ser pescados y llegan a las zonas altas donde consiguen desovar. Entendemos que esa es la medida y entendemos que así debe seguir manteniéndose.

Y, ¡hombre!, lo de la valoración de técnicos independientes, me van a perdonar, creo que hay técnicos suficientemente cualificados en la Administración para hacer ese trabajo. Y me resulta curioso que sea usted, Venta Cueli, quien proponga esto. No creo que su opinión como técnico sea menos importante o esté menos cualificada que la de un técnico independiente.

Por lo tanto, esos puntos no los podemos compartir.

Nada más y muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Miranda.
Tiene la palabra el Grupo Podemos.

La señora **VALERO SÁEZ**: Gracias, señor Presidente.

La presentación de esta proposición no de ley no puede ser objeto de nuestra aprobación. Y es en sí mismo por la propia manera en que está presentada, porque prevalecen decisiones de ampliación de temporada, y dudamos del número de capturas sobre las poblaciones de salmones en los ríos asturianos, sin tener en cuenta que en la actualidad hay una disminución, ¿eh?, que se puede ver por las estadísticas, tremenda del número de salmones en todos los ríos asturianos. No voy a entrar en la causa de esta disminución —el cambio climático, las especies no autóctonas, sino migratorias, ¿eh?—, no estamos en contra de la pesca, lo que estamos en contra es de querer pescar votos electorales a costa de la pérdida de salmones en los ríos asturianos.

Aunque nosotros no vayamos a pedir el voto por puntos, pero bueno, en ese caso, como ya hemos visto que sí que lo van a pedir, nos parece incoherente el enfoque de esta proposición que no plantea una mejora de pesca, sino la pérdida a corto plazo de la misma. Pero, sin embargo, sí que apoyaríamos un estudio para mejorar la situación de los ríos, como medidas que cumplan la Ley de Protección de los Ecosistemas Acuáticos. Y consideramos que las únicas medidas que se pueden aprobar son todas aquellas que vayan a salvaguardar la especie, incluso la economía alrededor de esta especie, pero para nosotros estas medidas han de pasar por la captura sin muerte. Para estimular la economía, se podrían ampliar los días, pero solo para que se pudiera pescar de esta manera: captura y suelta, mal llamada “sin muerte”, de lunes a jueves, que ahora está prohibida, o que se pudiera pescar hasta octubre, como en otras comunidades, y pedir que se aumenten los tramos de captura y suelta en todos los ríos, pero, en todo caso, estamos hablando estamos hablando nosotros de pesca sin muerte.

El río, como me advirtió un pescador, no es algo mojado con peces, es un ecosistema que requiere una visión menos extractiva y más sostenible. Por lo que nosotros, en principio, si la votación es por puntos, apoyaremos el punto quinto. El resto de los puntos, Señorías, cuando hablan, por ejemplo, bueno, del inicio de la temporada..., es que todo va referido para nosotros a otro tipo de pesca, a incentivar. Sabemos que no es la más aceptada por los pescadores, pero consideramos que sí que tenemos que tender hacia ese tipo de pesca, porque lo más importante es que tenemos pocos salmones. Y en su proposición no de ley no hemos visto nada que vaya dirigido hacia la preservación de esta especie. Nada.

Y yo termino. Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Valero.
Tiene la palabra el Grupo Socialista.

El señor **MARCOS LÍNDEZ**: Gracias, Presidente.
Señorías:

A mí lo primero que me gustaría es, en una iniciativa que se debate como esta, poner en valor la labor que vienen desarrollando durante muchos años generaciones y generaciones de pescadores, ahora organizados a través de colectivos, a través de asociaciones, que no solamente hacen una labor de colaboración con la propia Administración, sino también haciendo una labor importantísima en nuestros ríos a través de limpieza u otras actuaciones que benefician este tipo de ecosistemas.

Y miren, aunque es de sobra conocido que la situación del salmón como especie tiene un cierto grado de amenaza y que incluso expertos recomiendan no solo la prohibición de la comercialización sino también la pesca extractiva, el Principado optó en su momento por solamente llevar a cabo la práctica de la primera recomendación, es decir, la de prohibir la comercialización. De esta manera, el conjunto de las comunidades autónomas implicadas acordaron disminuir la presión de pesca.

Y se han dicho en esta tribuna, incluso durante estos días, algunos disparates, como cuando se dice desde la propia iniciativa en su exposición de motivos que se pescan los mismos salmones pero en tiempo más reducido. Ustedes deberían saber que en los primeros meses del año —ya se comentó aquí— es cuando los grandes salmones, que en su mayoría son hembras con gran potencialidad reproductora, están en nuestros ríos y tienen la oportunidad de remontar. Es cierto que muchas veces se quedan en las zonas bajas y medias, pero bastaría con que una sola hembra de aproximadamente entre 7 u 8 kilos llegue a los refugios para que pueda poner entre 7.000 o 9.000 huevos. Y esto supone una garantía de continuidad de una especie, de una especie que estamos todos de acuerdo en que es emblemática. Abrir el período de marzo-abril supondría poner en riesgo estos ejemplares. Y nosotros no estamos de acuerdo.

Hablan ustedes de asumir la valoración de técnicos independientes a la hora de establecer cupos —ya se comentó aquí—, no sé qué entienden por técnicos independientes: si son científicos, probablemente estaríamos hablando de prohibir la pesca del salmón con muerte, y si fueran pescadores, estaríamos en todo lo contrario.

Miren, Señorías, en el Consejo de los Ecosistemas Acuáticos están presentes todas las visiones, incluso tan contradictorias. Yo creo, y nosotros opinamos que con eso es suficiente.

Pide nuevas zonas de precintaje —ya se comentó desde esta tribuna—: actualmente existen puntos en la práctica totalidad de las cuencas salmoneras y deberían saber darse cuenta y saber que eso lleva costes asociados y que, en vez de prestigiar la pesca, lo que haría es contribuir a todo lo contrario. Además, hoy en día la demanda en absoluto es grande.

Llegamos al cormorán y solicitan algo que ya existe, algo que ya se viene realizando: casi todos los años durante el mes de octubre es cuando la propia Administración regional firma el decreto para realizar los controles de los mismos. Pero miren, casi todos los informes técnicos indican que es un problema que debe ser abordado desde el origen, es decir, en los países nórdicos y centroeuropeos, que es donde el cormorán se reproduce.

Hablan de elaborar un estudio sobre los remotes: bueno, es de sobra conocida la situación de todos los remotes en las cuencas salmoneras y qué medidas habría que tomar para eliminar este tipo de obstáculos presentes.

La cuestión no es el conocimiento, la cuestión es que esas actuaciones se puedan realizar con rigor y desde el punto de vista económico, y todos sabemos que en la gran mayoría de las ocasiones es muy difícil. Yo no sé si usted señor Venta, para salvar el obstáculo de Calabazos propondría volarlo o algo por el estilo, pero seguro que es consciente de las dificultades que tiene para salvar obstáculos de estas características. Además, en muchos casos recae la competencia en la propia Confederación Hidrográfica del Cantábrico, que es la responsable de las concesiones de embalses y derivaciones.

El sexto punto parte de una utilización, desde mi punto de vista, incorrecta del concepto de biotopo. Quiero pensar, como se comentó aquí, que su intención es la de hablar de esas zonas de rías o estuarios, de entrada y salida de salmones y del riesgo de ser pescados con red o similares. Si es así quizás o estoy convencido de que la intención no es mala, pero la manera de denunciarla es bastante penosa.

Miren, no voy a entrar a valorar la enmienda de Foro, realmente han llegado a acuerdo a través de una transaccional, porque esa enmienda, la original, es todo un desarrollo de un programa electoral relacionado con la pesca fluvial, que, por supuesto, nosotros en la gran mayoría de los puntos no compartimos, la han resumido de una manera muy clara, pero hay un punto en el que no podemos estar de acuerdo, que es en la creación de una ponencia para revisar la Ley 6/2002, porque nosotros por lo que apostamos es por el desarrollo reglamentario de la misma.

Nosotros tenemos un proyecto político claro en materia de pesca fluvial y siempre basándonos en datos objetivos y criterios biológicos para fomentar el mantenimiento de las poblaciones salvajes de salmónidos, porque defendemos un marco estable de la normativa para la pesca...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

El señor **MARCOS LÍNDEZ**: Sí, gracias, señor Presidente.

... que evite variaciones de fechas, de apertura y de cierres y del período hábil, cupos de capturas y artes de pesca utilizadas y, por supuesto, buscando un modelo de gestión que compatibilice la protección del recurso con la tradición ribereña en términos de sostenibilidad y, por supuesto, escuchando a todas las partes, no solamente a una, como es lo que hace el Grupo proponente.

Muchas gracias, Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Marcos.

Hemos concluido el debate. Se ha admitido, como era lógico, la incorporación de la transaccional, por lo tanto lo que cabe saber es si el Grupo proponente acepta las múltiples solicitudes de votación por puntos.

El señor **VENTA CUELI**: Sí, Presidente, agradeciendo las múltiples solicitudes de votación por puntos de los distintos Grupos, no aceptamos la votación por puntos.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Venta.
Señorías, vamos a proceder a la votación.
Votamos la proposición no de ley en su integridad.
Procedemos a la votación.
Comienza la votación. (*Pausa.*)
Señor Secretario, resultado

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 13 votos a favor, 27 votos en contra, 3 abstenciones.

El señor **PRESIDENTE**: Por el resultado indicado queda rechazada la proposición no de ley.

Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Asturias de oposición a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP) y de mantenimiento del carácter público de los servicios sociales útiles.

El señor **PRESIDENTE**: Asunto número veintidós, proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Asturias de oposición a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP) y de mantenimiento del carácter público de los servicios sociales útiles.
Para la defensa de la proposición, tiene la palabra el Grupo Podemos.

La señora **VALERO SÁEZ**: Muchas gracias, señor Presidente.

Me siento realmente agradecida de poder traer la voz de mucha gente con esta proposición no de ley. Sé que hablo por parte de la plataforma asturiana de no al TTIP —Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión—, más conocido por el nombre de Acuerdo Transatlántico de Libre Comercio, que facilitaría el comercio entre Estados Unidos y Europa.

Los objetivos de este TTIP amenazan importantes derechos sociales adquiridos en las largas luchas democráticas porque se pretende homogeneizar las contrataciones, pero, al ser Europa más garantista que Estados Unidos, estas vendrían a la baja, es decir, se impondrán las condiciones norteamericanas al ser las más beneficiosas para las grandes empresas transnacionales. Y esto hay que trasladarlo a las garantías ambientales, las de salubridad pública y de los alimentos, las de los derechos sociales, y que nadie se frote las manos en Asturias, a no ser que sea una empresa transnacional. No se pillarán bocado, las pequeñas, las cooperativas de quesos, el lagar del pueblo o el restaurante de la esquina no serán los beneficiados y además tendrán que competir sin ningún tipo de protección con cualquier gran empresa americana que decida hacerles la cama en su idea o en su producto.

Por otra parte, la falta de transparencia nos hace entender que es algo oscuro y un auténtico fraude democrático. Las negociaciones son a puerta cerrada, sin consultas públicas efectivas, que no dan ni formación a los Parlamentos sobre los detalles de los textos a negociar, mientras que por filtraciones sabemos que los grupos de presión empresariales sí que tienen privilegios de información.

Además, hay que sumar que en este tratado se están incluyendo cláusulas abiertamente transgresoras de la soberanía de los pueblos, así el ISDS —en castellano, solución de diferencia entre el Estado y el inversor— es una disposición que brinda a los inversores derechos sobre posibles decisiones democráticas. Esto se traduce en la creación de unos juzgados económicos internacionales por encima de los sistemas de justicia de los países, y así se eliminan de un plumazo con la firma del TTIP el control público y democrático de la justicia.

Si este tratado sale adelante, las demandas de las empresas transnacionales pueden poner en jaque a un país por intentar mantener su soberanía ante el TPI. Cualquier acuerdo nacional o autonómico que interfiriera en el tratado sería valorado de forma no democrática por este dudoso juzgado económico, pudiendo imponer millonarias multas, que pagarían con sus impuestos todos los ciudadanos, a favor de estas empresas transnacionales, como ocurrió ya con la compañía de trabajo Philip Morris y sus demandas a los Gobiernos de Uruguay y de Australia por sus campañas antitabaco.

Se marca también como dirección única la privatización de los servicios básicos y fundamentales, como la educación, la sanidad, el agua, los residuos, las pensiones y las prestaciones de la Seguridad Social y, una vez que esto haya ocurrido, el regreso de los servicios al sector público será más difícil, o incluso imposible, bajo el paraguas del TPI.

Los derechos de los trabajadores se ven amenazados, y en la agricultura y en las compañías eléctricas la pérdida masiva de empleos se prevé, dada la gran competencia que va a ofrecer Estados Unidos. La protección que en la actualidad nos parece poca para nuestros productos agroganaderos, nuestras denominaciones de origen se verán pisoteadas por la introducción de productos con los mismos nombres, pero que no los podremos diferenciar, porque provendrán además de agriculturas y ganaderías intensivas, químicas y transgénicas, con costes productivos menores obtenidos con menos puestos de trabajo. No tendremos capacidad de maniobra para mantener las garantías diferenciadoras que ofrecen las denominaciones de origen, porque dará igual: cualquiera podrá hacer un queso cabrales, un gamonéu, un afuega'l pitu, o una sidra; y si a nuestra Comunidad Autónoma se le ocurre intentar decir algo al respecto, caerá sobre ella la justicia del ISDS, ese tribunal económico, no democrático, del que hablamos, y nos harán pagar con nuestros impuestos a las asturianas y a los asturianos multas internacionales a las empresas transnacionales.

El TTIP es una transferencia de poder de los Estados soberanos a las corporaciones empresariales. La decisión soberana del pueblo asturiano de negarse a aceptar ningún tratado que priorice el libre comercio sobre cualquier otra garantía ciudadana es lo que se plantea con esta proposición no de ley, incluido el tratado CETA. El TTIP es un caballo de Troya que no va a engañar al pueblo asturiano. Ya hemos perdido muchas garantías sociales, laborales, sanitarias, ambientales, no cometamos de nuevo un error de falta de visión futura. La PAC se impuso al sector primario asturiano como una ventajosa manera de salvar la agroganadería y, sin embargo, estamos a punto de perder nuestro tradicional y genuino sector lechero. Hoy se lee en la prensa que no tenemos leche de cabra para nuestros quesos, la PAC es un pequeño ensaño "TTIPero".

Los países miembros tienen que ratificar este acuerdo antes de su puesta en marcha, y por eso pedimos a esta Cámara que se posicione apoyando esta proposición no de ley, ante esta demanda ciudadana que traemos. Le pedimos al PSOE que se defina en su bipolaridad de votar esta proposición no de ley en algunas comunidades, mientras que sigue apoyándola en Europa.

Decididamente, si se apuesta por la gente, su pueblo, sus peculiaridades, su soberanía, sus quesos, su sidra, sus fabes, su democracia, sin ambigüedades, esta proposición no admite indiferencia, la gente está ahí esperando una respuesta.

O aprobamos el no al TTIP, o aceptamos un tratado impuesto por las empresas transnacionales, que inundarán nuestros mercados con productos, ya sin garantías, cuyo resultado será algo parecido a una Coca-Cola transnacional. Esperemos que esto no ocurra en España, en Asturias.

Muchas gracias, Señorías.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Valero.

Se han presentado cuatro enmiendas, tres suscritas por el Grupo de Izquierda Unida, los números de registro 2.360, 2.361 y 2.362, y una suscrita por el Grupo Socialista, que ha sido retirada, es el número 2.456.

Por lo tanto, se mantienen las tres enmiendas de Izquierda Unida, calificadas y admitidas a trámite por la Mesa. Teniendo todo ello en cuenta, iniciamos el debate de la proposición no de ley, y tiene la palabra el Grupo de Izquierda Unida.

El señor **ZAPICO GONZÁLEZ**: Gracias, señor Presidente.

Quiero, en primer lugar, saludar la presencia hoy en esta Cámara de los miembros de la Plataforma Asturias No a los Tratados de "Libre" Comercio, una plataforma con la que llevamos colaborando desde allá por el mes de octubre del año pasado, cuando surge, cuando se inicia en Asturias esta oposición a los tratados de libre comercio. Quiero agradecer toda su labor divulgativa y toda su labor de oposición, que, a lo largo de este año, lleva realizando.

Hemos colaborado a finales de la Legislatura pasada con ellos, desde el campo del municipalismo. Hay ya cinco ayuntamientos asturianos que se han declarado insumisos y contrarios a estos tratados: Siero, Mieres, Bimenes, Castrillón y Sobrescobio. Seguiremos, sin duda, en esa línea, durante la actual Legislatura, y celebro hoy el poder también defender aquí esta propuesta que nos trae el Grupo Podemos Asturias, propuesta a la que hemos, desde un debate enriquecedor, presentado unas enmiendas que afectan a la forma y no al fondo para mejorar la misma. Porque al mio Grupu nun lu ciega ni el fumu ni la nieblina, el fondu del debate, lo fondero del debate sabemos bien, certeramente, onde ta.

Los tratados de libre comercio son peligrosísimos para el conjunto de la ciudadanía española, europea y asturiana. El oscurantismo con el que se están desarrollando estas negociaciones es alarmante. Los eurodiputados y eurodiputadas que en el Parlamento Europeo han ido a examinar

estos expedientes han tenido que entrar en una habitación sin cámara de fotos, sin teléfono móvil, sin un simple bolígrafo, ni un simple papel, así funciona la revisión de estos documentos.

No voy a ahondar en los peligros que van a traer si se aprueban estos tratados, no voy a ahondar en estos peligros, porque yo creo, y nos sentimos perfectamente reflejados en la exposición que la Portavoz de Podemos ha hecho anteriormente, pero van a dejar la puerta abierta a extracciones peligrosísimas para el medio ambiente, como puede ser el *fracking*, van a terminar con todo lo que conocimos con la ganadería asturiana, van a abrir la puerta a los transgénicos, van a abrir la puerta a las deslocalizaciones, van a suponer una regresión tremenda de nuestros derechos laborales, y van a afectar también a la democracia, tal y como la conocimos.

Miren, voy a enseñarles una hoja, es El País de hoy, Hillary Clinton, a la que no creo que ustedes tilden de comunista —no creo que la tilden ustedes de comunista a Hillary Clinton—, Hillary Clinton se opone al Tratado del Transpacífico, que el lunes se ha acordado, que es muy similar, que es muy similar a lo que nos quieren traer a Europa y a España.

Yo sé que va a haber Grupos en esta Cámara que hoy, evidentemente, se van a posicionar en contra de esta propuesta, pero quería apelar a la conciencia de los Diputados y Diputadas del Grupo Socialista, que se pongan hoy en esta Cámara al lado de los que creemos que las personas y el planeta tienen que estar por encima de las multinacionales, que se pongan al lado de los que creemos que primero la democracia que los especuladores.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Zapico.
Tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

El señor **PRENDES PRENDES**: Señor Presidente, Señorías.

Voy a fijar la posición de mi Grupo en torno a esta proposición no de ley que nos presenta el Grupo Parlamentario Podemos y, miren, lo primero que me llama la atención es que, hace dos Plenos, en esta Cámara nuestro Grupo planteó una proposición no de ley que hablaba sobre una cuestión española, netamente española, como era la situación que se abría ante las elecciones catalanas, y ustedes nos dijeron —dos de los Grupos que han intervenido— que cómo nos atrevíamos a traer aquellos asuntos catalanes a la Cámara asturiana, que no era un lugar adecuado para esos temas y que estábamos afectando a la capacidad de decisión y a la soberanía de los catalanes para decidir sobre sus asuntos.

¡Qué curioso que de lo que estamos hablando y lo que traen ustedes hoy a la Cámara sea algo que ya traspasa las fronteras nacionales! Estamos hablando de un tratado de libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos, y a mí lo que me gustaría es que el debate se acomodase, y quiero decir que nosotros no somos..., no tenemos ningún inconveniente en que se debata esta cuestión aquí, y de hecho sí creemos que esto puede afectar a Asturias en el futuro y, por lo tanto, es bueno que se debata. Pero fueron ustedes los que dijeron que no deberíamos debatir sobre las cuestiones que afectan en aquel caso me imagino que sería a la soberanía catalana.

Pero, miren, la cuestión es que es muy difícil centrar un debate sobre aquello que no existe, es prácticamente imposible. La Portavoz de Podemos Asturias ha hecho, en fin, toda una advertencia de lo que supondrá este tratado y nosotros en lo que nos mantenemos es en una prudente espera, queremos saber cuál va a ser el desenlace.

Y además, fíjense, queremos saberlo no de cualquier manera, lo queremos saber de forma informada, lo queremos saber mediante directrices claras, que se han transmitido a los negociadores, en el ámbito que a nosotros nos parece que es el correcto y el adecuado, que es el Parlamento Europeo, donde todos los Grupos que estamos en esta Cámara tenemos representación y donde hemos emitido nuestra opinión al respecto.

Y en ese sentido nosotros aquí nos vamos a remitir al acuerdo, al acuerdo del Parlamento Europeo de 8 de julio, muy reciente, en el cual claramente se dieron unas directrices muy claras de por dónde tendría que ir la negociación y, además, teniendo en cuenta que, sea cual sea el desenlace de esa negociación, sea cual sea el desenlace de esa negociación, se tendrá que volver a evaluar por el Parlamento Europeo y luego tendrá que ser aprobado por la Unión Europea, por los distintos países.

Por lo tanto, estamos anticipando un debate y estamos poniendo la venda sobre una herida que en este momento no existe. Entiendo que lo que se trae aquí evidentemente es un debate eminentemente ideológico, absolutamente legítimo, ideológico absolutamente: ustedes son contrarios al capitalismo, son contrarios a la globalización, quieren parar la globalización y, por lo tanto, utilizan todo tipo de iniciativas en cualquier ámbito parlamentario para parar eso. Nosotros ni somos anticapitalistas ni somos contrarios a la globalización, entre otras cosas porque la

globalización vivimos en ella, estamos en ella y vamos a permanecer en ella, quiéranlo ustedes o no, y lo que se trata es de hacerlo de la mejor manera para que no afecte a los derechos de los ciudadanos.

Y muchas de esas cosas que ustedes dijeron aquí que van a pasar y que van a suceder, en todo caso, serán en contra de las directrices del Parlamento Europeo. Nosotros nos vamos a remitir a ese acuerdo, un acuerdo, por cierto, en el que había tres Grupos: el Grupo Popular, el Grupo de los Socialdemócratas Europeos y el Grupo ALDE —Liberales y Demócratas Europeos—, donde mi Partido está inserto y donde por lo tanto nos acomodamos, ¿no? Y ahí se decía muy claramente, leo un texto: “Nos encontramos en una globalización sin precedentes y nuestros ciudadanos siempre se encuentran sumidos en ella, pura realidad, y como parlamentarios nuestra obligación democrática es dar forma a ese proceso”, no oponernos a ese proceso. Si queremos que sea en beneficio de la gente no puede dejarse sin más en manos de los negociadores y en eso nosotros estamos absolutamente de acuerdo y por eso se ha elaborado esta resolución; una resolución que pide un proceso más transparente, una resolución que pide precisamente el respeto de los derechos laborales y la protección de los datos personales, los servicios jurídicos, una resolución en la que se excluyen los servicios públicos —esos que ustedes dicen que van a quedar absolutamente destrozados— precisamente de esta negociación y se mantiene la soberanía de los Estados sobre esos servicios públicos básicos y esenciales. Y además sobre el ISDS, ese tribunal de arbitraje, efectivamente, al que usted hacía referencia, pues bien se plantea que este sistema debe estar sujeto a los principios y el control democráticos, de manera transparente y juzgado por órganos, por jueces profesionales, independientes, designados públicamente en audiencias públicas, y no con tribunales económicos, no con tribunales de arbitraje. Esa es la postura en la que nosotros coincidimos y en la que nosotros estamos de acuerdo, pero también consideramos que este acuerdo incorpora oportunidades.

Y, mire, hizo referencia el Portavoz de Izquierda Unida a la posición de Hillary Clinton. Lo que usted no dijo es por qué se opone Hillary Clinton a eso, ¿y sabe por qué se opone Hillary Clinton a eso? Porque quiere desarrollar medidas proteccionistas y no quiere que haya países en vías de desarrollo que puedan vender en mejores condiciones en el ámbito de los Estados Unidos, porque los fuertes y los potentes quieren desarrollar medidas proteccionistas para seguir manteniendo su situación de potencia económica y de privilegio. Esa es la razón por la que Hillary Clinton, con la que usted ha coincidido hoy, está bien que coincidan, pero esa es la razón y usted no la ha explicado.

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

El señor **PRENDES PRENDES**: En todo caso, como les decía, nosotros no somos partidarios de cualquier acuerdo, no vamos a ser partidarios de cualquier acuerdo, no somos partidarios de concluir este tratado de libre comercio a cualquier precio y, en todo caso, ya digo, respetamos la posición y el acuerdo que se alcanzó en el ámbito del Parlamento Europeo y evaluaremos finalmente cuál es el resultado de esa ronda de negociaciones y, en su caso, fijaremos posiciones. Pero, desde luego, lo que no vamos a hacer es tratar de parar este proceso aquí en Asturias o, por lo menos, decirles a los asturianos que lo podemos hacer creando un territorio liberado de la globalización, como es Asturias. No creo que sea posible, pero además no creo que fuese bueno para los intereses de los asturianos.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Prendes.
Tiene la palabra el Grupo Foro Asturias.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias, Presidente.

Mi Grupo Parlamentario está a favor de la libertad, está a favor del comercio y está, por tanto, a favor del libre comercio. Es cierto que estamos anticipando un debate y precisamente por eso no podemos compartir en este momento con ustedes esa visión apocalíptica acerca de este Acuerdo Transatlántico ni de sus consecuencias, en cuanto a que, como dicen, no incrementará el comercio entre la Unión Europea y los Estados Unidos, que estamos ante un serio peligro para la democracia y la protección de los derechos laborales, medioambientales, de salud, etcétera.

El tratado que ustedes pretenden denunciar, el Acuerdo Transatlántico de Libre Comercio, tiene como fines —es cierto que a su juicio solo presuntamente— incrementar el comercio entre la Unión Europea y los Estados Unidos, suprimiendo aranceles, reduciendo impuestos, eliminando trabas burocráticas, con el objetivo de crear empleo, crecimiento económico y mejora de la competitividad.

Es evidente, por supuesto, —ya se ha dicho— que esta es una iniciativa muy ideológica, legítimamente y cada uno tendrá su posición al respecto, igual que cuando hablamos de impuestos. Ideológicamente Foro considera que el libre comercio es positivo, porque crea empleo, genera riqueza y sostiene el Estado de bienestar y, en definitiva, esa es la clave de bóveda de todo este asunto. Como Administración Pública nuestro objetivo —y en este caso no precisamente presunto— es procurar el bienestar de los ciudadanos, y para hacerlo necesitamos recursos y esos recursos vienen de la actividad económica y no pueden venir de ningún otro sitio. Yo les pregunto si tiene ustedes otras fórmulas para garantizar esos recursos imprescindibles para sostener nuestro Estado de bienestar, si tienen alguna fórmula novedosa o vieja, pero que haya resultado exitosa para generar empleo, crecimiento económico y mejora de la competitividad.

Ustedes tienen su posición y desde luego es legítima. Nosotros no compartimos la búsqueda incesante de una conspiración universal para acabar con las conquistas sociales y los servicios públicos básicos, la cohesión, la redistribución social y las soberanías estatales. Es más, en este país y también en esta Comunidad Autónoma ya se ha lesionado mucho el Estado de bienestar y, desde luego, no ha tenido nada que ver hasta ahora con el Acuerdo del Libre Comercio. En concreto, prohibir a nuestra Comunidad Autónoma el libre comercio o, como ustedes proponen textualmente, declarar el Principado como opuesto a la aplicación del Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión creemos que supondría, por decirlo suavemente, un paso atrás en nuestras libertades, un paso atrás en las libertades económicas y políticas y, en definitiva, un empobrecimiento político y económico también de nuestros conciudadanos y de nuestro país. Porque, además, no nos consta tampoco que desde el Gobierno del Principado de Asturias se haya elaborado, por ejemplo, un estudio del impacto que supondrá para Asturias, para nuestra Comunidad Autónoma, el tratado de libre comercio entre la Unión Europea y los Estados Unidos, señalando, entre otras, las posibilidades de creación de puestos de trabajo o no, las oportunidades de exportación de productos asturianos, la garantía de mantenimiento de los estándares de protección social y medioambiental, incluida la protección de los derechos laborales y de los derechos de los consumidores.

Por ello, y en la misma línea, tampoco podemos estar de acuerdo en instar al Gobierno español a solicitar la suspensión de las negociaciones de este Acuerdo de Libre Comercio y de otros acuerdos similares, añaden ustedes. Nos resulta excesivo, por decirlo suavemente.

Y por último, y para que vean que no toda nuestra posición es negativa. Sí consideramos muy positivo que, desde luego, se produjera una mayor transparencia, porque eso sí es cierto que está faltando, una mayor transparencia en las negociaciones, aunque probablemente canalizarlo a través de un referéndum para aprobar o rechazar un tratado de esta naturaleza, desde luego, nos parecería inadecuado.

Termino, en esta iniciativa, como ya he dicho, se parte de premisas ideológicas respetables en cada uno de los Grupos políticos que conforman esta Cámara: en el suyo, de oposición frontal al sistema de libre mercado; nosotros desprendemos una premisa distinta, no compartimos esa premisa y, por tanto, votaremos en contra.

Sí quisiera decir algo, y es que las normas europeas no son objeto de negociación en este tratado, que va a respetar plenamente las leyes de seguridad de la Unión Europea, no lo digo yo, está en la página web de la Comisión y son palabras de la Comisaria Malmström. Por lo tanto, parece que algunas cosas no son tan peligrosas o tan extremas como se cuentan.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor **GONZÁLEZ MEDINA**: Señor Presidente, Señorías.

Bueno, hay dos opciones: o no han entendido este tratado o quieren insistir en la estrategia de repetir muchas veces una mentira hasta que se convierta en verdad. No sé cuál es de las dos opciones la que se aplica a ustedes, pero vamos a intentar explicar este tratado, porque aquí se han dicho cosas que son rotundamente falsas.

En primer lugar, ¿de qué tratado estamos hablando? Pues es un acuerdo comercial entre Estados Unidos y Europa que busca eliminar las barreras arancelarias. Hasta aquí yo creo que estaremos todos de acuerdo.

Libre comercio. Sé que son dos palabras que a algunos les producen cierta alergia, pero esto es: libre comercio. Este acuerdo lo que busca y lo que los expertos lo que dicen es que va a conseguir que el PIB de ambos bloques, tanto de Estados Unidos como de Europa, aumente un 0,5 %: datos. Y también

lo que va a conseguir es la creación de dos millones de puestos de trabajo, a la baja, seguramente sean más.

También lo que permitirá es un aumento en el beneficio de las empresas, porque aumentan las exportaciones, y por lo tanto también una subida del nivel medio de los salarios, lo cual es exactamente lo contrario de lo que ustedes estaban diciendo, cosa realmente curiosa. Y también dicen los expertos que con esto se puede llegar a conseguir la reindustrialización de Europa, cosa de la que el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida anteriormente hablaba. Pues con este tratado exactamente se puede llegar a conseguir lo que ustedes pretenden, cosa curiosa que, por lo tanto, se opondan al mismo. Y además puede traer beneficios muy concretos, no solo a Europa sino también a nuestro país, por ejemplo, se podrían ver beneficiadas por ello todas las exportaciones de frutas y hortalizas que están encontrando gran cantidad de trabas burocráticas para ser exportadas, por ejemplo, al continente estadounidense. Y esto es así, esto no es algo que opine el Partido Popular, sino que está demostrado y está recogido en las intenciones de este acuerdo. Y además, déjeme, porque me viene ahora a la cabeza que las contradicciones que se producen en el sistema capitalista las hemos visto hoy por la mañana, una gran contradicción: una persona baja aquí, critica el libre comercio con Estados Unidos y lo hace leyendo un Ipad. Eso es realmente curioso, y demuestra esas contradicciones que a veces se producen en el sistema capitalista.

Y, además, no es cierto, y ustedes lo deberían saber, no es cierto que este acuerdo beneficie a las grandes multinacionales y a las empresas transnacionales. No, este acuerdo beneficia, y así está recogido, a las pequeñas y medianas empresas. *(Comentarios.)* ¿Por qué? Lo voy a explicar. Sí, sí, lo voy a explicar, si me lo permiten, claro. Lo explico porque son las grandes empresas las que tienen ya recursos económicos para poder pagar grandes ejércitos de abogados que les permitan driblar esta burocracia tan asfixiante, y esta legislación tan asfixiante. Por lo tanto, esto beneficia a las pequeñas y medianas empresas.

Y, dicho esto e intentado explicar el por qué de esas falsedades, yo también les quiero felicitar y le quiero felicitar a usted, Señoría, por su trabajo, y darle la enhorabuena por ello porque usted hoy sí ha trabajado, pero, sin embargo, su jefe, Pablo Iglesias, el día que esto se debatió y se votó en el Parlamento Europeo se durmió, no fue, se durmió, y así lo recoge la noticia de El Mundo, que Pablo Iglesias ese día —se me olvidó imprimir la de Público, que también estaba recogido en él, por si teníamos alguna duda, ¿no?—, pero Pablo Iglesias ese día se durmió. Es decir, que, como decía el Portavoz de Ciudadanos, ustedes se negaron o no querían debatir aquí sobre la unidad de España, sí quieren debatir sobre un tema que importa tanto a los vecinos asturianos, que así debiera ser además, pero su jefe, en el Parlamento Europeo, que es la institución donde hay que votar y debatir esto, no fue y se durmió. Es una cosa realmente curiosa y que, como entenderán, nos llama la atención.

Yo también quiero agradecer que hayan intentado esa moderación en el discurso porque es difícil, y sé que les cuesta reconocer lo que verdaderamente piensan. Aquí todos nos conocemos y lo que verdaderamente piensan, que es esa alergia por el libre comercio, esa dificultad en entender que los ciudadanos por nosotros mismos podemos generar riqueza, podemos generar empleo, podemos generar empresas, y que no necesitamos ningún Gobierno proteccionista, ningún papá Estado que nos venga a decir en qué tenemos que gastar el dinero, dónde tenemos que invertir y dónde tenemos que gastar. Eso se hace en algunos otros países de gran éxito económico en la esfera internacional, que es el que ustedes admiran, pero eso en España, gracias a Dios, en Europa, no lo tenemos ni aspiramos a ello.

Y por último, si me permiten, sí que quería finalizar diciendo que ustedes se suelen quejar de que existe un mensaje del miedo hacia su partido, de que existe un mensaje del miedo que está instaurado en la sociedad española hacia su partido. Yo no comparto ese mensaje del miedo. A mí me parece genial que surjan nuevas formaciones políticas, que estén representados todos los espectros ideológicos, y me parece muy bien que surjan estos debates y que existan, pero con este tipo de propuestas les dan la razón, porque esto representa su parte más carca, la parte de esa ideología que ya ha fracasado insistentemente en la historia, que se ha dedicado a levantar muros, que parece ser que es lo que hoy quieren volver a levantar, mientras otras ideologías los tirábamos. Por lo tanto, les invito que se dediquen más a criticar a los que llevan gobernando tantos años esta región y teniendo consecuencias económicas tan negativas, y que dejen de defender ideologías y políticas que la historia ha demostrado que han fracasado y que, si ustedes siguen defendiéndolas, ustedes también fracasarán.

Tienen, por cierto, ahora una buena oportunidad para demostrar esa oposición a estos que llevan tantos años gobernando en el siguiente punto del orden del día. Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Medina.
Tiene la palabra el Grupo Socialista.

El señor **LASTRA VALDÉS**: Señor Presidente, Señorías.

¡Viva la gente sin complejos, ni ideológicos ni...!

Le escuché con mucha atención, señor Diputado, y le felicito por la desenvoltura y por la claridad con la que se expresa. *(Risas.)* Pero reconozca que efectivamente usted ha hecho una exposición tan ideológica como la que contestó, y me parece bien. Está usted en su derecho, porque de esto va el debate. En él están todos los tics del antiamericanismo, todos, no falta ninguno, y no me ha conmovido, señor Zapico, se lo digo porque ha hecho una apelación, pero le voy a decir que no me ha conmovido, porque el debate es sobre otra cosa, sobre otra cosa no, o podemos votar otra cosa, vamos a votar que Asturias o a declarar Asturias, —digo literalmente—, el Principado como opuesto a la aplicación del tratado, a sus objetivos y a sus principios.

Un poco precipitado sí que es, porque lo que hay aquí es una encomienda, es un mandato de Parlamento Europeo a la Comisión Europea para que haga un acuerdo, para hacer un acuerdo comercial con Estados Unidos. Y por eso digo que podemos ver esta situación desde los dos puntos de vista: ideológicos, previos, al acuerdo comercial, al tratado de libre comercio, al anteamericanismo, a todos los tics que quieran. Mire, a mí se me viene a la cabeza un diálogo de una serie de televisión, que seguramente vieron todos ustedes, que es “El ala oeste de la casa blanca”.

El protagonista del diálogo es un asesor del Presidente de Estados Unidos, demócrata, en este caso sería como Hillari Clinton, que acaba de ser puesta aquí de..., pero no sé por qué tiene más razón Hillari Clinton que Obama, no sé por qué vamos a darle más autoridad moral a una que a otro. Mire, el diálogo discurre así, es una manifestación sobre el G8 y un señor le dice: “¿Quiere saber cuál es el beneficio del libre comercio? La comida es más barata, la ropa es más barata, el acero es más barato, los coches son más baratos y hasta el teléfono es más barato. Nota como crea un ritmo, es porque escribo discursos y sé convencer: bajan los precios, suben los ingresos. ¿Ve cómo he utilizado baja y sube? Eso es captar al oyente. He utilizado la repetición y los opuestos, y ahora, para acabar, algo distinto. El comercio evita la guerra, y ya está. El libre comercio la evita, lo demás se arregla sobre la marcha, un mundo en paz. Creo que lo he visto en una pancarta”. Esta es una visión ideológica de un demócrata norteamericano sobre el libre comercio. Hemos escuchado casi la misma de otro demócrata defendiendo el libre comercio. Y cuando se hace un acuerdo entre alguien que tiene este punto de vista sobre el libre comercio y otro espacio político, social y económico, como Europa, que tiene otra visión, necesitamos el contrapunto. El contrapunto lo va a poner un conservador demócrata, Juncker y dice: “No, no sacrificaré en el altar del libre comercio el modelo social europeo”. Ese es el equilibrio. No sacrificaré, ¿por qué? Porque necesitamos efectivamente que las relaciones comerciales favorezcan el desarrollo económico, que creen empleo, que bajen los precios, que suban los salarios, pero necesitamos que haya controles, políticos y democráticos, y que haya transparencia y que el acuerdo, la encomienda que el Parlamento le dio a la Comisión Europea, salvo que se la retire, que no ha sido así, porque no ha sido lo que ha votado el Parlamento Europeo ni mi Grupo Parlamentario, no pretendan venir aquí a que yo haga el hipócrita diciéndoles que sí aquí, a que Asturias sea territorio libre del libre comercio, mientras mi Grupo Parlamentario defiende en Europa otra cosa.

Yo estoy con la posición de mi Grupo Parlamentario en Europa, estoy con ella. Porque, además, estamos convencidos de que es la correcta, de que es la conveniente, de que está bien. Hablemos, entonces, de otra cosa. El debate es sobre la transparencia, sobre si se está haciendo este acuerdo con transparencia o no. Pero, fíjense, llevamos 50 años de relaciones comerciales con Estados Unidos, con mucha opacidad, nadie habla de ello. Sin embargo, el Tratado de Lisboa sí tiene, sí contempla la iniciativa popular para llevar al Parlamento Europeo lo que se considere. Y esto se ha llevado al Parlamento Europeo: 320 organizaciones europeas han presentado una petición solicitando la retirada de la encomienda, 320. Estamos discutiéndolo aquí, está discutiéndose donde se quiera, hay plataformas, hay sociedad civil, todo el mundo opina de lo que considera. Pero sabemos cuál es el ámbito de resolución adecuado de este asunto. Y nosotros hemos hecho una propuesta, que hemos retirado porque alteraríamos la dinámica de la votación. Y le agradezco que me lo haya dicho con la claridad que me lo dijo, y yo he correspondido con la misma. Y hemos retirado la enmienda porque no tendría sentido distorsionar la votación que vamos a tener aquí.

Vamos a votar en contra. Pero hemos dicho: “Sí, sí, condiciones, por supuesto”, las que les puso el Parlamento Europeo, esas: transparencia y, además, que se cree una subcomisión en el Congreso para que aquellas cuestiones que tengan que ver con la negociación puedan ser discutidas en un

ámbito de representación donde está la soberanía. No estamos de acuerdo con el arbitraje que propone el acuerdo. Y hemos dicho, de acuerdo también con otros, que el arbitraje de la resolución de un conflicto entre una empresa y un Estado, una empresa transnacional y un Estado, cuando se produzca en el marco del acuerdo...

El señor **PRESIDENTE**: Señoría, vaya concluyendo.

El señor **LASTRA VALDÉS**: ... sea resuelto por jueces independientes y elegidos públicamente. Control democrático a la economía: esa es la posición de los socialistas.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Lastra.

(Comentarios y ruidos desde la tribuna de invitados.) Señoras y señores del público, no está autorizado que intervengan y expresen su opinión. Les he autorizado, con sus pancartas, a mostrar su criterio, pero no pueden interferir en el debate parlamentario.

Vamos a proceder a la votación. Y antes es necesario saber si el Grupo proponente acepta las enmiendas presentadas por Izquierda Unida.

La señora **VALERO SÁEZ**: Sí, sí, las aceptamos.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Valero.

En esos términos vamos a proceder a votar la proposición no de ley.

Señorías, comienza la votación. *(Pausa.)*

¿Señor Secretario?

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 14 votos a favor, 30 votos en contra y ninguna abstención.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada, por tanto, la proposición no de ley.

Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Foro Asturias y del Grupo Parlamentario Popular sobre reprobación del Presidente de la Junta General

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos al siguiente punto del orden del día. Se trata de la proposición no de ley del Grupo Parlamentario Foro Asturias y del Grupo Parlamentario Popular sobre reprobación del Presidente de la Junta General.

Para la defensa de la proposición, tienen la palabra los Grupos proponentes. Disponen de 7 minutos a repartir entre ambos Grupos.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias, Presidente.

Voy a tratar de ajustarme al escasísimo tiempo del que dispongo. Y, en todo caso, sí hago una petición previa de un mínimo, solo un mínimo, de flexibilidad si sobrepaso esos 3,5.

En primer lugar, me gustaría decir que esta no es una iniciativa agradable, Señorías, no lo es, ni personal ni parlamentariamente, porque lo agradable sería que no hubiera razones, pero a juicio de mi Grupo Parlamentario sí las hay. Y habrá Grupos que no las consideren suficientes. Y depende, dependerá en buena medida del grado de agravio que haya sufrido cada Grupo en concreto. Mi Grupo ha sufrido unos cuantos, como consecuencia de la no atención por el Presidente de la obligación de imparcialidad que le atribuye el artículo 38 del Reglamento de la Cámara. Y quiero subrayar algo. Me refiero a “imparcialidad” en un sentido completo: para asegurar la buena marcha de los trabajos, para dirigir los debates, para mantener el orden del día, cito ahora los términos del Reglamento; y también añadido: para no valerse de la atalaya de privilegio de la Presidencia de la Junta General para hacer pronunciamientos partidistas. Porque, miren, si ustedes se leen el discurso del señor Sanjurjo en la sesión de apertura de la IX Legislatura, ya encontrarán, escondida tras la aparente institucionalidad, toda una soflama partidista, en consonancia con el discurso de investidura de su Presidente, el señor Javier Fernández. Desde luego, eran aquellos tiempos en los que don Javier venía a pasar la página de la extravagancia y del desgobierno de Foro, de paso a convertirnos también en la Alemania de España. Y el Presidente, de manera completamente inadecuada, se sumaba al calificar como “insólita e imprevista” la convocatoria anticipada de elecciones, que “ha provocado en la ciudadanía una gran incertidumbre e inquietud. Las urnas han

hablado de nuevo y ahora nos corresponde a quienes ocupamos estos escaños restablecer la confianza en las instituciones del Principado”, etcétera.

La situación “insólita e imprevista” era obviamente una opinión personal. Vamos a ver si no se encuentra una situación similar en el futuro. Porque, desde luego, aquella decisión vino justificada por el rechazo a unos presupuestos, esos que ahora desde su partido nos piden que abordemos con altura de miras, para aprobárselos, claro. En cuanto a “la incertidumbre e inquietud ciudadana” nunca supimos al respecto si el Presidente hizo una encuesta. Y en cuanto a lo de que “ahora nos corresponde a quienes ocupamos estos escaños restablecer la confianza en las instituciones del Principado”, es dar por hecho, en primer lugar, que se había perdido, y en segundo lugar, asumir un papel de salvapatrias, propio del discurso político pero no del institucional.

Ha habido más soflamas. Pero, en todo caso, lo que sí quiero decir es algo, y es que quizá lo que sucedió el pasado 1 de septiembre fue una gota, probablemente la que colmó el vaso. Ya les digo que el nuestro hace tiempo que estaba colmado. Pero el hecho de que el Presidente cercenara motu proprio una petición de cuatro Grupos Parlamentarios para celebrar un Pleno extraordinario, o excepcional, llámelo como quiera, que era, en definitiva, la suma de 26 Diputados, no tuvo precedente.

Quiero precisar algo. En primer lugar, que estábamos hablando de una iniciativa que, una vez escuchado el criterio del Letrado Mayor, no tenía amparo legal. Como se dijo claramente, ahí estaba el principio de *contrarius actus*, no valía apelar a la aprobación de un calendario. Si para aprobar ese calendario no había sido necesaria la unanimidad, tampoco hacía falta la unanimidad para desaprobarlo —permítaseme la expresión— o para alterarlo. Por lo tanto, en ese sentido, sobrepasó un límite.

Desde luego, yo quisiera decirles o contarles algún ejemplo más en el tiempo que me queda. Miren, ayer el señor Cuervas-Mons solicitó, al amparo del artículo 96.2 del Reglamento de la Cámara, la lectura de un párrafo. Y tuvo suerte, porque ayer el señor Sanjurjo le dejó. Pero yo quiero recordar que Foro también pasó por una experiencia similar el 23 de noviembre de 2012, también en Pleno, también al amparo del artículo 96.2. El entonces Diputado y Presidente de Foro, Francisco Álvarez-Cascos, pidió lo mismo. En aquella ocasión se le negó rotundamente por el Presidente del Principado. Me refiero también al orden y al debate en los Plenos. En septiembre de 2014 el entonces Consejero de Sanidad, un incontrolado Faustino Blanco, injurió hasta en cuatro ocasiones a un Diputado de Foro y lo llamó “sinvergüenza”, por cuatro veces. El señor Sanjurjo no oyó nada. Pero les digo lo que hizo: llamó al orden a toda la Cámara, no al injuriante. Cuando yo protesté, fue la respuesta, llamó al orden a toda la Cámara.

Seguimos con el capítulo de insultos. En otra ocasión, una Parlamentaria del Partido Socialista llamó “babayu” a un Diputado de Foro. Y la respuesta del Presidente de la Cámara, guardián del orden en estos debates, es que, bueno, no pasaba nada, realmente era una palabra propia, una expresión coloquial del asturiano.

No son anécdotas, Señoría, no son anécdotas, porque además, fíjense —y voy terminando, voy a tratar de ajustarme a los tiempos—, nosotros también pedimos en la pasada Legislatura unos paneles. Y la respuesta fue inmediata: “Valen 30.000 euros”. Hoy disfrutamos de unas magníficas pantallas. No sabemos realmente lo que pasó. Tal vez en un año la tecnología avanzó extraordinariamente y los precios bajaron también.

En todo caso, repito que no son anécdotas, son la quiebra de una obligación irrenunciable. Si es el árbitro de la Cámara, ha de serlo para todo. Lo contrario —y me refiero al señor Lastra, que ahora no está, pero, desde luego, el lunes desbarró lo que quiso en torno a esta iniciativa—, lo contrario, es decir, callar y tolerar el mangoneo partidista, es una chapuza precipitada y malintencionada. “Una preposición no de ley, una Cámara poco institucional”, solo acertó en unas aseveraciones del pasado lunes, él dijo: “La política exige más respeto”. Mi Grupo Parlamentario entiende que, efectivamente, la política exige más respeto y exige que ese respeto lo haga en esta Cámara exigir el Presidente de la misma. Porque, finalizo, desde luego, si es posible, más allá, me refiero ahora a determinadas manifestaciones que se han hecho, reprobar a un Consejero o hasta hacerle una moción de censura a un Presidente del Principado, tampoco compartimos que sea ninguna extravagancia esta iniciativa. Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular, recordándoles que han compartido el tiempo establecido.

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Hemos compartido el tiempo establecido.

El señor **PRESIDENTE**: Si así está establecido por la Junta de Portavoces. Tiene usted la palabra.

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Señor Presidente, entonces ¿qué me está diciendo, que tengo 55 segundos?

El señor **PRESIDENTE**: Así es.

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Tengo 55 segundos. Es una verdadera vergüenza, es una verdadera vergüenza. Una verdadera vergüenza, pero, bueno, es el mejor ejemplo de lo que venimos hoy aquí a denunciar. Este es el mejor ejemplo de lo que venimos hoy a denunciar. *(Comentarios.)* ¿Señor Gutiérrez, también tiene usted qué hablar? Usted, el señor Lastra, ¿alguien más?

El señor **PRESIDENTE**: Por favor.

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: ¿Quién más debe intervenir, señor Presidente?

El señor **PRESIDENTE**: Un segundo, señor Rodríguez. Bien...

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: La señora Nuria Devesa también.

El señor **PRESIDENTE**: Un momento, por favor.
No está...

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Esto es lo que venimos denunciando desde hace años, como dijo la Portavoz. Esto es una verdadera vergüenza.

El señor **PRESIDENTE**: Bueno, por favor, por favor...

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Es una verdadera vergüenza.

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a ver, mire usted, este es un debate que tiene seguramente para ustedes una gran trascendencia y para quien les habla también. Procuremos llevar esto con orden y sustanciemos este asunto del orden del día con el respeto que nos merecemos todos. Le ruego, por favor, que se atenga a las indicaciones de la Presidencia, que no son otra cosa que dar cumplimiento a los acuerdos de la Junta de Portavoces, que establece, en este caso, y en todos, que, cuando se presenta una iniciativa compartida por varios Grupos Parlamentarios, estos se reparten los tiempos. No es una decisión personal de esta Presidencia, es un acuerdo que ustedes, en la Junta de Portavoces, conjunta y colegiadamente, han adoptado. Y a este Presidente le corresponde hacer cumplir.

En todo caso, no tengo ningún obstáculo en extender su intervención, si así lo solicita, para que no quepa ninguna duda de que no existe por parte de esta Presidencia ninguna voluntad de restringir el tiempo de intervención.

Tiene usted la palabra.

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Muchísimas gracias, señor Presidente, y... *(Comentarios.)*

El señor **PRESIDENTE**: Prosiga.

El señor **RODRÍGUEZ FEITO**: Bien, muchísimas gracias, señor Presidente.

Le decía que apelo a su benevolencia para que precisamente podamos expresar en libertad lo que veníamos hoy aquí a decir a toda la Cámara y a todos los asturianos.

Y le recuerdo que ayer, precisamente, aquí hubo un Consejero que agotó su tiempo, agotó su tiempo en su primera intervención, lo agotó, y luego tuvo todavía turno de réplica con el tiempo agotado, y eso también está regulado y establecido. Entonces no voy a hacer ese dicho tan malsonante, pero o todos o ninguno, o todos o ninguno. *(Comentarios.)*

Señor Gutiérrez, también usted.

Como le decía, señor Presidente, Señorías, el Diccionario de la Lengua define “reprobación” como “censura, no aprobación de una persona o de su conducta”. Y es en esto último en lo que nos queremos centrar, en la conducta del señor Pedro Sanjurjo como Presidente de la Junta General del Principado.

Señorías, no perderemos el tiempo en enumerar los antecedentes que nos han traído hasta aquí, y que figuran en la exposición de motivos de nuestra iniciativa. Ustedes conocen sobradamente las causas que justifican nuestra solicitud de reprobación y muchos de ustedes las comparten, aunque hoy aquí pierdan el tiempo en buscar excusas para distraer a la opinión pública.

Si pedimos la reprobación del Presidente es por su actitud sectaria, por actuar contra derecho, por su participación activa en el secuestro de la Junta General perpetrado por el Gobierno y el partido que lo soporta, por la inactividad manifiesta de esta Cámara y, como figura en el texto de la proposición no de ley, por su proceder absolutamente parcial y exento de la objetividad que debe regir las actuaciones del Presidente de la Junta General del Principado de Asturias.

Lo sucedido el pasado 3 de septiembre cuando se registraron en la Cámara dos solicitudes de Pleno extraordinario fue la gota que colmó el vaso. Ambas peticiones fueron calificadas y admitidas a trámite por la Mesa de la Cámara el 9 de septiembre. Ese mismo día, el Presidente convocó Junta de Portavoces y se incluyen en el orden del día. En dicha sesión quedó claramente reflejada una opinión mayoritaria de los Portavoces de los Grupos Parlamentarios favorable a la celebración de dichas sesiones extraordinarias.

Incluso hubo una propuesta de fecha concreta para la celebración: el día 24 de septiembre. Pese a esta opinión abrumadoramente mayoritaria, el Presidente de la Cámara decide no convocar los Plenos, alegando que la competencia de convocatoria es exclusiva de la Presidencia de la Cámara. Una actuación que no puede ser más parcial y antidemocrática.

Las tan manidas participación, transparencia y escucha activa de las que presume fuera de Asturias son un mito. En la práctica, el señor Sanjurjo actúa como un Diputado más del Grupo Parlamentario Socialista, o como un miembro del Gobierno, alejándose de su deber de representar y defender a todos los Diputados en sus iniciativas, amparadas por el Reglamento de la Cámara.

Lógicamente, los socialistas votarán en contra de la reprobación. El señor Lastra nos acusa de actitud poco institucional y muy extravagante, creo que era lo que decía. Debería hacérselo mirar, señor Lastra, debería hacérselo mirar. Se cree el ombligo del Parlamento y se pilla rabieta tras rabieta porque no se le deja hacer lo que le da la real gana. Esa es la realidad.

Pero le digo que esta reprobación es muy institucional, porque se refiere a una institución tan elemental para el ejercicio democrático como es el Parlamento asturiano y, desde luego, lo que resulta extravagante no es nuestra petición, sino abrir el periódico y leer: “La Junta batirá su récord de inactividad si suspende los Plenos generales”. Igual de extravagante que ver en este punto del orden del día al señor Sanjurjo presidir la Cámara, solo aunque sea por una cuestión de estética parlamentaria.

Otras formaciones políticas aquí representadas han manifestado que no se trata de una cuestión prioritaria que tenga importancia en el debate parlamentario. Es cierto, prioritario para nosotros es buscar solución a esos 89.057 asturianos que están buscando empleo, eso sí es prioritario.

En cuanto a la importancia del debate, pues, mire usted, ¿qué importancia puede tener?, si lo que no tenemos son debates, aunque no deja de sorprender que quienes iban a permitir que la gente se apropie del Parlamento, que iban a abrir una nueva etapa política, terminen convirtiéndose en cómplices de socialistas y comunistas.

Otros no ven motivos suficientes, ¿no les parece suficiente el derecho de los ciudadanos a saber lo que ocurre en esta Junta? ¿No les parece que se les deben explicaciones sobre asuntos tan importantes como la educación o la sanidad? ¿No les parece?

La cuestión es que esta proposición no de ley lleva camino de engrosar las páginas del Diario de Sesiones como uno de los episodios más decepcionantes del Parlamento regional. Su reprobación, señor Presidente, no forma parte de ningún plan maquiavélico sobre el que seguramente más tarde, en su turno, el señor Lastra nos despachará desde su particular prisma con una de sus intervenciones filosóficas sobre la política.

Créame si le digo que para nosotros no ha sido agradable tener que llegar hasta este extremo, pero su falta de neutralidad, su actitud partidaria y partidista, resulta, para nuestro Grupo Parlamentario, absolutamente inaceptable.

Hoy nos hubiera gustado venir a esta Cámara a hablar de Asturias, a hablar de las necesidades de los asturianos, no a hablar del señor Sanjurjo. Pero, cuidado, este no es un asunto menor, hoy aquí de lo

que realmente estamos hablando, de lo que realmente estamos debatiendo, es de legalidad, de participación democrática, de libertad. A esos que tratan de imponer antiguas costumbres y viejas políticas haciendo gala del mas rancio filibusterismo parlamentario les remito a lo que decía nuestra Portavoz, Mercedes Fernández, en el pasado debate de investidura a la Presidencia del Principado: "Los nuevos tiempos de la política exigen nuevas respuestas, nuevas actitudes y nuevos comportamientos"

Y ya les aviso de que, aun quedándonos solos, solos en esta iniciativa, el Grupo Parlamentario Popular seguirá peleando para que la Junta General del Principado de Asturias sea un verdadero espacio de libertad, de debate y de control al Gobierno.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Rodríguez.
Tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

El señor **GARCÍA FERNÁNDEZ**: Señorías.

Hemos asistido ahora mismo aquí a la escenificación del enfrentamiento tópico y típico dentro de lo que son las leyes de la rancia y vieja política de la que tanto se habla, entre el bloque de la derecha, PP más Foro, contra el bloque de la izquierda, y cito textualmente al señor Matías: "Socialistas y comunistas", instalados en la bronca, instalados en la bronca, utilizando lenguajes que no dejan de sorprendernos —será porque algunos somos nuevos—, porque a veces rayan la falta de educación... (*Comentarios.*) —y viejos, sí también somos viejos—, y sobre todo supongo que buscando titulares y buscando popularidad y buscando notoriedad, para una historia que, a la vista de lo que dice el CIS esta semana, no sé si es la vía adecuada.

Hablo de todos, ya sé que el peor soy yo, el peor valorado, pero no creo que esto nos traiga muchos réditos a todos, no creo que este tipo de enfrentamientos sea bueno. ¿Sabéis por qué, o saben ustedes por qué? Porque estamos hablando de un asunto interno, interno, nuestro, de bronca nuestra de aquí, y a la gente no le importa eso, también lo dijo Matías, bueno, Matías lo dijo todo. (*Risas.*) Dijo lo de él, lo mío, lo de los demás, lo que íbamos a decir los demás y lo que íbamos a votar, casi.

¿Por qué? Porque es un asunto nuestro, y a la gente lo que le importa, efectivamente, es que hablemos del paro y de sus problemas.

Tanto en la Junta de Portavoces como en estos Plenos, yo voy a hacer un ruego: primero, que se baje el tono y que se adecue a la sensatez, al diálogo y a la cordura a la que nosotros aspiramos, y segundo, que los temas internos se discutan de otra manera previa y que, cuando lleguemos a las reuniones de trabajo, seamos más efectivos, es una cuestión práctica, y a los Plenos también.

No digo que no sea de interés para la sociedad asturiana conocer lo que pasa en la Junta, ¡claro que lo es! Otra cosa es cómo se enfoca eso y cómo se vende, y cómo se vende.

Dicho esto, que es la parte sustancial de lo que quería decir, efectivamente nosotros en su momento apoyamos la posibilidad de que hubiese eso dos Plenos extraordinarios. Pasaron el tiempo y la oportunidad política, y después votamos en contra, porque los asuntos de educación y de sanidad que se trataban eran asuntos ordinarios y se metieron en un Pleno ordinario, y así se trataron. No saquemos del cauce ordinario lo que no son asuntos ordinarios: esta fue la propuesta que defendimos y que seguimos defendiendo.

Y en cuanto a la actuación del señor Sanjurjo como Presidente de la Junta, por supuesto que desde Ciudadanos estaremos atentos a la evolución de la misma y, si en un momento determinado, consideramos lesionados nuestros derechos, lo diremos y, en su caso, lo reprobaremos, votaremos en contra y demás. Pero acabamos de empezar la Legislatura, acabamos de empezar la Legislatura, y a mí, a nosotros, esta proposición no de ley nos parece que está a destiempo, basada más en la publicidad y en la bronca, como dije, que en los efectos reales que tiene y, sobre todo, sobre todo, buscando titulares o quizá ventajas políticas donde no debería haberlas.

Por tanto, desde nuestro Grupo vamos a rechazar esta proposición.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor García.
Tiene la palabra el Grupo de Izquierda Unida.

El señor **LLAMAZARES TRIGO**: Señor Presidente. Señorías.

De manera súbita, asistimos a la autolesión, a la autorreprobación de la Cámara. No se han dado razones, en mi opinión, a las cuales atenderé, sobre la reprobación del Presidente, se han dado

razones más duras e injustas sobre la autorreprobación de la Cámara: inactividad, falta de trabajo. Yo creo que ustedes están respondiendo a un influjo que precisamente no tiene nada que ver con la realidad, o no tiene que ver con la realidad de mi Grupo.

Ustedes verán si quieren seguir deteriorando la imagen de la Junta General del Principado. Creo que no nos la merecemos. En todo caso, libre es la opinión pública de criticar o establecer aquellos criterios que quiera sobre el nivel de trabajo.

En segundo lugar, nosotros creemos que no hay razones para una interpretación libre del Reglamento, pero que a nosotros no nos convence, y vamos a votar en contra de esa interpretación del Reglamento, una interpretación del Reglamento por la cual un Grupo mayoritario tiene capacidad de estar en el Pleno ordinario y en el Pleno extraordinario, y además tiene capacidad de capitalizar todos los puntos del Pleno extraordinario.

No, Señorías, los Plenos extraordinarios no existen en período ordinario, y en período ordinario puede haber una situación extrema en que se bloquee la iniciativa de un Grupo y sea necesario ese mecanismo del Reglamento, pero eso no ha sido así, porque hemos acordado todos las comparecencias de los Consejeros y hemos acordado todos el primer Pleno de la Cámara.

Por tanto, me parece que no hay razones para una reprobación para esa interpretación del Reglamento.

En tercer lugar, comenté en el Pleno anterior, que finalmente ustedes han conseguido, es decir, reprueban a pesar de haber conseguido sus objetivos, que era un Pleno Frankenstein, un Pleno ordinario y extraordinario a la vez, un Pleno en el que ustedes se saltaban el cupo de los Grupos Parlamentarios minoritarios, porque, claro, hay gente que está para la comida a la carta, y gente que somos de menú del día, y entonces, bueno, pues eso es así.

Pero a mí lo que me preocupa no es ese Pleno, Señorías, a mí lo que me preocupa es esta deriva gótica de la Cámara. La novela gótica es una novela de terror, con hechos inesperados y con monstruos de por medio. Bueno, hemos tenido ya el monstruo del Pleno, ese Pleno monstruoso, que no es de muy buen recuerdo para ninguno, ¿no?, creo que, bueno, los debates que tuvimos fueron debates sin demasiada traslación pública, hubo mucha hojarasca y poco contenido, pero en todo caso no se puede decir que no trabajemos: 34 puntos del Pleno, y hoy me parece que son 24 puntos. Por tanto, yo creo que, cuando se dice que no se trabaja, se hablará de uno y no se hablará de todos, ¿no? Pero lo que me preocupa, vuelvo a repetir, es la deriva gótica de esta Cámara. Esta Cámara tiene en estos primeros momentos la posibilidad de convertirse en una Cámara de ruido y furia, nada más, ruidosa eso sí, donde nos reprobemos unos a otros, donde, bueno, pues cada uno plantee sus iniciativas para buscar el grumete o el capitán en el barco contrario.

Vale, pero yo creo que el pluralismo de esta Cámara, lo que han decidido los asturianos no es eso, lo que han decidido los asturianos es un pluralismo que o bien se entiende, o bien se gobierna, o se acaba, sencillamente, o se acaba. Y tenemos el ejemplo en algún Grupo Parlamentario de esta Cámara, lo efímeras que son la subida y la bajada.

Por tanto, yo llamaría la atención sobre, bueno, este hecho, que es un hecho en mi opinión negativo para la Cámara: autorreprobarse me parece que no es muy bueno, dar una imagen ante la opinión pública que distorsiona el trabajo parlamentario, tampoco, pero lo que más me preocupa es que esto se convierta en el patio de Monipodio, que esta Cámara no ejerza su función de liderazgo compartido del Principado de Asturias, que es un tema muy importante en un momento crítico de esta Comunidad Autónoma.

Si no lo hacemos, nos lo reprocharán, con toda seguridad, y entonces no habremos hecho el trabajo, porque el trabajo no es únicamente la cantidad de iniciativas o si el Grupo Parlamentario tiene más iniciativas que el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, ese no es el trabajo, el trabajo es si somos capaces de orientar la recuperación de esta Comunidad y de salvar a buena parte de los ciudadanos, que se han visto afectados por la crisis económica. Ahí es donde nos van a examinar a todos. Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Llamazares.
Tiene la palabra el Grupo Podemos Asturias.

El señor **LEÓN SUÁREZ**: Bueno. “Presten atención”, así comenzaban todas las clases, la última clase de los instructores de la escuela de kamikazes, decían: “Presten atención, solo lo haré una vez”.

Voy a robar cinco minutos y desperdiciarlos en esta discusión, porque espero que nos ahorre mucho más, y por eso voy a intervenir, y no me quiero escapar a ningún lado, pero me gustaría hablarles de una película, “La gran evasión”, aquella película del año 1963, protagonizada por Steve McQueen,

que contaba una historia real, una fuga masiva de un campo de concentración nazi situado en Polonia. Aquel campo de concentración fue presentado como un campo a prueba de fugas individuales, como el Titanic fue presentado como insumergible frente a las amenazas convencionales.

Y así sucedía, cada vez que alguien se escapaba, lo devolvían al mismo campo para demostrar la eficacia de este sistema de control, hasta que a alguien se le ocurrió algo excepcional: construir tres túneles, el Dick, el Tom y el Harry, nombres de gente común que nada hacían sospechar que iba a pasar algo diferente.

Y funcionó, escaparon 76 de los presos, aunque algunos fueron retornados, 50 de ellos, vivos o muertos, al campo de concentración, y funcionó no porque se fuesen a escapar, sino porque, al principio, cuando se fugaban de uno en uno, volvían a la línea del frente, para seguir combatiendo, cuando se fugaron en masa cambiaron la línea del frente y cambiaron el terreno de juego. Nuestro problema fue el inverso: no queríamos escapar de ningún sitio, queríamos entrar aquí, en estas instituciones, y no queríamos entrar de uno en uno porque no somos kamikazes. Otros lo habían intentando primero, de forma muy meritoria, pero terminaban normalmente aislados aprendiéndose bien las reglas del campo, incluso alguno se las cuenta a cada nueva remesa de Diputados, con orgullo, ¿eh?, una vez que aprendes cómo funciona el campo. Pero nosotros sabíamos que no servía de nada entrar uno, dos o diez, si íbamos a quedar aislados y hacía falta abrir grandes túneles para que entrase mucha gente, mucha gente que está tan sorprendida como nosotros de lo que han encontrado, además de socialistas, comunistas, falangistas no. Se ven cosas, se ven cosas que llaman la atención, y a ustedes yo entiendo que a algunos les cuesta ver qué es lo que pasa dentro del campo institucional porque llevan tiempo, creen que lo conocen en detalle pero de tan en detalle que lo conocen se les escapa lo que se ve.

Así que permítanme que les recuerde que no basta venir de unos campos más grandes o pequeños, sino que hay que ver lo que rodea. ¡Y claro que ven a gente normal a diario! Es que eso no lo duda nadie. ¡Y claro que hablan con ellos a diario! ¡Y claro que les duele cuando les disputamos el monopolio de lo bienintencionado! ¡Claro! Lo que pasa es que el resto de la gente a ustedes no les ven así, esa es la diferencia, los ve del otro lado. Y por tanto, cuando hablan y ustedes dicen “presupuestos”, la gente oye “fastos”, y cuando dicen “responsabilidad” oyen “impunidad”, y cuando dicen “yo tengo la conciencia tranquila”, ¿saben lo que oyen? “Tengo mala memoria”. Lllaman al orden y escuchamos sirenas y piden respeto y nos llaman sinvergüenzas.

Bueno, la gente está remontada y ya no sigue el curso de la corriente, y entendemos que el Partido Popular quiera adelantar la temporada de pesca, pero ya no funciona el sistema de arrastre, porque, ¡claro!, lo que la gente quiere escuchar es la reprobación sincera de los Villa y de los Rato. No sé si se habrá dormido Pablo Iglesias, ustedes comparten el sueño de Morfeo cuando se habla de la corrupción, ¿eh?, con los socialistas también, porque tienen al lado gente que roba y no se enteran, no se enteran durante años. Ya no funciona el sistema de arrastre pero tampoco nos vamos a montar en ese coche, en ese Volkswagen trucado que es el Partido Socialista, porque ustedes, cuando estamos en campaña, suena a moderno, va rápido pero, en cuanto pasa el control de la campaña electoral, vuelve a ser el motor viejo que echa humo, que contamina. No queremos seguir por esa carretera tampoco.

Les animamos de verdad a dejar sus inercias y dejen de pegarse al Reglamento como el cristal se pega a las moscas, que se ve luz detrás pero por ahí no se sale. Queremos un Presidente del Parlamento que sea diferente, por supuesto. Yo no quiero un árbitro que se ponga la camiseta de uno de los equipos, pero eso no se cambia así, se cambia haciendo los Plenos distintos. ¡Y claro que no queremos que el Gobierno traslade su inercia al funcionamiento del Parlamento!, pero eso se combate con actividad parlamentaria y no quejándose porque el que es el árbitro no sabe tocar el pito. Hagamos preguntas que merezcan la pena, no juguemos a perder el tiempo, a que unos hacemos que controlamos al Gobierno y el Gobierno hace que gobierna. Aquí estamos para otra cosa, estamos para tomar iniciativas importantes, para controlar al Gobierno, pero no para jugar a dar paseos por el campo de concentración. Creemos que para estar a la altura queda mucho por hacer y estar a la altura es estar con los de abajo, lo decíamos el Día de Asturias, no estamos aquí para repetir durante treinta años, no queremos escaparnos y volver en cada Legislatura, lo que queremos es impulsar iniciativas que duren tanto tiempo como sea necesario y esa será la prueba de nuestro éxito. ¡Claro que queremos que se pueda convocar un Pleno que no esté programado!, pero les pedimos que vengan a este Pleno y hagan de él un instrumento extraordinario y presten atención, como si fuese la última vez que lo pudiésemos hacer.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor León.
Tiene la palabra el Grupo Socialista.

El señor **LASTRA VALDÉS**: Señor Presidente. Sigán prestando atención, porque el kamikaze ya pasó y dirijamos nuestra mirada a otra cosa. ¿A qué cosa? ¿A la veracidad de la iniciativa? Es imposible, y crean que tuve alguna duda en decidir si interveníamos en este acto de una manera intensa o interesada, preocupada y responsable, o realmente nos tomábamos el acontecimiento como lo merece. Napoleón decía que cuando el enemigo se equivoca no lo entretengas, y probablemente sea un buen consejo para actuar en relación con lo que oímos, pero es posible o es conveniente que nos refiramos a la veracidad de la iniciativa, porque lo que se dice aquí y lo que se escribe sobre los acontecimientos que pasaron para provocar una revocación son falsos. Son falsos, no se puede relatar o hacer una versión falsa sobre una situación que hemos vivido todos, y además, ya puestos a autocitarse, voy a, ya no necesito que me citen ustedes o que los discursos se refieran machacona y repetitivamente hacia la persona de un Diputado, aunque sea la mía, que soy también modesto y me gusta que hablen mucho de mí aunque sea mal, pero ya no se trata de eso, se trata de la incompetencia, de la incapacidad, de la vergüenza por la que tiene que pasar un Grupo Parlamentario que responde en el conjunto de este país a una realidad de presencia en todas las Cámaras de España, que gobierna este país, que preside las Cortes Generales, que preside el Senado y que le califiquen una iniciativa, una iniciativa porque tiene cierto carácter insólito de incalificable. Y tenga en cuenta usted que decidir que su iniciativa, la iniciativa que ustedes presentaron ante esta Cámara, era incalificable no significa un juicio de valor por parte de los Letrados de esta Cámara, simplemente que, además de lo que puedan entender ustedes que significa, es que no se podía calificar, porque no se encuadraba en ninguna de las fórmulas previstas en el Reglamento. Porque la Cámara tendrá los defectos que quieran y será un lugar más o menos acartonado o tendrá más o menos dificultades para que el debate fluya, pero necesita normas, necesita reglas, y tiene un Reglamento de la Cámara, que está aprobado y que no se puede modificar o que no se puede alterar salvo que se modifique por el mismo procedimiento por el que se aprueba.

Y ustedes presentaron una iniciativa incalificable, por lo tanto no la puedo calificar. Una chapuza, formal, porque esto exige una formalidad, presentarla, y la han rectificado, dice: “Teníamos un problema —dijo un Portavoz del Partido Popular— y lo hemos subsanado”. ¿A que les suena aquello de Aznar de que teníamos un problema y lo hemos solucionado? Y también era una actitud incalificable a lo que se refería. No, no es verdad, no han subsanado nada, han tenido que presentar otra y han presentado una proposición no de ley para reprobar al Presidente del Cámara, es decir, una iniciativa reservada en el debate parlamentario para el control del Gobierno, del Gobierno, para orientar la labor del Gobierno, y hemos dicho, bueno, es una cuestión táctica de que, como en la calificación de las iniciativas de acuerdo con la doctrina los Letrados no entran en el fondo del asunto, han dicho: “Bueno, formalmente es una proposición no de ley porque ustedes lo dicen”. Pero, sobre todo el debate de fondo, ustedes siguen pretendiendo hacernos creer a todos que se puede presentar, pedir un Pleno extraordinario en período ordinario y lo entiende todo el mundo. No lo entiende, esto no se le ocurre ni al que asaba la manteca, pero se le ocurre al Partido Popular y a su Portavoz: un Pleno extraordinario en período ordinario. Y los informes que se emiten para ilustrar el conocimiento de los Parlamentarios sobre el procedimiento con el que actuamos aquí no dejan lugar a dudas, son claros, son neutrales, son objetivos y bien documentados y muy bien hechos y, sin embargo, queremos seguir discutiendo la interpretación el Reglamento, queremos seguir discutiendo el funcionamiento del Cámara. Y ya no quieren ustedes discutir con el Presidente, es mentira, ustedes discuten con el Reglamento, y pierden la discusión porque el Reglamento es más claro y más preciso que ustedes, y pierden y se empecinan, insisten y pretenden hacer pasar lo negro por blanco, porque no les basta con esto, sino que también hay que deteriorar a la Cámara y deteriorar el propio trabajo parlamentario. Dignifiquenlo, critíquenlo, mejórenlo, pero sean ustedes, hagan honor ustedes a la altura institucional con la que vinieron a esta Cámara. Revisen su comportamiento, Señorías.

Hay otra cosa, que es importante en este caso: podría darse la circunstancia de que estuviéramos discutiendo la reprobación porque el Presidente de la Cámara hubiera cometido alguna anomalía o irregularidad, y no es el caso. Es una diferencia, una discusión sobre una interpretación reglamentaria, y hemos actuado de acuerdo con los criterios de quienes lo interpretan y lo interpretan rectamente. No es una discusión sobre una anomalía o una irregularidad, que en este caso lógicamente habría que darle la razón, pero no es el caso. Ha obrado rectamente, y eso es muy importante.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Lastra.

Hemos finalizado el debate y procedemos, a continuación, a votar la proposición no de ley.

Señorías, comienza la votación. (*Pausa.*)

Resultado, señor Secretario.

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: Votos a favor 13, votos en contra 22, abstenciones 9.

El señor **PRESIDENTE**: Por el resultado indicado, queda rechazada la proposición no de ley.

Proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Asturias sobre garantía habitacional para las mujeres violentadas por la violencia machista y mantenimiento de servicios municipales y públicos

El señor **PRESIDENTE**: Siguiendo asunto del orden del día, número veinticuatro, proposición no de ley del Grupo Parlamentario Podemos Asturias sobre garantía habitacional para las mujeres violentadas por la violencia machista y mantenimiento de servicios municipales y públicos.

Para la defensa de la proposición, tiene la palabra el Grupo Podemos.

La señora **MONTEJO ARNAIZ**: Buenos días.

Hoy presentamos esta proposición no de ley encaminada a varias cuestiones. En primer lugar, establecer un plan de garantía habitacional para las mujeres víctimas de violencia machista, ampliar el ámbito de aplicación de la Ley de Igualdad asturiana para acomodarla a la normativa internacional, realizar una evaluación rigurosa de los recursos disponibles y, por último, un posicionamiento en firme del Gobierno respecto al mantenimiento de servicios de atención en vistas de la entrada en vigor de la reforma de la Ley de Bases de Régimen Local.

Es una iniciativa que presentamos en todos los Parlamentos autonómicos allí donde tenemos representación, porque entendemos que en la lucha contra el terrorismo machista el esfuerzo nunca es suficiente y todos los recursos son pocos. Muestra de ello son las 4 asesinadas a manos de la violencia machista en tan solo unos días.

Hace tan solo 4 meses, en junio de este mismo año, Naciones Unidas emitía un informe demoledor en el que no solo afirmaba que España suspende en igualdad de género, sino que dicho documento dejaba constancia de que estamos en claro retroceso, y señalaba una serie de ámbitos sobre los que, a nivel estatal y por tanto también a nivel autonómico, se debería actuar para garantizar el cumplimiento de los numerosos tratados internacionales en esta materia.

Las conclusiones de la ONU son tajantes: el retroceso no es un resultado inevitable de la crisis económica sino de las políticas de austeridad llevadas a cabo por el Gobierno central, que no justifican plenamente dichos recortes. Un ejemplo de ello es que apunta directamente a la reducción del presupuesto de servicios sociales en muchas comunidades autónomas entre las que se encuentra Asturias. Es cierto que una parte muy importante del presupuesto del Instituto de la Mujer está destinado a cuestiones relativas a la violencia de género y, en concreto, a combatir la violencia machista, pero no hay que olvidar que ello se enmarca en un recorte generalizado en las políticas de igualdad y del propio instituto, recortes que sin duda han debilitado a las instituciones que prestan servicios a mujeres.

Desde las comunidades autónomas podemos y debemos asumir compromisos expresos en esta materia. En menos de tres meses entrará en vigor la reforma de Ley de Bases de Régimen Local. La amenaza que supone la pérdida de competencias de los concejos asturianos en materia de igualdad resulta muy preocupante, sobre todo el riesgo que supone para la calidad de los servicios. El Gobierno asturiano debe poner en marcha las medidas necesarias para garantizar no solo la prestación de servicios sino el carácter público de los mismos.

En este sentido no podemos aceptar la enmienda de Ciudadanos respecto a la Disposición Transitoria Segunda de la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración en lo que respecta específicamente a los servicios de atención a la mujer. En su enmienda lo que han hecho es recortar la redacción original para eliminar la alusión a la gestión pública de los mismos. Podría preguntarles sobre su abstención ayer en el Parlamento Europeo en la votación sobre la posibilidad de que las mujeres víctimas de violación en territorios en guerra pudieran abortar, pero, ciñéndonos al caso que nos ocupa, me gustaría más bien que me explicaran cómo puede uno definirse de centro

izquierda y al mismo tiempo abrir la puerta a la privatización y al mercadeo con las víctimas de terrorismo machista.

Por otra parte, Asturias debe adoptar las medidas necesarias para cumplir las recomendaciones realizadas por Naciones Unidas, empezando por ampliar el ámbito de aplicación de la Ley para la Igualdad asturiana a todas las formas de violencia contra la mujer, de acuerdo con lo exigido por el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer y con el Convenio de Estambul, en vigor en España desde hace más de un año.

En este sentido, tenemos que decir también que nos vemos obligados a rechazar la enmienda del Partido Socialista. No podemos aceptar una propuesta que lo que hace es encomendarse al Gobierno de Rajoy para que sea este quien dé el paso de adaptar la legislación vigente al marco internacional.

No se entiende cómo pueden ustedes rechazar hacer uso del radio de acción a favor de las víctimas, y si la petición de su enmienda está orientada por la desidia o más bien por la voluntad de sacar rédito político a una posible modificación tras las elecciones generales.

Señorías, las víctimas de terrorismo machista no pueden esperar. El Convenio de Estambul está ya en vigor en España y, por tanto, es cierto que el Estado debe acomodar su legislación al mismo, pero el Gobierno autónomo del Principado de Asturias no solo tiene competencia para hacer lo propio con la legislación autonómica, sino que tiene la obligación de proteger a las víctimas, a todas las víctimas, de las múltiples violencias machistas a las que miles de mujeres se ven sometidas.

Es falso que las autonomías no puedan ampliar el concepto de violencia de género a todas las violencias machistas, según establece el Convenio de Estambul, y como muestra un botón: la ley foral de Navarra 14/2015, para actuar contra la violencia hacia las mujeres, ya lo ha hecho.

Debemos recordar que solo un tercio de las mujeres asesinadas había interpuesto denuncia por violencia de género, sin embargo desde la sociedad civil y las profesionales que intervienen se detecta que el acceso a múltiples ayudas para las mujeres violentadas, como por ejemplo en materia de empleo, está condicionado a la existencia de una orden de protección.

El Gobierno del Principado de Asturias ha arbitrado con anterioridad algunas medidas orientadas a facilitar el acceso a la vivienda protegida a mujeres víctimas de violencia machista y dotarlas de una solución habitacional de urgencia en condiciones de seguridad. Sin embargo, el Proyecto Marco de Intervención para la atención integral a mujeres víctimas de violencia de género, donde se recoge la necesidad de asegurar en primer término la integridad y seguridad de las víctimas, cosa que evidentemente compartimos, deja fuera de la red a algunas mujeres víctimas de violencia machista especialmente vulnerables. Entre los requisitos de acceso a la red, y leo, respecto a las mujeres con problemas de drogadicción dice: “En ningún caso se permitirá la estancia en la red si existe evidencia de consumo activo de drogas o de alcohol”. Respecto a las mujeres con trastornos mentales, y repito literalmente, “cuando se encuentren clínicamente estables —solamente en ese caso—, podrán acogerse a dicha medida”. Y por último, respecto a las mujeres que ejercen la prostitución, “compromiso de abandonar el ejercicio activo de la prostitución”.

Es decir, las mujeres con problemas de drogadicción, las mujeres con trastornos mentales y las prostitutas se quedan fuera de la red y se las deriva, es cierto, a otro tipo de recursos.

Todos estos casos son dolorosos, pero siento decirles que el tufo a moralina nacional-católica respecto a las prostitutas víctimas de violencia machista apesta.

Entre preeminenciar el carácter de víctima de terrorismo machista o del ejercicio de la prostitución, deciden ustedes valorar antes a la víctima como prostituta que como víctima. Es sencillamente vergonzoso e intolerable. Es radicalmente falso que exista un plan de garantía habitacional inmediata para las mujeres violentadas en Asturias. Lo que existe, dispersos en diferentes normativas, es cierto, son recursos de acogida para situaciones de riesgo. Pero, repito, no existe un plan de garantía habitacional, son recursos de acogida. Por ejemplo, mujeres en las que no se evalúe un riesgo inmediato, no tendrían esa garantía establecida. Además, los pisos tutelados no son recursos de garantía habitacional tampoco, son recursos de protección secretos.

Por otro lado, si bien es cierto que existe acceso preferente a vivienda de protección pública para las mujeres víctimas, a través de cupos en la adjudicación de viviendas de Vipasa, no es menos cierto que este acceso preferente no es inmediato. Entre los plazos establecidos para la elaboración de los informes pertinentes por parte de la Consejería, la remisión de los expedientes completos por parte de los ayuntamientos, etcétera, el proceso puede tardar meses.

Nuestra propuesta, por si no ha quedado claro, pasa por la garantía y pasa por la inmediatez, garantía e inmediatez, en recursos de diferente tipo pero sin cortapisas, garantía e inmediatez.

Adelanto que el Grupo mayoritario de la Cámara, izquierda socialista, con 19 diputados, me han manifestado la voluntad de solicitar la votación por puntos. Siento decir que no vamos a permitir

que se desvirtúe una propuesta como la que hoy traemos aquí, encaminada, repito, a una garantía habitacional inmediata para todas mujeres víctimas de violencia machista, todas, sin cortapisas. Ayer en el Parlamento Europeo el Partido Socialista cometió un fallo votando en contra de los derechos de las mujeres víctimas de violación, negándoles el derecho a abortar. Entendemos que fue un fallo que está corregido y, por lo tanto, es comprensible. Lo único que esperamos es que no cometan hoy el fallo de no apoyar esta propuesta. Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Montejo.

Se han presentado tres enmiendas, una suscrita por el Grupo Popular, la número 2.427, que ha sido sustituida por una transaccional; otra suscrita por el Grupo Ciudadanos, número de registro 2.432, y una tercera por el Grupo Socialista, número 2.459, calificadas todas y admitidas a trámite. Y esto establece un orden de intervención que será el siguiente. En primer lugar, le corresponde intervenir al Grupo Parlamentario Popular.

La señora **GÓMEZ ALONSO**: Señor Presidente, muchas gracias.

Señorías:

Recientemente hemos vivido unos días trágicos en nuestro país: cuatro mujeres han sido asesinadas a manos de sus maltratadores. Por ello quiero, en nombre de mi Grupo, el Grupo Parlamentario Popular, manifestar nuestra absoluta repulsa hacia los maltratadores de mujeres e hijos. Queremos rendir tributo a estas mujeres, que se suman a las casi 800 asesinadas a manos de estos criminales y que suponen una gravísima lacra social. Asimismo, trasladar nuestro mensaje de apoyo a los familiares de las víctimas.

Hoy es mi primera intervención ante esta tribuna y es para mí un honor formar parte del Grupo Parlamentario Popular, que siempre ha estado y estará comprometido con esta lucha. El Partido Popular siempre ha demostrado una responsabilidad política, sentido común y un incuestionable respeto a las mujeres víctimas de la violencia de género. Así lo ha hecho siempre cuando ha estado en la oposición, y así lo está haciendo cuando está gobernando.

Antes de entrar en la parte dispositiva de la proposición no de ley, me veo obligada a hacer una precisión necesaria respecto a la exposición de motivos. Señora Diputada, ¿saben ustedes —o señores Diputados—, saben ustedes con quién se produjo el mayor recorte presupuestario en materia de violencia de género? Pues se lo voy a decir. El mayor recorte presupuestario en materia de violencia de género se realizó en el año 2011 con un Gobierno socialista, con el señor Rodríguez Zapatero, 26 millones menos de presupuesto en el año 2011 con respecto al año 2010. Y hoy podemos decir que en esta Legislatura se han vuelto a recuperar las cifras por encima de la cantidad presupuestada en el año 2011. Y esto lo digo alto, claro y con orgullo. Porque les quiero recordar que, cuando llegó Mariano Rajoy al Gobierno, este país estaba al borde de un rescate y por consecuencia de las políticas del Gobierno socialista. Por ello, señora Diputada, tengo que decirle que en su exposición no se ajusta mucho a la verdad. Lo digo con todos mis respetos. Estoy segura de que es porque acaba de llegar a la política, ya se irá enterando de todo un poquitito.

Nos queda un arduo camino por andar. Es un trayecto que estoy segura de que tenemos que recorrer todos juntos. Afortunadamente, el número de denuncias ha crecido de nuevo, pero esto es insuficiente. También han aumentado en estos años por primera vez las órdenes de protección concedidas a las mujeres. Y quiero dejar constancia ante Sus Señorías que por primera vez en este Gobierno el señor Mariano Rajoy. —discúlpeme, estoy un poco nerviosa porque es mi primera intervención, pero lo voy a decir claro—, por primera vez, con el Gobierno del señor Rajoy, los hijos e hijas son reconocidos como víctimas de violencia de género. No nos vamos a conformar, tenemos que seguir hacia adelante. Porque, si hay un reto, es este: víctimas de violencia cero.

Y llegado a este punto ya, bueno, pues está claro, hemos llegado a una enmienda transaccional en el primer punto. Es necesario prestar ayuda inmediata a las mujeres e hijos víctimas de violencia de género, no podemos permitir que vuelvan con sus maltratadores cuando deciden dar el paso hacia adelante, independientemente del resto de ayudas o medidas que reciban de cualquier Administración.

En relación con el resto de los puntos, estamos totalmente de acuerdo, votamos afirmativamente.

Desde el Grupo Popular siempre van a encontrar nuestra ayuda, todo lo que pueda beneficiar a las mujeres e hijos o hijos víctimas de violencia de género. Es evidente que estamos en el mismo camino, en la lucha contra la violencia de género. Seguro que las mujeres nos agradecen que estemos de acuerdo y trabajando en un tema tan grave para la sociedad.

Y quiero finalizar con estas palabras: “Quiero dirigirme a las mujeres que están sufriendo en primera persona este drama. Y quiero decirles que no están solas, que no solo cuentan con el apoyo total del Gobierno, sino con el respaldo de todo un país. Su causa es nuestra causa, y sus denuncias activarán toda nuestra ayuda para que, por fin, puedan vivir su vida tal y como merecen, sin miedos ni amenazas y en plena libertad”, palabras y compromiso del Presidente del Gobierno de España, Mariano Rajoy.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Gómez.
Tiene la palabra el Grupo Ciudadanos.

La señora **SÁNCHEZ MARTÍN**: Gracias, señor Presidente.
Buenos días.

Miren, no voy a entrar en demagogia, como hacen ustedes, porque ayer los Eurodiputados de Ciudadanos en el Parlamento de Bruselas se abstuvieron. Ya fijaron la posición. No voy a entrar en demagogia, porque es lo que quieren ustedes, entrar en demagogia, pero bueno...

Miren, la violencia machista es uno de los problemas yo creo que uno de los problemas más graves que hay en nuestra sociedad. Hoy en día hay 34 víctimas mortales, 34 víctimas mortales. Solo corresponde una a nuestra Comunidad Autónoma. Las medidas que han de tomarse necesarias, medidas necesarias, deben ser tomadas desde el Gobierno central, Gobierno autonómico y desde los municipios. Tienen que ser medidas de protección a las víctimas porque es lo que necesitan: protección. Necesitan que se les asegure un entorno de seguridad para que sí muchas mujeres que están sufriendo malos tratos por parte de sus parejas denuncien la situación. Pero, sobre todo, lo que se necesita es que esas medidas que se adopten se tomen conforme a la situación de las personas afectadas y no conforme a los protocolos establecidos. Y, una vez que se tomen esas medidas, se controle su efectivo cumplimiento.

El verano pasado salió a la luz información según la cual España, como país miembro de la Unión Europea y en el pleno siglo XXI, no era capaz de superar el examen de igualdad de las Naciones Unidas. La Convención por la eliminación de todas las formas de discriminación contra las mujeres repasó en su reunión los parámetros esenciales de nuestro país en malos tratos, igualdad salarial, educación respecto a la igualdad, y sacó la conclusión de que nuestro país suspende. Y lo que deberíamos preguntarnos es cuáles son los motivos del suspenso. Pues miren, fundamentalmente las políticas de austeridad que han relegado a muchas mujeres a los tradicionales roles de subordinación y han empeorado su situación económica, social y política.

Miren, la ONU ve positivo que se impulsen en nuestro país normas específicas contra los malos tratos, pero censura que nos hayamos estancado. El Comité está alarmado por la prevalencia de la violencia contra las mujeres, incluida la violencia sexual, y su efecto en los menores, pues entre 2008 y 2011 han fallecido en manos de sus padres una veintena de menores. Se habla también de un deterioro de los servicios de asistencia a mujeres maltratadas. Las leyes no se han refrescado, no se han modificado, falta información a los jueces y a los funcionarios a la hora de aplicar las cautelas, las medidas de alejamiento y custodia, y se exige que se vele sobre todo por los derechos de visita de los menores en términos de protección cuando los padres tienen antecedentes por violencia. En Asturias existe ya una red de acogida, existe una red de casas de acogida que proporciona atención y protección permanente urgente a sus víctimas y a las personas que están a su cargo. Hay centros en Oviedo, en Gijón, en Avilés, en Valdés, en Langreo, en San Martín del Rey Aurelio, en Laviana. Bueno, no voy a citarle todos. Creemos que todas las medidas adicionales que contribuyan a mejorar la situación de las víctimas y a garantizar cobertura para todas ellas, mujeres e hijos víctimas de la violencia, solo pueden sumar a la hora de conseguir un fin común, que es reducir esta cifra de víctimas.

Por otra parte, se incluye en esta proposición un apartado referido a los efectos que sobre la calidad de los servicios sociales tendrá la entrada en vigor de la reforma de la Ley 27/2013, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. Mire, mi Grupo ya expresó su inquietud por los efectos de la entrada en vigor de esta ley, y para ello hemos presentado hoy una pregunta. Primero, la reforma de las Administraciones locales que el Gobierno de España aprobó hace dos años, y segundo, el Gobierno de Asturias no ha adoptado ni una sola medida para garantizar y dotar de cobertura jurídica la prestación de todos esos servicios que se están prestando a nivel local, entre los que se excluyen las oficinas de igualdad, y es una situación que a nuestro Grupo nos preocupa bastante, que hoy en día no haya ninguna solución.

Hemos registrado una enmienda, que no la van a aceptar, ya nos lo ha dicho, y lo que queríamos es que se aborde de una vez por parte del Gobierno de Asturias el problema ocasionado por la entrada en vigor de la Ley de Racionalización de la Administración Local. Defendemos el mantenimiento de los servicios públicos locales, también en materia de igualdad, pero este es un asunto que debe abordarse desde una perspectiva global y no mediante medidas o soluciones de carácter puntual para uno de los servicios afectados, como ustedes parecen pretender en el texto de su proposición. De ahí precisamente el sentido de nuestra enmienda. Consideramos que, en todo caso, esto no afecta al sentido de la proposición que han planteado.

Curiosamente ayer salía publicada la noticia en la prensa en la que la Consejera de Servicios Sociales indicaba que se va a crear un grupo de trabajo por parte del Ministerio de Sanidad, Servicios sociales e Igualdad para analizar esta cuestión, de la que también señalaba la posibilidad de que se solicitase la extensión de ese régimen transitorio previsto. No obstante, más allá de la valoración que nos merezcan estas medidas y habida cuenta de las fechas en las que nos encontramos, creemos que el Gobierno de Asturias debería igualmente buscar soluciones propias, ya que dispone de las competencias para realizarlo.

En este sentido no es nada extraordinario, prueba de ello es que comunidades autónomas como Galicia, Castilla y León o Madrid ya han adoptado diferentes fórmulas para garantizar esa continuidad de los servicios.

Y mire, ya no confiamos en la enmienda, aunque no se va a aprobar la enmienda porque ya nos lo ha dicho, solo le pedimos que tome en consideración lo que le hemos comentado y ya fijaremos nuestra posición a la hora de votar.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Sánchez.
Tiene la palabra el Grupo Socialista.

La señora **PÉREZ ORDIERES**: Gracias, Presidente.

Buenas ya casi tardes, Señorías.

Miren, lo primero —para que luego no se me olvide ni se me agote el tiempo— manifestarles que el Consejero de Presidencia ya ha registrado una petición de comparecencia para presentar la evaluación intermedia del I Plan Estratégico de Igualdad, ahora ya incorporado en el registro.

Lo segundo, que el Gobierno de Asturias manifestó en las comparecencias que tuvieron por objeto la presentación de los programas de gobierno que se compromete a mantener los servicios de atención a mujeres que se venían realizando a través de la red de casas asesoras y la red de casas de acogida, no solo a nivel competencial sino también a nivel presupuestario.

Miren, como se ha dicho aquí, efectivamente el Convenio de Estambul lleva en vigor en España desde el día 1 de agosto del año 2014. Ese convenio que recoge unas nuevas formas de violencia que se ejerce sobre la mujer física, psíquica, económica y sexual ya está incorporado al ordenamiento jurídico español. Ya es un derecho que uno puede invocar ante cualquier tribunal. Lo que no están incorporadas son aquellas medidas protectoras, punitivas, de prevención o procesales que deben articular esas nuevas formas de violencia y deben prevenirnos o deben desarrollarse en el ordenamiento jurídico para que sean directamente aplicables en los mismos tribunales.

Como nos estamos refiriendo en algunas ocasiones a delitos de trata, ustedes comprenderán que esos delitos van a tener un ámbito supraautonómico, no se van a poder resolver con herramientas solamente autonómicas. Ese es el motivo de que nosotros propongamos que esas medidas protectoras punitivas de prevención y procesales sean incorporadas al ordenamiento jurídico asturiano cuando previamente se haya hecho en el ordenamiento estatal, incluyéndolas y mejorándolas, si es preciso. Mire, nunca desidia, señora Lucía Montejo, nunca. Desde nuestro Grupo Parlamentario, nunca desidia con ningún tema pero le puedo asegurar que con la protección de las mujeres víctimas de violencia de género, le puedo asegurar que menos que nunca.

Además, a través de esa enmienda nosotros presentábamos la conveniencia de, si tal y como dicen las técnicas que están en contacto con esas mujeres, es conveniente meter esas nuevas formas de violencia en la ley 2/2011, que está prevista para la violencia que se ejerce sobre la mujer por su pareja o expareja varón o, si por contrario, es mejor llevarlas a otros instrumentos normativos, para que no se produzca ningún tipo de confusión. Ese es el propósito de la enmienda que, no obstante, ya entendemos va a ser desestimada y no va a ser aceptada.

Miren, en cuanto a las modificaciones que ustedes quieren introducir, hablan de plan de garantía habitacional inmediata. Verá, para que una modificación se pueda introducir en un ordenamiento jurídico entendemos que son necesarias dos cosas: la primera, que sea necesaria, y la segunda, que

venga a mejorar lo existente. En este caso no hay una necesidad, las mujeres víctimas de violencia de género acceden al centro de atención integral y acceden a la red de casas de acogida, después van a los pisos tutelados y, cuando finalizan ese proceso, donde, ¡cuidado!, no solo se les ofrece una garantía habitacional porque no siempre es lo primero que necesitan, en muchas ocasiones lo que primero necesitan es protección, pues en esos lugares donde se les ofrece protección, garantía habitacional, pero también un tratamiento multidisciplinar, cuando terminan esa fase, pueden acceder al resto de viviendas del Principado a través del Decreto 25/2013, por tres vías: por la vía del cupo, por la vía de la emergencia y por la vía de la urgencia. En ningún caso, en ninguno se les pide que exista una declaración judicial para poder acceder, basta con que los servicios sociales o los centros asesores de la mujer certifiquen que esa mujer es víctima de violencia de género.

Evidentemente sí entenderán que los equipos de apoyo las animan a presentar esa denuncia, por razones que son obvias. Ustedes están introduciendo confusión en este tema con la propuesta que pretenden aprobar y, además, la confusión en este caso genera riesgo, y le voy a decir una cosa: el riesgo en esta materia desgraciadamente es un riesgo vital, por tanto debemos tener mucho cuidado. Incluso ustedes están pasando por alto que en ocasiones va a haber una sentencia que adjudique una vivienda, y ustedes van a beneficiar al agresor permitiendo que la mujer vaya a un recurso público y el agresor se quede con la vivienda. Hay cosas que hay que pensar antes de proponerlas. No se pueden hacer proposiciones sin conocer las materias. Yo les entiendo, su partido político, pese a que les vendió que no era un partido político y que no utilizaba estrategias clásicas de partido político, les obligó a presentar 13 proposiciones en 13 Parlamentos a la vez en España. Querían ustedes un impacto, porque los medios de comunicación dicen que Podemos no tiene suficientes garantías en materia de igualdad o de paridad. Yo entiendo que ustedes hayan actuado obedientemente en ese tema, pero deberían haber advertido a sus líderes que en esta materia Asturias está a la vanguardia de las medidas en igualdad y de las medidas de prevención de las mujeres de violencia de género.

De todas formas, les voy a decir una cosa: no me sorprende tanto que ustedes hayan actuado con la obediencia de una legión romana, como que, sin embargo, los Parlamentarios del Partido Popular asturiano hayan actuado como un círculo. Eso sí que no dejará de sorprenderme porque, miren, ustedes tienen un Gobierno central en Madrid, un Gobierno estatal que ha recortado el presupuesto en materia de prevención de violencia de género en un 17 %, y un Presidente que, a pesar de las múltiples asesinatos de mujeres a manos de sus parejas o exparejas, nunca se ha dignado a hacer una declaración de condolencia al respecto.

Por tanto, verán, no pueden pretender ustedes permanecer continuamente en esa equidistancia que les está convirtiendo en cómplices. Les gusta hablar de lo que pide la gente. Les voy a decir lo que pide la gente. La gente lo que pide es que clarifiquen de una vez si quieren seguir sacando brillo a una serie de principios que son tan generales que incluso se los acepta el Partido Popular, o quieren empezar a transformar la realidad. Eso es lo que tienen que empezar a decidir desde este momento y eso es lo que les está exigiendo la población.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, Señoría.
Tiene la palabra el Grupo Foro Asturias.

La señora **COTO DE LA MATA**: Gracias, Presidente.

Hablando de estrategia, seguramente que se nos repita continuamente que Asturias está a la vanguardia de todo, y de esto también, será una posición sin duda estratégica que no sé si tendrá éxito o no, pero en todo caso que viene muy contradicha por la realidad y, sobre todo y lo más preocupante, deja de lado toda capacidad de autocrítica. Digo esto porque ni siquiera entiendo tanta enmienda en un asunto como este, porque parece que sí hay coincidencia en algunas cuestiones: la violencia contra las mujeres, en sus múltiples formas, porque desde luego son múltiples, es un problema de primera magnitud, es un problema que nos concierne a todos, con elementos estructurales muy difíciles de rebatir porque tienen mucho tiempo, son muy viejos y que por tanto merecen toda la atención desde todos los ámbitos y desde todos los poderes, me refiero al legislativo, al ejecutivo, al judicial. Me refiero también al importante papel de los medios de comunicación y me refiero a la propia sociedad en su conjunto, que debe, que debemos, sin duda, extremar la atención sobre estas deleznable conductas.

Esta proposición no de ley es muy ambiciosa, quizá tan ambiciosa que en alguno de sus extremos choca con algunos apartados de la legislación actual, tanto estatal como autonómica. Eso a mi Grupo Parlamentario le suscitó determinadas dudas, pero, dicho esto, por qué no chocar con esa legislación cuando se aspira el fin último de mejorar esa legislación. Choca con leyes que contemplan y exigen

requisitos concretos para el otorgamiento de las ayudas. Por ejemplo, la Ley asturiana 2/2011, de 11 de marzo, para la igualdad de mujeres y hombres y la erradicación de la violencia de género, que regula la asistencia social a mujeres víctimas de violencia de género, hace una remisión expresa a una ley estatal con rango de ley orgánica. Esta ley estatal en su artículo 23 exige como requisito acreditativo para que concurra la causa que da lugar a asistencia la orden de protección o de forma excepcional un informe del Ministerio Fiscal.

Yo, Señorías, creo que, fíjense, en este caso no se trata de una traba inútil, de una inútil traba burocrática, sino que es un filtro necesario para constatar que nos encontramos ante una víctima de un delito tipificado en ausencia de sentencia judicial al respecto, ante unos indicios fundados de comisión de delitos o faltas y a mayores se otorga de forma ágil, por lo que la víctima no queda desprotegida. Este planteamiento, repito, que es correcto, a mi juicio, y repito también que choca con lo que ustedes plantean en el punto uno: una remisión exclusiva a los servicios sociales. Pero, en todo caso, hay una enmienda transaccional que creo que de alguna manera mejora esta situación y sobre todo en este momento. Sí me quedo con la idea prioritaria, que es anteponer el concepto de violencia de género, el concepto de mujer que sufre una situación de violencia de género en los términos de la transacción realizada, porque realmente eso es lo verdaderamente importante.

En cuanto a la garantía habitacional que ustedes solicitan con vivienda dotada de los suministros necesarios, vuelve a ser un poco impreciso, vuelve a ser un poco impreciso, sobre todo porque tanto la ley estatal como la autonómica recogen alternativas habitacionales para las víctimas, siempre que concurra esa circunstancia acreditativa a la que antes hacía referencia, bien mediante la salida obligada del domicilio del inculcado, que no siempre tiene por qué salir la mujer, o bien mediante redes de casas de acogida.

Pero también me quedo con otra idea, que esas alternativas son insuficientes en muchas ocasiones y que precisamente, porque es justamente necesario mejorar estos servicios en Asturias, ese es el mensaje con el que queremos quedarnos hoy.

Con respecto al punto dos de lo que se solicita, la Ley 2/2011 recoge derechos y acciones en dos ámbitos: igualdad y violencia. Entendiendo que se propone la ampliación del segundo, del relativo a la violencia, cuando se habla de todas las formas de violencia contra la mujer, tengamos en cuenta nuevamente que la ley autonómica se limita, por una parte, al desarrollo de actuaciones para la prevención de violencia contra las mujeres sin precisar su ámbito; y respecto a la violencia de género, hacer efectivos nuevamente los derechos recogidos en la 1/2004, limitados específicamente a víctimas de violencia de género. En todo caso vuelvo a ver limitaciones y, por lo tanto, en este sentido constructivo entendemos nosotros este punto.

Finalmente, ningún matiz podemos presentar a los puntos 3 y 4. Les añado también el voto positivo de mi Grupo Parlamentario, ya que, por ejemplo, con respecto al punto tercero, todo control en una materia tan extensible de las acciones de Gobierno no solamente es necesario sino que resulta imprescindible. Anunciando también que presentaremos ese tipo de iniciativas parlamentarias encaminadas a conocer el detalle de las medidas tomadas de cara a la próxima asunción de los servicios sociales y de reinserción social por el Principado de Asturias. Por lo tanto, anunciando mi voto favorable a la iniciativa termino. Y con esa reflexión, en muchas ocasiones podremos encontrarnos con choques de legislaciones, pero desde luego con la reflexión de que la mejora de la legislación es posible y ha de prevalecer en última instancia el espíritu que impregna una iniciativa concreta.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Coto.
Finalmente tiene la palabra el Grupo de Izquierda Unida.

La señora **MASA NOCEDA**: Gracias, Presidente.

Desde Izquierda Unida siempre hemos dejado muy clara nuestra preocupación por la igualdad entre mujeres y hombres y por la protección por parte de la Administración de los derechos de los más desfavorecidos. La crisis y sus consecuencias en el mundo laboral junto con las medidas de austeridad están afectando de manera mucho más dura a las mujeres. Por tanto, defenderemos siempre que las Administraciones Públicas promuevan medidas dirigidas a paliar estos efectos. De hecho pensamos que es una cuestión transversal que debe ser tratada desde diversos ámbitos, en especial desde el ámbito educativo, y que es fundamental reforzar sobre todo las medidas de prevención.

Sin embargo también es cierto que en el Principado de Asturias existe una normativa muy amplia en este sentido. El tema de la garantía habitacional para las mujeres víctimas de la violencia machista ya está contemplado en documentos previos: la Ley 2/2011, de 11 de marzo para la igualdad de mujeres y hombres y la erradicación de la violencia de género, y sobre todo en el Plan Estratégico de Igualdad 2013-2015.

La preocupación por considerar el colectivo preferente en el acceso a las viviendas públicas del Principado ha existido siempre en Asturias. Ya los Decretos de 2003 y 2005, que regulan la adjudicación de viviendas públicas, recogían como colectivo preferente las mujeres víctimas de violencia, y en esa misma línea el actual Decreto en vigor 25/2013 las contempla como colectivos preferentes en la adjudicación ordinaria y en las especiales por emergencia social. Existe, pues, una especial sensibilidad en ofrecer desde la coordinación de los distintos departamentos de las Administraciones autonómica y locales dispositivos asistenciales, habitacionales y de incorporación social, ágiles ante situaciones de violencia de género.

Por ello nos parece innecesario elaborar un nuevo plan de garantía habitacional para las mujeres víctimas de violencia de género. Entendemos que plan ya lo hay, lo importante es vigilar su cumplimiento y que se lleve a cabo hasta sus últimas consecuencias. Por eso nos gustaría poder realizar la votación por puntos y nos gustaría también que cuestiones tan importantes como esta pudieran ser negociadas con más flexibilidad entre los distintos Grupos.

No obstante, cualquier propuesta, aunque sea redundante y a nuestro entender no del todo acertada, sobre protección de las mujeres víctimas de violencia machista será apoyada por nuestro Grupo Parlamentario.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Masa.

Una vez concluido el debate, tenemos en primer lugar que conocer si son admitidas o no las enmiendas presentadas, recordando que una se había resuelto mediante una transaccional. Quedaría por tanto saber si son admitidas las enmiendas de Ciudadanos, 2.432, y del Grupo Socialista, 2.459. Sí, Grupo Proponente, Podemos.

La señora **MONTEJO ARNAIZ**: Señor Presidente, lo comenté durante mi intervención, no vamos a permitir que ningún partido intente desvirtuar el espíritu de la propuesta. En Asturias no existe un plan de garantía habitacional más allá de la facilitación de acceso...

El señor **PRESIDENTE**: Señora Montejo, no estamos, perdone usted, perdone, por favor.

La señora **MONTEJO ARNAIZ**: ... a vivienda protegida y por ese motivo vamos a rechazar...

El señor **PRESIDENTE**: No tiene usted la palabra para eso, ¿eh? Yo le estaba preguntado si admitía o no las enmiendas, no un segundo turno de intervención.

Bien, no las admite. En esos términos la siguiente pregunta que le formulo: ¿admite la solicitud de la división por puntos de la votación?

La señora **MONTEJO ARNAIZ**: Por los mismos motivos, rechazamos la votación por puntos.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Bien, en esos términos vamos a proceder a votar la proposición no de ley.

Señorías, comienza la votación. *(Pausa)*

El señor **PRESIDENTE**: Señor Secretario.

El señor **SECRETARIO PRIMERO (Prendes Prendes)**: 30 votos a favor, 14 votos en contra, ninguna abstención.

El señor **PRESIDENTE**: Por el resultado indicado, queda aprobada la proposición no de ley.

Señorías, se levanta la sesión.

(Eran las catorce horas y veintisiete minutos.)